



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Šibenik, Stjepana Radića 81

Poslovni broj: Pp-2582/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku po sucu Mirjani Belamarić, uz sudjelovanje Tonke Martinović kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Zlatka Đakalovića i okrivljenice Tamare Višnjić zbog prekršaja iz članka 10. st. 1. toč. 1. i toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji ("Narodne novine" br. 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), a po optužnom prijedlogu PU šibensko-kninske, Policijska postaja Knin, Klasa: 211-07/26-5/21482, Ur.broj: 511-13-10-26-1 od 17. kolovoza 2026. godine, nakon provedenog žurnog postupka, dana 18. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

1. Okrivljenik Zlatko Đakalović, OIB: 90883966571, sin pok. Ivanke, rođen 24.07.1956. u Banja Luka, BiH, državljanin RH, sa prebivalištem u Kninu, Trpimirova 46, sa završenom SSS, umirovljenik, ratni vojni invalid HV-a, povremeno radi zbog male mirovine, s mjesečnom mirovinom u iznosu od oko 800,00 eura, rastavljen, otac dvoje djece, ranije prekršajno osuđivan po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama.

I

2. Okrivljenica Tamara Višnjić, OIB: 41085788343, kći Svjetlane, rođena 18.04.1986. u Podgorici, Crna Gora, državljanka RH, sa prebivalištem u Kninu, Trpimirova 46, sa završenom SSS, nezaposlena, živi od socijalne naknade i inkluzivnog dodatka u iznosu od 500,00 eura, trajno radno nesposobna bog dijagnoze multipla skleroza, rastavljena, majka jednog maloljetnog djeteta, prekršajno nekažnjavana

k r i v i s u

I. što su dana 17. kolovoza 2026. u 09,00 sati u obiteljskoj kući u Kninu, Ulica Trpimirova 46 kao bivši supružnici zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa u zajedničkom domaćinstvu na navedenoj adresi počinili nasilje u obitelji na način da je 1. okrivljenik Zlatko Đakalović držeći u ruci drvenu dršku od sjekire bivšoj supruzi Tamari Višnjić obratio se riječima: "kurvo", a potom ju je otvorenim dlanom lijeve ruke

udario u predjelu desne strane lica, pri čemu nije nastupila tjelesna ozljeda, a 2. okrivljenica Tamara Višnjić obratila se bivšem suprugu Zlatku Đakaloviću riječima: "jebem ti mater", a potom ga otvorenim dlanom lijeve ruke udarila u predjelu desne strane lica, pri čemu isti nije zadobio tjelesnu ozljedu, a što je kod oba okrivljenika izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost

dakle, što su počinili nasilje u obitelji primjenom fizičke sile uslijed kojeg nije nastupila tjelesna ozljeda i psihičko nasilje u obitelji koje je kod žrtve nasilja, 1. i 2. okrivljenika izazvalo povredu dostojanstva ili uznemirenost.

II. Čime su okrivljenici počinili prekršaj iz čl. 10. st. 1. toč. 1. i toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, pa se na temelju čl. 22.st. 1. istog Zakona

k a ž n j a v a j u

- kaznom zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana

III. Vrijeme za koje su okrivljenici uhićeni po djelatnicima policije uračunava se u izrečenu kaznu zatvora, pa na ime preostalog dijela kazne zatvora okrivljenici imaju izdržati još 29 (dvadeset devet) dana.

IV. Na temelju odredbe članka 44. st. 3. Prekršajnog zakona izvršenje kazne zatvora se o d g a đ a pod uvjetom da okrivljenici u roku od 12 (dvanaest) mjeseci ne počine prekršaj za koji im se može izreći ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom.

V. Na ime troškova postupka okrivljenici su dužni platiti iznos od po 40,00 (četrdeset) EUR-a s v a k i, u roku od 15 dana po pravomoćnosti presude u korist računa broj HR1210010051863000160 pod prijetnjom prisilnog izvršenja.

VI. na temelju odredbe čl. 76.a. Prekršajnog zakona od okrivljenika Zlatka Đakalovića se oduzima drvena drška od sjekire dužine 82 cm, a što će se po pravomoćnosti presude komisijski uništiti.

Obrazloženje

1. PU šibensko-kninska, Policijska postaja Knin, Klasa: 211-07/26-5/21482, Ur.broj: 511-13-10-26-1 od 17. kolovoza 2026. godine, podnijela je optužni prijedlog u postupku protiv okrivljenika Zlatka Đakalovića i okrivljenice Tamare Višnjić zbog prekršaja opisanog kao u izreci presude.

2. Okrivljenici su ispitani u žurnom postupku dana 17. kolovoza 2026. godine u nazočnosti predstavnika tužitelja Lukice Bilana.

3. Okrivljenik Zlatko Đakalović je na zapisnik o ispitivanju izjavio da se smatra krivim. Kritične prigode bio je kod susjeda na kavi. Vidio je da autom ispred kuće dolazi Jakša Tomić, njezin odvjetnik i ljubavnik. Prije toga je došao Marko Dusper, s kojim da je u dobrim odnosima. Odmah je zvao policiju, jer je držao da Jakša Tomić ima zabranu

prilaska toj kući jer je njemu prije toga prijetio ubojstvom, i protiv njega je podnesena kaznena prijava zbog kaznenog djela prijetnje. To je bilo u trećem mjesecu ove godine. Ta susjedova kuća je preko ceste, vidio je sve što se događalo, potom je došao na terasu ispred kuće. Rekao je Jakši Tomiću da izađe vani, da ne želi probleme, da ima zabranu prilaska. Na to je on njemu opsovao mrtvu majku, i rekao joj "gnjido ja mogu doći kada hoću". On da je tada otišao po palicu, jer se bojao za svoj život, da bi Jakša njega mogao napasti. On da njemu nije zaprijetio niti je digao palicu, u tom je momentu Tamara prišla njemu, odgurnula ga je i ošamarila, nakon čega je on nju gurnuo na stolicu i ošamario lijevom rukom u predjelu desne strane lica, a rekao joj je "kurvo" kad je ona njemu opsovala mrtvu majku. On s njom ne kontaktira, ne interesira ga njen život, ne zna je li ona trudna, a da je to znao ne bi je ošamario. Kasnije je od policije saznao da je Jakši Tomiću istekla zabrana prilaska toj kući. Kad je iznio tu palicu, ona je bila tu, a kasnije je otišla u sobu. On da je uzeo drvenu palicu jer se boji da ga ne bi napao Jakša Tomić, jer mu je prethodno prijetio ubojstvom, on da ga se boji. On se ne može braniti, nema oružja, a i operirao je srce dva puta.

3.1. Na posebno pitanje okrivljenik je izjavio kuća u kojoj živi na navedenoj adresi je kuća njegove majke. Sa Tamarom se vjenčao na prijevaru, jer je tražio ženu koja bi njegovala njegovu majku koja je bila dementna, u to se pojavila ona. On joj je plaćao 1.200 kuna mjesečno. Potom je s njom i njenom majkom sklopio ugovor o dosmrtnom uzdržavanju temeljem kojeg ugovora se njezina majka uknjižila na cijelu kuću.

3.2. Na posebno pitanje, okrivljenik je izjavio da Tamara nije imala vidljivih ozljeda, samo je ošamario, a ni on nije imao ozljeda, ona je njega isto ošamarila u predjelu desne strane lica. Prigodom njezinog postupanja osjetio je povredu dostojanstva i uznemirenost, a ponižavala ga je cijelo vrijeme govoreći mu da je bijednik, sirotinja za sve vrijeme dok je boravio u toj kući.

3.3. Na posebno pitanje okrivljenik je izjavio da on s njom od ovog slučaja više neće kontaktirati, niti ga interesira, on da ima svoj ulaz, ona svoj, niti se ne susreću. On da boravi u dnevnom boravku koji je odvojen od ostatka kuće sa harmonika vratima, a ona koristi kuhinju i sve ostalo. On da gotovo po čitav dan nije u kući jer radi.

4. Okrivljenica Tamara Višnjić je izjavila da je njezino prezime Višnjić, a ne Višnjić Evetović, kako je navedeno u optužnom prijedlogu, a što je utvrđeno uvidom u osobnu iskaznicu koju je dala na uvid. Osobna iskaznica je izdana 26.09.2024., preslik je ostavljen u spis.

4.1. Okrivljenica je izjavila da se ne smatra krivom za prekršaj za koji je se tereti, iako mu je opsovala majku, nakon što je nazvao kurvom. Međutim ona njega da nije udarila otvorenim dlanom lijeve ruke u predjelu desne strane lica. Kad je on njoj rekao da je kurva, ona je njemu opsovala majku, nakon čega je on nju ošamario, a ona je sjela na kupu da ne bi pala, budući je trudna. On ima problema sa odvjetnikom Jakšom Tomićem, a on je njezin branitelj u postupcima pred sudom i postupkom pred Centrom za socijalnu skrb vezano za njezino dijete od 12 godina. Te prigode je došao od susjeda preko puta, bijesan i ljut i odmah sa vrata je rekao Jakši da izlazi van, vikao na njega, a on mu je rekao da se smiri. Potom je Zlatko otišao u dnevni boravak i uzeo palicu, ne zna što je to točno, a misli da se radi o drvenoj palici. Došao je s tim za stol, mahao je s palicom prema Jakši i uporno govorio izlazi. Zlatko se nabio na stol, prolio

kavu i ona mu je rekla da izlazi. Tako je to počelo, on joj je rekao da je kurva, ona je njemu opsovala majku. Zbog ovakvog njegovog postupanja, osjetila je povredu dostojanstva i uznemirenost.

5. Proveden je dokaz suočenjem između okrivljenika Zlatka Đakalovića i okrivljenice Tamare Višnjić, pa je okrivljenik izjavio, gledajući okrivljenicu u oči da kako može lagati da ga nije udarila, a okrivljenica je izjavila da ga nije udarila, na što je okrivljenik izjavio da ga je udarila i da nema više što reći.

5.1. Okrivljenik je postavio pitanje je li mu šarala auto, a okrivljenica je izjavila da nije, je li je vidio. Na to je okrivljenik izjavio da mu nema tko išarati auto nego ona, lakom za nokte, pozvao je policiju.

6. Na posebno pitanje okrivljenica je izjavila da on ima dnevni boravak, s njom uopće ne kontaktira, rijetko kad se susretnu u kući, a okrivljenik je izjavio da strogo izbjegava kontakt s njom.

7. Vezano za predloženu mjeru od strane tužitelja da se njemu izrekne zaštitna mjera udaljenja iz stana, okrivljenik Đakalović izjavio je da se on nema gdje iseliti.

8. Okrivljenik Zlatko Đakalović na ispitivanju je u cijelosti priznao djelo prekršaja za koje se tereti, pa samim tim i svoju odgovornost za isto. Okolnosti i činjenice koje je naveo u svoju obranu (da se s Tamarom vjenčao na prijevaru, da mu je Jakša Tomić prethodno prijetio ubojstvom, da se bojao za svoj život kad ga je vidio ispred kuće na terasi, bojao se da bi ga on mogao napasti i da je držao da on ima zabranu prilaska toj kući), nisu takve da bi ga mogle osloboditi od prekršajne odgovornosti.

9. Naime, okrivljenik je priznao da je bivšu suprugu Tamaru Višnjić nazvao kurvom i da ju je ošamario lijevom rukom u predjelu desne strane lica, a sve zbog toga što se bojao da ga ne napadne Jakša Tomić. Pri tom je irelevantna okolnost da je okrivljenica Tamara Višnjić bivša supruga okrivljenika istoga vrijeđala i ponižavala za sve vrijeme dok je boravio u toj kući, budući je okrivljenik mogao istu prijaviti policiji i do sada ako se nasilnički ponašala prema njemu.

10. Iako okrivljenica Tamara Višnjić nije priznala da je bivšeg supruga udarila otvorenim dlanom lijeve ruke u predjelu desne strane lica, sudac joj ne vjeruje, budući je nedvojbeno da mu je opsovala majku, a okrivljenik je potvrdio da ga je i ošamarila, a i prigodom suočenja je ostao pri tom svom iskazu.

11. Kod suočenja je sudac ocjenjivao geste okrivljenika, pri čemu su se okrivljenici gledali u oči, te iskaz okrivljenice da ga nije udarila sudac nije ocijenio istinitim, jer su njezine geste ukazivale da ne govori istinu.

12. Na temelju izjava okrivljenika i dokaza provedenog suočenjem između oba okrivljenika, sudac je stekao čvrsto uvjerenje da su okrivljenici počinili djelo prekršaja kako im se stavlja na teret optužnim prijedlogom, opisano u izreci presude.

13. Radi toga su okrivljenici proglašeni krivima i kažnjeni po Zakonu.

14. Prigodom izricanja kazne uzeta je u obzir težina djela okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njihovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja kao i imovne prilike okrivljenika.

15. Okrivljenicima je izrečena uvjetna osuda jer je sudac ocijenio da se u odnosu na okrivljenike izricanjem ove vrste sankcije može postići svrha kažnjavanja i bez izvršenja kazne. Pri tom je cijenjena okolnost da je 2. okrivljenica osoba koja živi od socijalne naknade i inkluzivnog dodatka, budući je trajno radno nesposobna zbog dijagnoze multiple skleroze, okolnosti da je 1. okrivljenik lošeg imovnog stanja, te okolnost da su oba okrivljenika suglasno iskazivala da nemaju nikakvog kontakta jedan sa drugim, da koriste odvojene prostorije u kući, da ulaze na različite ulaze, pri čemu je 1. okrivljenik obećao da više neće kontaktirati sa 2. okrivljenicom, odnosno da strogo izbjegava kontakt s njom.

16. Također je cijenjena i okolnost da okrivljenici nisu do sada kažnjavani po Zakonu o zaštiti od nasilja u obitelji, a 2. okrivljenica Tamara Višnjić se uopće ne vodi u prekršajnoj evidenciji, a što je sve utvrđeno uvidom u potvrdu o kažnjavanju Ministarstva pravosuđa RH na ime oba okrivljenika.

17. Vrijeme za koje su okrivljenici uhićeni po djelatnicima policije uračunato je u izrečenu kaznu zatvora (čl. 40. Prekršajnog zakona).

18. Okrivljeniku Zlatku Đakaloviću je oduzeta drvena drška budući se radi o predmetu koji je uporabljen kod počinjenja prekršaja, da bi se otklonila opasnost da okrivljenik taj predmet ponovno uporabi za počinjenje prekršaja, a sukladno čl. 76.a. Prekršajnog zakona.

19. Okrivljenicima nisu izrečene zaštitne mjere predložene od strane tužitelja, i to mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja žrtve nasilja u obitelji, i 1. okrivljeniku zaštitna mjera udaljenja iz kuće na navedenoj adresi, cijeneći okolnost da 1. okrivljenik nema drugog stana ili kuće gdje bi mogao boraviti, a zaštitna mjera zabrane približavanja, uznemiravanja ili uhođenja se u pravilu izriče na udaljenosti ne manjoj od 100 metara, a budući žive u istoj kući, ali u odvojenim prostorijama i ulaze na odvojene ulaze u istu kuću, ta mjera ne bi ispunila svrhu.

20. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 138.st.1. Prekršajnog zakona, a oni su određeni paušalno, s obzirom na duljinu i složenost postupka te imovinske prilike okrivljenika.

U Šibeniku 18. kolovoza 2026.

Sudac
Mirjana Belamarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude okrivljenik i osobe iz članka 192. Prekršajnog zakona mogu podnijeti žalbu. Žalba se podnosi ovom Sudu u dva primjerka u roku od osam dana po primitku presude, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske

Dostaviti:

1. Okrivljeniku: Zlatku Đakaloviću
2. Okrivljenici: Tamari Višnjić
3. Tužitelju
4. U spis