



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
Stalna služba u Trogiru  
Put Mulina 1, Trogir

Poslovni broj: Pp-17469/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, uz sudjelovanje sudske savjetnice Josipe Grga i Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika PAULA ZRILIĆA, zbog prekršaja iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, Klasa: 211-07/25-2/61042, Urbroj: 511-12-33-25-1 od 30. studenog 2025. nakon provedenog žurnog postupka u smislu odredbe članka 221. stavka 1. i članka 222. stavka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22, dalje: Prekršajni zakon), dana 3. srpnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Okrivljenik: PAULO ZRILIĆ, OIB: 63732851718, sin pok. Miljenka i Davorke djev. Dujić, rođen 1. kolovoza 1986. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Zemunička ulica 3, završena SSS, pomorac, trenutno nezaposlen, bez mjesečnih primanja, razveden, otac dvoje mltn. djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavao

### k r i v j e

što je 30. studenog 2025. u 10:40 sati u mjestu Prapatnica, općina Seget, ulica Kovačevići kućni broj 8, upravljao vozilom M1 marke „Volkswagen“ registarske oznake ST4686AD kroz naseljeno mjesto, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 60 km/h, brzinom od 104 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LaserCam4 LE 1051, a koja umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 93 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 33 km/h veća od dopuštene,

dakle, kao vozač na cesti u naselju kretao se brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine,

čime je okrivljenik počinio prekršaj iz članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 53. stavku 4. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih zakonskih odredbi, okrivljeniku se

### i z r i č e

**NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristodevedeset) eura.**

Na temelju odredbe članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude.

Sukladno odredbi članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti plaćena.

II. Na temelju odredbe članka 138. stavka 2. točke 3.b) i stavka 3. istog članka Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od **25,00 (dvadesetpet) eura**, u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir izdala je obavezni prekršajni nalog pod brojem navedenim u uvodu ove presude protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude, a protiv kojeg je okrivljenik pravodobno podnio prigovor.

2. Postupajući po prigovoru na obavezni prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 243. Prekršajnog zakona Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, te je istog stavio izvan pravne snage i na temelju odredbe članka 221. stavak 1. točka 6., a sukladno članku 244. stavak 1. Prekršajnog zakona proveo žurni postupak.

3. Okrivljenik Paulo Zrilić ispitan pred zamoljenim Općinskim sudom u Zadru, Prekršajni odjel, u svojoj obrani je izjavio da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Toga dana da su se uputili na rođendan supruginog djeda te je, nažalost, izgubio pojam o brzini. On da je nezaposlen, a supruga je zaposlena kao odgajateljica te imaju dvoje zajedničke djece tinejđera koji imaju dosta izvanškolskih aktivnosti pa budući da on ne radi- on je taj koji ih vozi i brine da svakodnevne obaveze izvršavaju. Također, da brine o majci koja je teško bolesna od karcinoma te je redovito vozi na terapije i preglede. Radi navedenog, moli Sud da sve iznijeto uzme u obzir kod izricanja kazne te ukine mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom, a ako je moguće i umanju novčanu kaznu.

4. Sud je izvršio uvid u Obavezni prekršajni nalog Policijske postaje Trogir, Klasa: 211-07/25-2/61042 od 30. studenog 2025., Zapisnik o izmjerenoj brzini kretanja vozila, broj: 1071220713 od 30. studenog 2025., prigovor okrivljenika na obavezni prekršajni nalog od 3. prosinca 2025. te Potvrdu Odjela za prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije iz koje je razvidno kako je okrivljenik prekršajno osuđivan, i to:

- odlukom Postaje prometne policije Zadar, broj: 511-18-15/05-4-151-1/2020 od 09.01.2020., pravomoćna 27.06.2024., zbog prekršaja iz članka 53. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kada mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 132,72 eura, a izvršen je uvid i u cjelokupan spis.

5. Na osnovu provedenog žurnog postupka, odnosno ocjenom dane obrane okrivljenika koji priznaje prekršajni učin, te uvidom u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da su se u postupanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja prekršajnog djela koje mu se stavlja na teret, radi čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti.

6. Odredbom članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da se na cesti u naselju vozač ne smije vozilom kretati brzinom većom od 50 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio.

6.1. Odredbom članka 53. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine.

7. Iz obrane okrivljenika koji je priznao počinjenje djela prekršaja te ocjenom sadržaja isprava koje priležu spisu, nedvojbeno proizlazi da je okrivljenik utužene prigode u mjestu Prapatnica, općina Seget, ulica Kovačevići kućni broj 8, kretao se vozilom M1 marke „Volkswagen“ registarske oznake ST4686AD kroz naseljeno mjesto, gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 60 km/h, brzinom od 104 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja LaserCam4 LE 1051, a koja umanjena za 10% sigurnosne razlike iznosi 93 km/h, dakle kretao se brzinom koja je za 33 km/h veća od dopuštene, kojom opisanom i utvrđenom radnjom, se kao vozač vozilom na cesti u naselju kretao brzinom koja je za više od 30 do 50 km/h veća od prometnim znakom ograničene brzine, te je na taj način okrivljenik utužene prigode povrijedilo odredbu članka 53. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i time ostvario sva pravna obilježja djela prekršaja kažnjivog po članku 53. stavku 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, opisanog kao u izreci presude.

8. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim, a kao olakotne okolnosti Sud je cijenio priznanje počinjenja djela prekršaja kojim je doprinio bržem okončanju postupka, što počinjenim prekršajima nisu nastupile štetne posljedice, iskazanu svijest zbog počinjenog prekršaja, dok je kao otegotnom okolnošću Sud cijenio njegovu dosadašnju prekršajnu kažnjavanost po Zakonu o sigurnosti prometa na cestama. Stoga je Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja iz izreke presude, a unatoč njegovoj dosadašnjoj kažnjavanosti, izrekao novčanu kaznu u okviru Zakonom propisanog minimuma, koju je i sam ovlašteni tužitelj predložio u optužnom aktu, smatrajući da će se izrečenom novčanom kaznom prema okrivljeniku postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

8.1. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 (dvije trećine) izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Sud okrivljeniku za počinjeno djelo prekršaja iz izreke presude nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije, ovo iz razloga jer je cijenio iznesene olakotne okolnosti na strani okrivljenika, a osobito razloge zbog kojih mu je vozilo potrebno, stoga se opravdano može smatrati da će se okrivljenik i bez primjene zaštitne mjere kloniti činjenja prekršaja u prometu na cestama, odnosno ugrožavanja prometa, odnosno da će se i samim izricanjem novčane kazne prema okrivljeniku ostvariti svrha kažnjavanja.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3., a u svezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga Suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i trajanje postupka.

Trogir, 3. srpnja 2026.

Zapisničarka  
Milenka Vičić, v.r.

Sutkinja  
Željka Matkov, v.r.

Sudska savjetnica  
Josipa Grga, v.r.

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju odredbe članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

#### PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- za spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica  
Milenka Vičić