



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 83 Pn-2381/2023-40

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Blaženki Butigan Matić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MARIA KOŠAKA iz Samobora, Hercegovačka 15, OIB: 72748402044, zastupan po punomoćnici Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika EUROHERC osiguranje d.d. OIB 22694857747 Podružnica Zagreb, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, zastupan po punomoćnici Ivanu Glavašu, odvjetniku u OD Grgić & partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 20. svibnja 2026. u prisutnosti tužiteljaosobno, punomoćnikice tužitelja Ivane Sury, odvjetnice i punomoćnice tuženika Mislava Biočića, odvjetnika, dana 09. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I./ Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranju d.d., Ulica Grada Vukovara 282, OIB: 22694857747, isplatiti MARIU KOŠAKU iz Samobora, Hercegovačka 15, OIB: 72748402044 na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 10.076,85 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 18.07.2023. do isplate i to do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, zateznu kamatu na nesporni iznos štete od 4.600,00 EUR za razdoblje od 18.07.2023. do 29.12.2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, kao i trošak parničnog postupka od 3.500,52 EUR sa zateznom kamatom od 09. srpnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 15 dana.

II./ Odbija se tužitelj sa dijelom zahtjeva za isplatu naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu od 16.788,12 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 18.07.2023. do isplate i to do 29.

prosina 2023. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u roku od 15 dana.

III./ Odbija se tuženik sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je dana 20.09.2019. oko 15,00 sati stradao u prometnoj nezgodi kao suvozač u vozilu reg. oznake ZG 8184-HB, a kojim vozilom je upravljao Roko Cvetković. Nezgoda se dogodila na način da se tužitelj kao suvozač nalazio u vozilu reg. oznake ZG 8184-HB, a koje vozilo se kretalo kolnikom Molvičke ulice u smjeru jugozapada te je dolaskom do kućnog broja 31, vozač predmetnog vozila, Roko Cvetković, propustio brzinu kretanja prilagoditi osobinama i stanju ceste, zbog čega je izlaskom iz lijevog zavoja izgubio nadzor nad kretanjem vozila, uslijed čega je sletio na meki teren uz sjeverni rub kolnika Molvičke ceste, gdje je donjim dijelom vozila udario u panj, uslijed čega je došlo do podizanja vozila u zrak, da bi potom vozilo krovom udarilo u betonski stup javne rasvjete, nakon čega je palo na lijevi bok, prednjim dijelom okrenuto u smjeru jugozapada, kojom prilikom je tužitelj zadobio teške tjelesne ozljede u vidu prijeloma trnastih nastavaka 7. vratnog te 2. do 6. prsnog kralješka, viševerni prijelom trupa 6. i 10. prsnog kralješka, prijelom lijevog zgloba zglobnog nastavka 2. prsnog kralješka, prijelomi 1. do 6. lijevog rebra s posljedičnim potkožnim emfizemom i manjim izljevom u prsištu, viševerni prijelom lijeve ključne kosti, viševerni prijelom lijeve lopatice, prijelom desne lopatice u području gornje udubine, nagnječenje lijevog plućnog krila te obostrani manji zrak u prsištima. Tužitelju je liječnička pomoć pružena u KBC Zagreb. Nakon prometne nezgode, na mjesto događaja došli su djelatnici PU zagrebačke, PP Samobor, te su isti djelatnici prometne policije izvršili očevid. Dokaz: uvid presliku zapisnika o očevidu PU Zagrebačke, PP Samobor od 2.12.2019., uvid u skicu mjesta događaja, uvid u fotoelaborat, uvid u presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj K-347/2020 od 15.04.2021. saslušanje tužitelja, očevid na mjestu događaja i prometno vještačenje na okolnost uzroka nastanka i dinamike odvijanja štetnog događaja Iz Zapisnika o očevidu je razvidno da je automobil u kojem se nalazio tužitelj kao suvozač, u vrijeme štetnog događaja, bio osiguran kod tuženika policom osiguranja od AO, kao i da je tužitelj bio teško ozlijeđen, a da mu je liječnička pomoć pružena u KBC Zagreb. Dokaz: kao naprijed U predmetnoj nezgodi otužitelj je zadobio teške tjelesne ozljede, pobliže opisane u priležećoj medicinskoj dokumentaciji, a koje povrede su narušile tjelesno i duševno zdravlje tužitelja sukladno čl. 19 st. 2 noveliranog ZOO. Dokaz: uvid u medicinsku dokumentaciju (od 20.09.2019. pa do zaključno sa 11.05.2023.) i fotografije naruženja tužitelja, medicinsko vještačenje po medicinskim vještacima ortopedu ili traumatologu, plumologu i psihijatru Uslijed ozljeda zadobivenih u predmetnoj prometnoj nezgodi tužitelj je trpio tjelesne bolove (jakog intenziteta, srednjeg intenziteta i manjeg intenziteta, kao i povremene bolove manjeg intenziteta) i strah (primarni strah, sekundarni strah jakog, srednjeg i manjeg intenziteta, kao i kasni strah). Isto tako kod

tužitelja su zaostale trajne posljedice, a zbog kojih će isti morati ulagati pojačane napore u daljnjem (budućem) životu i radu te kod tužitelja postoji i naruženje. Tužitelj, a zbog potreba imobilizacije i mirovanja, nije mogao obavljati sve privatne i svakodnevne poslove koje uobičajeno obavlja (samostalno oblačenje i obuvanje, zatim održavanje osobne higijene, obavljanje kućanskih poslova, odlasci u nabavu, odlasci na medicinske pretrage i kontrole i sl.) pa mu je stoga trebala i pomoć druge osobe u obavljanju tih poslova, a koju pomoć su mu pružali članovi obitelji. Tužitelj nadalje ističe da mu je tuženik, a u mirnom postupku prije podnošenja tužbe, isplatio nesporni dio naknade neimovinske štete i tuđe pomoći u iznosu od 5.194,00 EUR, no taj iznos ni u kom slučaju ne predstavlja pravičnu i primjerenu naknadu za neimovinsku i imovinsku štetu, a koju je tužitelj pretrpio u predmetnom štetnom događaju. Obzirom na naprijed navedeno, tužitelj predlaže da sud obveže tuženika na isplatu ostatka naknade neimovinske štete i tuđe pomoći u iznosu od 31.464,97 EUR (36.658,97 EUR – 5.194,00 EUR) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama prema stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotna poena tekućim od 18.07.2023. do isplate. Navedeni iznos naknade neimovinske štete i tuđe pomoći tužitelj potražuje sa zakonskim zateznim kamatama od 18.07.2023. do isplate, jer je tuženik dana 17.07.2023. primio prijedlog nagodbe sa svom potrebnom dokumentacijom koja prileži i uz ovu tužbu, pa je tuženik bio u roku od 60 dana dužan nadoknaditi nastalu štetu, a sukladno čl. 943. st. 1. i čl. 1103. ZOO, te čl. 12. st. 1. ZOOUP-a. No, tuženik to nije učinio već je ponudio nagodbu, ali u preniskom iznosu, iako je već tada mogao utvrditi stvarni opseg svoje obveze pa tužitelj takvu nagodbu nije mogao prihvatiti. Obzirom na naprijed navedeno tužitelj ističe da je tuženik sukladno čl. 943. st. 4. ZOO-a i čl. 1103. ZOO-a te čl. 12. st. 4. ZOOUP-a dužan platiti zakonsku zateznu kamatu od 18.07.2023. (od „odštetnog zahtjeva“) pa do isplate. Slijedom navedenog tužitelj na ime naknade neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti i imovinske štete tuđe pomoći, a sukladno čl. 19. st. 2. i čl. 1046., kao i čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a, te čl. 1104. ZOO-a i čl. 12. st. 1. ZOOUP-a, a nakon nesporne isplate od tuženika, imajući u vidu kvalifikatorne okolnosti a prema konačnom zahtjevu iz podneska od 29.01.2025. i 19.05.2025. potražuje:

- za pretrpljene fizičke bolove iznos od 3.500,00 EUR,
- za pretrpljeni strah iznos od 3.200,00 EUR,
- za duševne boli zbog umanjenja životne aktivnosti iznos od 24.088,12 EUR
- za duševne boli zbog naruženja iznos od 4.379,85 EUR
- za tuđu pomoć i njegu iznos od 1.491,00 EUR,

ukupno 36.658,97 EUR umanjeno za nesporno isplaćeni iznos od 5.194,00 EUR i 4.600,00 EUR, pa u konačnici potražuje iznos od 28.864,97 EUR sa zateznom kamatom od 18.07.2023. do isplate, zateznu kamatu na nesporno isplaćeni iznos od 4.600,00 EUR za razdoblje od 18.07.2023. do 29.12.2023. kao i iznos parničnog troška sa zateznom kamatom od presuđenja do isplate.

2. U odgovoru na tužbu tuženik navodi kako štetni događaj iz tužbe i pasivna legitimacija tuženika koja se temelji na polici osiguranja od automobilske odgovornosti za vozilo u kojem je tužitelj ozlijeđen nesporni su. Pravomoćnom je kaznenom presudom utvrđeno da je osiguranik tuženika predmetnu prometnu nesreću skrivio pod utjecajem alkohola, a tužitelj je pristankom na vožnju s alkoholiziranim vozačem doprinio vlastitoj šteti, te u tom dijelu tuženika valja osloboditi od odgovornosti. Tuženik je tužitelju isplatio naknadu neimovinske štete u

iznosu od 4.900,00 EUR i naknadu za tuđu pomoć i njegu u iznosu od 294,00 EUR, te je imajući u vidu opseg štete koju je tužitelj pretrpio i stupanj njegova doprinosa tuženik svoju obvezu ispunio u cijelosti. Kako je čl. 1100 st.1. ZOO/05, propisano, citiramo: "U slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to [1] težina povrede i [2] okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, neovisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema." upućeni smo na zaključak: „Da svaka povreda prava osobnosti [pa i prava na tjelesno i/ili duševno zdravlje] ne znači istovremeno i pravo oštećenika na pravičnu novčanu naknadu“. Zašto? Zato što sud mora najprije utvrditi „težinu povrede“, da bi ocijenio opravdava li ista dosudu pravične novčane naknade i u kojoj visini. Potom će uzeti u obzir i okolnosti pod kojim se povreda dogodila [objektivne okolnosti činjeničnog supstrata konkretnog slučaja, kao i neke subjektivne okolnosti, npr. životna dob i sl]. Da bi opisane zadaće [iz čl. 1100 st.1. ZOO/05] u postupku sud uspješno i u razumnom roku obavio potrebno je „razvrstati“ moguće povrede prava na tjelesno i/ili duševno zdravlje u stupnjeve po njihovoj težini [jer nemogućnost da se ozljeda stupnjuje ili kategorizira dovodi do zaključka o neopravdanosti dosude pravične novčane naknade i obrnuto, svako stupnjevanje povrede po težini opravdava dosudu pravične novčane naknade] Tu će sud svakako morati provesti dokaz vještačenjem po vještaku medicinske struke, kako predlaže i tužitelj, koji bi u svom nalazu i mišljenju trebao dati jasan odgovor na predmet vještačenja kroz konačno mišljenje u kojem će klasificirati sva tjelesna oštećenja na način da će Škavić, Čurković i suradnici, „Hrvatska orijentacijska medicinska tablica za oštećenje tjelesnog i/ili duševnog zdravlja & Element orijentacijskog nacionalnog sustava naknada za tjelesna oštećenja“, rujna 2010, str. 58, „Tjelesna ozljeda“ u širem smislu je svako oštećenje tjelesnog integriteta, Opatija, odnosno nastanak organskog ili duševnog oštećenja nasilnim putem [prometna nezgoda] Utvrditi postotak oštećenja tjelesnog i/ili duševnog zdravlja ili PTFD, ako postoji, i točno u postotku iskazati koliko ono iznosi uz primjenu „Medicinske tablice“ s opisom svih ograničenja u funkcioniranju oštećene osobe u budućnosti. b) Dati mišljenje o postojanju i veličini PTFD-a traži od liječnika-vještaka da iskaže svoje mišljenje i o stupnju težine i razredu težine od I. do V. po „Medicinskoj skali“ (radi primjene „Tablice naknada“). Ako liječnik-vještak utvrdi da je oštećenje tjelesnog i/ili duševnog zdravlja do 4% (TFD) ili je oštećenje zdravlja privremeno ili povremeno, obvezno se treba izjasniti je li to oštećenje ima karakter posve lake povrede opisane pod a) ili pod b) u „Medicinskoj skali“ uz navođenje razloga za svoju odluku, kao i o razdoblju u kojem je kod oštećenika postoji privremeni funkcijski deficit i u kojem postotku (PPFD). Utvrdi li liječnik-vještak, da je kod oštećenika PTFD, 5% i više, treba u svom mišljenju dati očitovanje i o slijedećem: (uz naglasak da se naruženost kao estetska šteta može „pojaviti“ i kod opisa oštećenja kao posljedice ozljede i pod točkom c.) Utvrditi je li kod oštećenika tijekom hospitalizacije i rehabilitacije (do konsolidacije ozljede) došlo do pojave neuobičajenih jakih bolova /patnje/, ako da, odrediti stupanj po „Skali intenziteta“ od 1 do 7, (Julinova ljestvica) i to u stupnju od 5 do 7 jer stupnjevi od 1 do 4 su integrirani u PTFD. Dati mišljenje o postojanju, prirodi i značaju naruženosti kao estetske štete, navodeći je li ona privremena (mogućnost kurativnog zalječenja/operacija ili palijativnog/šminka) ili definitivna. Procijeniti ju po uobičajenoj ljestvici od 1 do 7, neovisno o eventualnoj funkcionalnoj ozljedi koja je već uzeta u obzir na ime funkcionalnog deficita (PTFD). c] Navesti postoji li seksualna šteta; opisati ju precizirajući pokriva li ona jedan ili više od tri aspekta koji se mogu odvojeno ili kumulativno zamijeniti, i to djelomično ili u potpunosti; morfologija, seksualni čin (libido, impotencija ili frigidnost) i plodnost (reproduktivna funkcija); Utvrdi li liječnik-

vještak, da je kod oštećenika PTFD, 25% i više, treba u svom mišljenju dati očitovanje i o slijedećem: Dati mišljenje o postojanju štete u obliku gubitka zadovoljstva iz hobija, na način da se daje medicinsko mišljenje o oštećenikovoj nesposobnosti da se posveti specifičnim aktivnostima hobija ili svakodnevnog života te o njegovom definitivnom karakteru. Sporan je utuženi početak tijeka zateznih kamata. Slijedom navedenog tuženik osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva, te predlaže isti odbiti uz naknadu troška tuženiku. Tuženik ostvaruje regresno pravo za naknadu štete koju isplati tužitelju od svog osiguranika koji je predmetnu prometnu nesreću skrivio pod utjecajem alkohola, pa tuženik predlaže da se o predmetnoj parnici, uz poziv na mijешanje na stranu tuženika, obavijesti: Roko Cvetković iz Svete Nedelje, Sopot 26/D, OIB 70339419680.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Zapisnik o očevidu od 02.12.2019 sa skicom lica mjesta i fotoelaboratom (list 8-32 spisa), presudu K-347/20 od 15.01.2021. (list 33-35 spisa), presliku medicinske dokumentacije tužitelja (list 36-57), fotografije ozljeda tužitelja (list 58-63 spisa), odštetni zahtjev (list 64-65 spisa), očitovanje tuženika na isti zahtjev (list 67-68 spisa), toksikološko vještačenje iz spisa ovog suda Pn-1482/06 (list 83-88 spisa), zapisnik K-161/03 od 13.12.2006. (list 84-91 spisa), vještvo iz predmeta K-161/03 od 19.12.2006. (list 92-95 spisa), te proveo medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Božidaru Šebečiću, dr. Gordanu Makariću i dr. Srebrenki Turčin (list 123-131 spisa), usmenim saslušanjem istih vještaka (list 154-155 spisa), pisanom dopunom vještva (list 298-300 spisa), te saslušanjem tužitelja i svjedoka Roka Cvetkovića (list 163-164 spisa), kao i izvršio uvid u spis OS Novi Zagreb, K-347/20.

4. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 48/11 i 25/13 u daljnjem tekstu: ZPP-a), ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja djelomično osnovan.

5. Među parničnim strankama nije sporna aktivna i pasivna legitimacija, štetni događaj, te da je tužitelj u opisanoj nezgodi zadobio tjelesne ozljede, kao i da je tuženik tužitelju u mirnom postupku isplatio nesporni iznos štete od 5.194,00 EUR, i tijekom postupka još iznos od 4.600,00 EUR.

6. Među stranaka je sporna osnov i visina tužbenog zahtjeva preko nesporno isplaćenog iznosa, kao i odgovornost obzirom na navod tuženika da je tužitelj doprinio visini štete zbog pristanka na vožnju sa osiguranikom tuženika za kojeg navodi kako je istu skrivio u alkoholiziranom stanju.

7. Na okolnost doprinosa tužitelja visini štete sud je iz iskaza tužitelja utvrdio kako je predmetnog dana bio suvozač u vozilu registarske oznake ZG-8184-KB kojim je upravljao Roko Cvetković njegov prijatelj, a kretali su se kolnikom ulice čijeg imena se ne sjeća u mjestu Molvece blizu Samobora, a toga dana su otišli na gyros u Lučko te ga je jedan od prijatelja nazvao i pitao da li može i njemu donijeti gyros, a on se nalazio kod svoga kuma na vikendici u Molvicama. On je bio na mjestu suvozača no ne zna kojom brzinom se kretao Roko Cvetković. Tijekom vožnje je naznao prijatelja da izađe na cestu kako bi mu dao gyros. Za vrijeme dok je otipkao broj gledajući u mobitel u jednom trenutku Roko je skrenuo sa ceste, te se nakon toga više ničega ne sjeća. On je u ovoj nezgodi zadobio 15 prijeloma, i to 4 kralješka, 8 ploča u leđima imam, prijelom kralješnice od lijeve do desne lopatice, prednja lijeva ključna kost, 5 rebra, od čega je 1 rebro probilo plućno krilo. Bio je u nesvijesti neko vrijeme no Roko ga je probudio te je u jednom trenutku vozilu prišao jedan vatrogasac te je razbio bočno staklo i njega izvukao iz vozila. Za 15 minuta je vozilom

hitne pomoći prevezen na Rebro. U bolnici je proveo 10 dana te je 5. dan proveden operativni zahvat svih prijeloma na tijelu. Po dolasku kući pomoć i njegu su mu pružali roditelji u vidu obavljanja svakodnevnih higijenski potreba, kuhanja, spremanja, nabavka namirnica, a koja još uvijek i danas traje. Niti on niti Roko nisu konzumirali alkohol te su bili vezani sigurnosnim pojasom. Protiv Roka je vođen postupak no ne zna koji, no on u istom nije bio svjedok. On i Roko su se toga dana našli u 10,30 ujutro u južnom naselju u Samoboru na autobusnoj stanici, kada ga je Roko pokupio sa svojim vozilom. Prvo su otišli do Arene da Roko pokupi svoje naočale, a nakon toga su otišli na Gyros u Lučko u Bistro Papiga. Nezgoda se dogodila oko 15,00 sati.

8. U svom iskazu svjedok Roko Cvetković navodi kako se predmetnog dana svojim osobnim vozilom kretao od Stupnika Samoborskog prema Molvicama te je sa njim u vozilu bio tužitelj, a našli su se oko 10,00 sati na kavi u Strmcu u kafiću, te su nakon popijene kave zajedno krenuli u Arenu po naočale. Osim kave toga dana nije ništa konzumirao dok je noć prije konzumirao žestoko piće. O tome nisam pričao tužitelju, nije pričao u smislu da bi konzumirao alkohol već mu je ispričao gdje je bio. Nakon toga otišli su na gyros u Lučko te je vozeći kolnikom brzinom od cca 60 km/h u mjestu Molvice ušao u jedan zavoj no došlo je do zanošenja stražnjeg dijela vozila, no nije uspio stabilizirati vozilo te je došlo do okretanja istog na kolniku. Na kolniku nije bilo ulja, a niti naleta na rubnjak, a što je utvrdila i policija na licu mjesta. Obojica su bili vezani sigurnosnim pojasom. On je večer prije popio preko pola litre žestokog pića, no ujutro se osjećao normalno. Nije osjećao mamurluk niti vrtoglavicu. On je alkotestiran u bolnici te mu je utvrđena prisutnost alkohola ali ne zna u kojoj količini. Ne sjeća se da li je u vezi ove nezgode protiv njega vođen kazneni postupak, ali priznaje krivicu za ovu nezgodu. Može reći da se to jutro osjećao loše ili mamurno ne bih otišao po tužitelja. U Areni nisu bili na piću te su odmah otišli u Lučko po gyros gdje su samo jeli i nisu konzumirali piće.

9. Ovaj sud u cijelosti je poklonio vjeru iskazu tužitelja i svjedoka kao logičnom i životnom uvjerljivom i u međusobnom suglasju te sukladnim dostavljanoj dokumentaciji, pa je tako sud utvrdio kako osiguranik tuženika nije konzumirao alkohol za vrijeme dok je bio s tužiteljem, jer je tužitelj prije nezgode, zajedno sa osiguranikom tuženika bio u trgovačkom centru Arena u Zagrebu, nakon čega su otišli u Lučko na gablec, a potom su jedan gablec uzeli i za prijatelja te se uputili prema njemu tj. prema Molvicama, gdje je osiguranik tuženika izgubio kontrolu nad vozilom i sletio s ceste.

10. Stoga prema stavu ovog suda ne postoji bilo kakav doprinos tužitelja vlastitoj šteti, jer osiguranik tuženika za vrijeme dok je bio s tužiteljem uopće nije konzumirao alkohol, niti je djelovao kao osoba pod utjecajem alkohola, a iz dokaza u spisu proizlazi kako je osiguraniku tuženika utvrđena koncentracija od 0,62 g/kg alkohola u krvi, pa tužitelj nije pristao na vožnju s alkoholiziranim vozačem.

11. Iz priklopljenog spisa Općinskog suda u Novom Zagrebu broj K-347/2020 proizlazi kako alkotest osiguranika tuženika nije izveden zbog zadobivenih teških tjelesnih ozljeda, a da mu uzorak krvi uzet nakon što su istom čišćene rane na tijelu te nakon primitka infuzije i lijekova. Zbog naprijed navedenog te zbog težine ozljeda osiguranika tuženika, ali i zbog čišćenja njegovih rana preparatima na bazi alkohola, te primitka lijekova i nadomjesnih tekućina. Da je tome doista tako potvrđuju i AUK obrasci za osiguranika tuženika iz kojih je vidljivo kako mokraća nije uzorkovana zbog fizioloških otopina koje je isti primio.

Nadalje iz vještva vještaka toksikologa i vještaka sudske medicine Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku iz Zagreba (vještaci Zavoda za sudsku medicinu

Medicinskog fakulteta u Zagrebu) proizlazi da: „Zbog postojanja niza slučajeva osoba s teškim kranocerebralnom ozljedom ili nadoknadom velikih količina tekućina (više od 1.000 ml) izdvojenih iz sudskih spisa RH u kojima je analiza alkohola u krvi ili u krvi i mokraći rađena zaživotno i posmortalno, a dobiveni rezultati se ne mogu objasniti normalnom krivuljom razgradnje alkohola, potvrđuje da je u takvim situacijama metabolizam alkohola izmijenjen, kao što je izmijenjen i metabolizam u čitavom organizmu. Službeni stav vještaka toksikologa i vještaka sudske medicine Zavoda za sudsku medicinu i kriminalistiku iz Zagreba je da se u takvim slučajevima ne može retrogradno vještačiti stupanj alkoholne opijenosti u trenutku događaja. Navedeno iz razloga što ne postoji uobičajeni tijek resorpcije i eliminacije koji bi odgovarao alkoholnoj krivulji kod zdrave, ali alkoholizirane osobe (Z. Kovačić, M. Nestić, J. Škavić: Some specificities of blood alcohol concentration expertise of injured persons, 4. Hrvatski kongres patologa i sudskih medicinara s međunarodnim sudjelovanjem, Knjiga sažetaka, str 54, Osijek, 25.-28. rujna 2008.)“.

12. Takav službeni stav Zavoda za sudsku medicinu, vidljiv je i iz očitovanja toksikologa dipl. ing. Z. Kovačića na ročištu od 13.12.2006. te iz mišljenja prof. dr. Škavić i dipl. ing. Z. Kovačić, datog u kaznenom spisu pred Općinskim sudom u Jastrebarskom pod br. K-161/03, i spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Pn-1482/06 od 15.10.2008., s tim da u navedenom vještvu vještak navodi i: „da i način uzimanja krvi i mokraće za određivanje koncentracije apsolutnog alkohola u istima nisu navedeni, a mogu bitno utjecati na rezultat analize te da nepravilna dezinfekcija ili sterilizacija instrumenata ili pak uzimanje mokraće kateterom mogu bitno povišiti koncentraciju apsolutnog alkohola u tako uzetim uzorcima, te je moguće da alkohol bude utvrđen i kod osoba koje alkoholno piće nisu niti konzumirali“. Stoga vještak ing. Kovačić navodi da toksikološkim vještačenjem nije moguće sa sigurnošću utvrditi stupanj eventualne alkoholiziranosti tužitelja u vrijeme štetnog događaja, pa čak nije moguće niti utvrditi da li je koncentracija viša ili niža od 0,75 g/kg, kao i da li ista uopće potječe od konzumiranja alkoholnog pića ili nepravilnog načina uzimanja krvi i mokraće na analizu. Slijedom navedenog je razvidno da osiguranik tuženika u trenutku nezgode nije bio pod utjecajem alkohola odnosno da nije točna niti utemeljena koncentracija alkohola, pa je slijedom navedenog valjalo odbiti prigovor tuženika o doprinosu tužitelja vlastitij šteti.

13. Na okolnost osnovanosti i visine zahtjeva sud je iz vještva dr. Božidara Šebečića, dr. Gordana Makarića i dr. Srebrenke Turčin utvrdio da je tužitelj nastrada na način opisan u tužbi (udarac u betonski stup). Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji pri tome je zadobio: - politrauma; prijelom trnastih nastavka C7, Th2, Th3, Th4, Th5, Th6; prijelom trupa 6. i 10. prsnog kralješka; prijelom 2.-6. lijevih rebra; prijelom lijeve ključne kosti; viševrni prijelom lijeve lopatice; prijelom desne lopatice; natučenje lijevog pluća; obostrani zrak u prsištu; natučenje trbuha; -hepatitis C Ad. 1. iz medicinske dokumentacije: 20.9.-30.9.2019. hospitalizacija u Klinici za kirurgiju KBC Zagreb: Dg. Polytrauma; Fractura proc. spinosus C7, Th2, Th3, Th4, Th5 i Th6; Fractura corporis vertebrae Th6 i Th10; Fractura costarum II-VI lat. sin.; Fractura claviculae lat. sin.; Fractura scapulae multiphragmentalis lat. sin.; Fractura scapulae lat. sin.; Contusio pulmonum lat. sin.; Pneumothorax bill.; Contusio abdominis; Hepatitis C. Operacija 24.9.2024.: Stabilisatio posterior Th5-Th7 et Th9-Th11 (MISS) cum instrumentatio Medtronic Longitude. Bolesnik primljen na Zavod za traumatologiju putem hitne službe nakon što je stradao kao suvozač u prometnoj nesreći. Odmah po prijemu, u hitnoj službi, učinjen CT po protokolu za traumom kojim se verificiraju gore navedene ozljede. Bolesnik je smješten u Jedinicu intenzivnog liječenja. nakon stabilizacije općeg i respiracijskog statusa pristupilo se gore

navedenom operacijskom zahvatu koji je protekao uredno. Postoperacijski bolesnik smješten u Jedinicu intenzivnog liječenja gdje boravi do 25.9.2019.g. kada se kontaktibilan, afebrilan, dobre diureze, hemodinamski stabilan premješta na odjel. Tijekom boravka u JIL-u provedena antibiotska, antiulkusna i tromboprolifaksna. Postoperacijski tijek na odjelu uredan. Provodi se fizikalna terapija, bolesnik vertikaliziran. Nije bilo neurološkog ispada. Na kontrolnom Rtg pluća verificira se regresija prije opisanih promjena. Bolesnik se zadovoljavajućeg općeg stanja i urednog lokalnog statusa otpušta na kućnu njegu. Uzimati dosadašnju terapiju, analgetik po potrebi. Apliciran je trouporišni korzet (Jewett) koji je potrebno nositi kod svakog pokušaja i tijekom vertikalizacije. Molim osigurati njegu po primarnom liječniku. Tužitelj na pregled dolazi u pratnji brata. Žali se na ukočenost vrata i trupa, ne može se sagnuti, rotirati trup. Ima stalne bolove u vratu, gornjem dijelu leđa, u području obje lopatice, u lijevom ramenu, na mjestu prijeloma rebara. Bolovi se povremeno toliko pojačaju da ne može disati, oblije ga hladni znoj. Bolove u leđima ima i u mirovanju, kod spavanja. Povremeno ima glavobolje. Brzo se umara. Ne može nositi veći teret, ne može više raditi posao keramičara. Lokalni status: Ukočenog držanja, lijevo rame niže položeno. U gornjem dijelu leđa 8 postoperativnih ožiljaka jedan ispod drugog položeni u dva paralelna reda po 4 u redu, duljine 2-2,5 cm, širine 2-3 mm, minimalno tamniji od okolne kože. 3 Paravertebralna mišićna masa vrata i prsne kralježnice hipotrofična, bolna na palpaciju. Spinozni nastavci kralježaka bolni na palpaciju. Kretanje vratne kralježnice bolne, ograničene u srednjem stupnju. Kretanje prsne kralježnice izrazito bolne, ograničene u većem stupnju. Ne može se sagnuti, pri pokušaju sagibanja oslanja se rukama na koljena. Bolnost na kompresiju prsnog koša. Lijevo rame niže položeno, izražena hipotrofija mišića ramenog obruča. Kretanje u ramenu su ograničene u srednjem stupnju, bolne: antefleksija 120 st. (desno 170 st.), abdukcija 60 st. (desno 100 st.), unutarnja rotacija 50 st. (desno 90 st.), vanjska rotacija 55 st. (desno 90 st.). U preslici zdravstvenog kartona nema prije predmetnog štetnog događaja evidentiranih ozljeda kralježnice, prsnog koša i ramena. Pregled psihijatra (22.10.2024.g.): Tužitelj dolazi na pregled osobno na poziv. Potvrđuje ovisnost o opijatima te posljedično psihijatrijsko liječenje, navodeći da od 2000.g. apstinira "bio sam u komuni". Za tegobe navedene u zdravstvenom kartonu navodi da ih se ne sjeća "valjda sam bio u depri". Aktualno navodi da mu se poslije nezgode život promijenio "total, nesposoban sam za bilo kaj, ne mogu raditi svoj posao, ne mogu raditi oko kuće, kad me zakuca bol javi se depresija". Raspoloženje mu je promjenljivo "ovisi o bolovima, padam u depresiju, ljutit sam jer ne mogu ništa pa se povučem u sebe". Teško zaspe i uz lijekove "prije jutro ne mogu zaspati, kad zaspem često se javlja san nesreće, preznojim se i sjednem, teško ponovno zaspem", te "u glavi imam cijelo vrijeme nesreću". Ne vidi neku budućnost "promijenio mi se život". Izbjegava društvo "ne mogu neke stvari kao oni pa izbjegavam". Navodi strah od vožnje "izbjegavam,. Vozim se samo s burazom ili tatom, gledam kaj se događa". Psihofarmake, navodi, koristi redovno (Calixta, Apaurin), te odlazi na ambulantne psihijatrijske kontrole "kad mi dođe da ne mogu više". Psihički status: priseban, kontaktibilan, orijentiran. Formalno urednog misaonog tijeka. U sadržaju afirmira osjećaj osobne insuficijencije, negativnu anticipaciju budućnosti, intruzije sjećanja, loše reguliran san uz košmarne snove. Eutimičan, no emocionalno labilan, socijalno je depriviran. Situacijski je napet i anksiozan. Intelktualno-mnjestičke funkcije shodne su dobi i izobrazbi. Tužitelj donosi na pregled vještaka presliku osobnog zdravstvenog kartona od 1985.g. do 9.1.2024.g. Od psihijatrijski relevantnih podataka izdvajam: -od 26.5.1997.g., pa nadalje, bilježi se dijagnoza F11 18.10., 10.11., 15.11., 29.11., 13.12., 29.12.2010.; 17.1.2011.: Dg.

F32; Th. Seroxat, Xanax 24.8.2015., pa nadalje Dg F41; Th. Normabel 19.1.2017., pa nadalje Dg. F33; Th. Elicea, Apaurin, Zyprexa -30.9.2019. bilježi se predmetni štetni događaj Pregled pulmologa (Dr. S. Turčin) Nakon predmetne ozljede, navodi jake bolove u prsnoj koži, pogotovo ovisno o vremenu.. Kada ima jake bolove, onda teže diše, oblije ga hladni znoj. Navodi pritisak u leđima (alenteza). Dugogodišnji pušač. Uglavnom ne kašlje. Klinički : Nad plućima normalno disanje, bazalno, nešto slabije se čuje. 4 Tužitelj donosi na pregled vještaka presliku osobnog zdravstvenog kartona od 1985.g. a prije predmetnog štetnog događaja registrirana je; Bronchopneumonia lobi sup. lat dex.1983., te 2016. god. Bronhitis i akutna mikoplazma pneumonia strana spisa). Liječen je u bolnici deset dana. Učinjena je operativna stabilizacija prsne kralježnice od Th5 do Th11. Postoperativno je kralježnica imobilizirana trouporišnom ortozom. Proveo je fizikalnu terapiju. Zbog jakih bolova u prsnoj kralježnici liječio se i u ambulanti za bol. Tužitelj je na psihičkom planu razvio simptomatiku PTSP-a, u primarno psihički vulnerabilne strukture. Navedeno proizlazi i iz priložene medicinske dokumentacije. Naime, tužitelj je u okolnostima predmetnog štetnog događaja bio izložen situaciji stresogenog potencijala u vidu realne opasnosti po tjelesni integritet, što je i dovelo do razvoja psihičkog poremećaja. Aktualnim psihijatrijskim ispitivanjem bilježi se opisana simptomatika. Između štetnog događaja i ozljeda, kao i razvoja psihičkog poremećaja, postoji izravna uzročno-posljedična veza. Slijedom navedenog, u tužitelja je došlo do povrede tjelesnog i duševnog zdravlja: Smanjenje životne aktivnosti s psihijatrijskog stajališta iznosi 10%. Kao posljedica višestrukih prijeloma trnastih nastavaka vratne i prsne kralježnice te trupa 6. i 10. prsnog kralješka uz operativnu stabilizaciju (ukočenje) prsne kralježnice, kod tužitelja su zaostali kronični bolovi u vratnoj i prsnoj kralježnici, ukočenost trupa, kretnje vratne kralježnice su ograničene u srednjem a prsne u većem stupnju. Ne može se sagnuti, pri pokušaju sagibanja oslanja se rukama na koljena. Otežano rotira tijelo. Ne može nositi veći teret, više ne može raditi svoj dotadašnji posao keramičara. Navedene trajne posljedice uzrok su smanjenja životne aktivnosti od 20%. Zbog višeiivnog lijeloma lijeve lopatice i prijeloma lijeve ključne kosti kod tužitelja je zaostala hipotrofija mišića lijevog ramenog obruča, povremeni bolovi u ramenu kod većeg opterećenja ruke, kretnje u ramenu su ograničene u srednjem stupnju, terminalno bolne. Smanjenje životne aktivnosti iznosi 10%. Prijelom desne lopatice nije doveo do trajnih posljedica koje bi smanjile životnu aktivnost. Sa pulmološki: tijekom hospitalizacije, došlo je do poboljšanja rtg nalaza na plućima, kao i funkcije disanja. Uzevši u obzir ranije navedenu upalu pluća, ovaj štetni događaj doveo je trajnih tjelesnih posljedica koje se odnose na funkciju disanja. U 5 spirometriji su zaostale restriktivne smetnje manjeg stupnja, što se u tužitelja očituje u povremeno otežanom disanju, osjećaju zaduhe i punih pluća. Ozljeda prsnog koša (serijski prijelom rebara i izljeda plućnog parenhima) uzrok su smanjenja životne aktivnosti od 10%. Ukupno smanjenje životne aktivnosti (ne primjenjuje se matematičko zbrajanje) iznosi 38% usljed čega trpi i odgovarajuće duševne boli. Tužitelj je zbog zadobivenih ozljeda i tijekom liječenja trpio fizičke bolove jakog intenziteta 5 dana, srednjeg intenziteta 20 dana, manjeg intenziteta 4 mjeseca kumulativno. Zaostali kronični bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Tužitelj je pri štetnom događaju trpio kratkotrajni primarni strah jakog intenziteta. Do smirivanja akutnih simptoma trauma i prilagodbe na novonastalo stanje trpio je sekundarni strah umjerenog do jakog oscilirajućeg intenziteta sveukupno do 7 dana, te potom umjereni oscilirajući strah sveukupno do 4 tjedna. Po navedenom trpio je slabiji oscilirajući strah sveukupno do 12 tjedana. Zaostao je kasni, povremeni oscilirajući strah slabijeg intenziteta, u situacijama koje ga podsjećaju na štetni

događaj. Tuđa pomoć bila mu je potrebna u opsegu 6 sati dnevno 4 tjedna, u opsegu 4 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 2 sata dnevno 4 tjedna i u opsegu 1 sat dnevno 3 mjeseca za pomoć kod kretanja i održavanja osobne higijene u prvoj fazi liječenja, za pomoć kod odlazaka na kontrolne pregleda, za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Ukočeno držanje, spuštено lijevo rame i postoperativni ožiljci na leđima (U gornjem dijelu leđa 8 postoperativnih ožiljaka jedan ispod drugog položeni u dva paralelna reda po 4 u redu, duljine 2-2,5 cm, širine 2-3 mm, minimalno tamniji od okolne) predstavljaju naruženje srednjeg stupnja usljed čega tužitelj trpi i odgovarajuće duševne boli. Liječenje tužitelja s kirurško-traumatološkog stajališta završeno je 31.12.2020. Liječenje tužitelja s pulmološkog stajališta završeno je 09.10.2023, kada je zadnji puta bio na kontrolnom pregledu. Status psihičkih funkcija stabiliziran je 2.11.2022.g.

14. Prigovarajući istom vještvu u podnesku od 27.12.2024. tuženik je naveo kako u odnosu na ocjenu smanjenja životne aktivnosti koju daje psihijatar tuženik ističe kako se ocijenjeni postotak ukazuje previsokim imajući u vidu ranije značajno oštećeno psihičko zdravlje tužitelja kojem svjedoče dijagnoze zabilježene u tužiteljevu zdravstvenom kartonu, a zbog kojih mu je određena i terapija u vidu brojnih psihofarmaka i to 2011, 2015. i 2017. godine. Lijekovi koje tužitelj danas koristi nisu bitno drukčiji od onih koje je koristio i prije predmetnog štetnog događaja, pa ako je kod tužitelja i došlo do određenog pogoršanja psihičkog stanja nakon nesreće isto nije pravilno utvrditi u tako visokom postotku kako je to utvrdio dr. Makarić u predmetnom vještačenju. Tuženik drži da su predmetnim vještačenjem smetnje disanja koje tužitelj ima pogrešno dovedene u vezu s predmetnim štetnim događajem jer su iste posljedica emfizema koji je kod tužitelja posljedica dugogodišnjeg pušenja. Tuženik drži da je vještačenjem pogrešno naruženje koje tužitelju zaostaje okarakterizirano srednjim umjesto manjim stupnjem, a svakako je potrebno utvrdi, što su vještaci propustili navesti, je li tužiteljevo naruženje vidljivo drugim osobama kada je odjeven. Tuženik predlaže pozvati vještake koji su izradili nalaz i mišljenje od 16.12.2024. god. na ročište radi očitovanja na istaknute primjedbe tuženika, a tuženik ostaje i kod svih ostalih dokaznih prijedloga istaknutih u dosadašnjem tijeku postupka.

15. U podnesku od 29.01.2025. tužitelj je naveo kako da vještaci kod ocjene naruženja srednjeg stupnja nisu naveli da li je predmetno naruženje uvijek vidljivo trećim osobama, obzirom da se kod tužitelja radi o ukočenom držanju, visećem i skraćenom tj. spuštenom lijevom ramenu, ali i postoperativnim ožiljcima na leđima, pa se predlaže da se vještaci usmeno očituju da li se kod tužitelja radi o naruženju srednjeg stupnja koje je ponekad uočljivo trećima ili o naruženju srednjeg stupnja koje je vrlo uočljivo trećima. II. Nadalje tužitelj prigovara dijelu nalaza i mišljenja koji se odnosi na: - izostanak smanjenja životne aktivnosti u odnosu na desnu lopaticu, koji je trebao biti cijenjen u omjeru od minimalno 5%, jer tužitelj ima stalne bolove u vratu, gornjem dijelu leđa, u području obje lopatice, a ne samo lijeve lopatice, zatim u lijevom ramenu, na mjestu prijeloma rebra, s time da tužitelj bolove u leđima ima i u stanju mirovanja, kod spavanja. Bolovi u desnoj lopatici također su zabilježeni i u priležećoj medicinskoj dokumentaciji (nalaz KBC Zagreb od 9.12.2020., nalazi KBC Zagreb, Klinika za plućne bolesti Jordanovac od 05.10.2022. i 11.05.2023.), a tužitelj se na iste žalio i tijekom pregleda, stoga bolovi koje tužitelj trpi i u desnoj lopatici te radi kojih ukupnih ozljeda i bolova je trajno pošteđen najtežih fizičkih opterećenja, smanjuju njegovu životnu aktivnost u omjeru od 5%; - kao i na ocjenu smanjenja životne aktivnosti sa pulmološkog aspekta, koja je cijenjena u omjeru od samo 10%, dok ista iznosi 15 do 20%, jer je kod tužitelja, između ostalog došlo do prijeloma 2.-6.

rebara na lijevoj strani prsnog koša, natučenja lijevog plućnog krila, nakupljanje slobodnog zraka u oba prsišta te natučenja trbuha, uslijed kojih ozljeda tužitelj ima jake bolove, koji bolovi se povremeno toliko pojačaju da ne može disati uz oblijevanje hladnim znojem te uslijed kojih promjena tužitelj više nije u mogućnosti obavljati posao keramičara koji zahtjeva dizanje velikih tereta i veliku snagu, a koju tužitelj evidentno više nema. Stoga je vještak ocjenu smanjenja životne aktivnosti sa pulmološkog aspekta, trebao cijeliti u omjeru od minimalno 15%. III. Pored navedenog, vještaci su smanjenje životne aktivnosti kod tužitelja cijenili na način: - kao posljedicu višestrukih prijeloma trnastih nastavaka vratne i prsne kralježnice te trupa 6. i 10. prsnog kralješka uz operativnu stabilizaciju (ukočenje) prsne kralježnice, uslijed koje su kod tužitelja zaostali kronični bolovi u vratnoj i prsnoj kralježnici, ukočenost trupa, kretnje vratne kralježnice su ograničene u srednjem, a prsne u većem stupnju. Ne može se sagnuti, pri pokušaju sagibanja oslanja se rukama na koljena. Otežano rotira tijelo. Ne može nositi veći teret, više ne može raditi svoj dotadašnji posao keramičara, pa su navedene trajne posljedice uzrok smanjenja životne aktivnosti u omjeru od 20%, - s psihijatrijskog stajališta cijenili u omjeru od 10%, - zbog viševjernog lijeloma lijeve lopatice i prijeloma lijeve ključne kosti kod tužitelja je zaostala hipotrofija mišića lijevog ramenog obruča, povremeni bolovi u ramenu kod većeg opterećenja ruke, kretnje u ramenu su ograničene u srednjem stupnju, terminalno bolne, a pa smanjenje životne aktivnosti s tog osnova iznosi 10%, - sa pulmološkog aspekta cijenili u omjeru od 10%. Tužitelj je suglasan da se za ukupno smanjenje životne aktivnosti ne primjenjuje matematičko zbrajanje ($20\%+10\%+10\%+10\%$ tj 50%), no na ovako utvrđen omjer smanjenja životne aktivnosti, primjenom Balthazarove metode ukupno smanjenje životne aktivnosti kod tužitelja iznosi 41,7%, a ne samo 38%, kako su to naveli vještaci. Naime, prvi postotak iznosi 20% (0.20), drugi postotak: 8% (0.08), treći postotak: 7.2% (0.072), a četvrti postotak: 6.48% (0.0648). Zbrajanjem navedenih iznosa $0.20 + 0.08 + 0.072 + 0.0648$ dobije se iznos od 0.4168 odnosno 41.68%, zaokruženo 41,7%, a ne 38%. Slijedom navedenog, jasno proizlazi da je smanjenje životne aktivnosti kod tužitelja.

16. U svom usmenom očitovanju vještaci su naveli kako tužitelj u svom podnesku prigovara ocjeni naruženja jer vještaci nisu naveli da li je predmetno naruženje uvijek vidljivo trećim osobama. Navode da je kod tužitelja nastupilo naruženje u srednjem stupnju zbog ukočenog držanja, spuštenog lijevog ramena i postoperativnih ožiljaka na leđima. Ukočeno držanje i spušteno lijevo rame su uvijek vidljivi trećim osobama a ožiljci na leđima samo povremeno odnosno kada tužitelj nema gornji dio odjeće. Tužitelj dalje prigovara ocjeni smanjenja životne aktivnosti zbog prijeloma desne lopatice i smatramo da iznosi minimalno 5%. Prema priložene med. Dokumentaciji tužitelj se prilikom liječenja nije tužio na bolove u desnom ramenu, imao je bolove u području torakalne kralježnice koji su se širili prema obje lopatice a posljedica su prijeloma kralježaka. Kod pregleda tužitelj mi se nije žalio na bolove u desnom ramenu a kod pregleda sam utvrdio uredan opseg pokreta u ramenu a kretnje su bile bezbolne. Temeljem toga je zaključeno da kod tužitelja nisu zaostale trajne posljedice zbog prijeloma desne lopatice. Tužitelj dalje prigovara objedinjavanju smanjenja životne aktivnosti i navodi da prema baltazarevoj metodi smanjenje životne aktivnosti bi iznosilo 41,7% a ne 38%. Pri objedinjavanju smanjenja životne aktivnosti kod višestrukih ozljeda Balthazarova metoda je samo jedan od načina objedinjavanja ukupnog smanjenja životne aktivnosti i nije obvezujuća. Druga ujedno i najčešća metoda koja se primjenjuje da se najveća ocjena uzima $1/1$ a slijedeće $\frac{3}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$. Primjenom navedene metode postotak smanjenja životne aktivnosti bio bi 35%. Mi smo svoju ocjenu dali uzimajući u obzir

obje metode i ocijenili da je smanjenje životne aktivnosti 38% a što je otprilike sredina izračuna oba načina objedinjavanja. Lijevo rame u odnosu na desno je spuštено za nekoliko cm i uočivo je trećim osobama kod socijalnom kontaktu. Na prigovor tuženika iz podnesaka od 17.12.2024. a u pogledu ocjena trajnih posljedica sa psihijatrijskog stajališta navode da su analizirane i prijašnje psihičke tegobe tužitelja u vidu ovisnosti o opijatima te depresivnih poremećaja zbog kojih je i koristio psihofarmakološku terapiju. Trajne posljedice cijenio sam temeljem vrste i naravi ozljeda, tijeka liječenja te konačno i odlučno rezultata vlastitog psihijatrijskog ispitivanja te se ocjena kvalifikatornih okolnosti odnosi na predmetni štetni događaj. Kao što je i vidljivo iz našeg nalaza i mišljenja tužitelj je kao posljedicu štetnog događaja razvio simptomatiku PTSP-a a uvažavajući njegovu psihičku vulnerabilnu strukturu. U cijelosti ostaju kod svoje ocjene. Na podnesak tuženika da se u tužitelja radi o ranijim posljedicama sa pulmološke strane tj. o efizemu i o dugogodišnjem pušaču napominju da je postotak trajnih posljedica sa pulmološke strane ocijenjen isključivo s obzirom na restriktivne promjene u funkciji disanja sa 3%. Također je navedeno da su uzete u obzir dugogodišnje pušenje kao i upalu pluća koju je tužitelj ranije prebolio. Potrebno je napomenuti da je ovaj postotak trajnih posljedica neupitno vezan uz predmetni štetni događaj na što ukazuju promjene u nalazu spirometrije (koja se je poboljšala tijekom liječenja) zatim radiološki nalaz koji je u početku liječenja ukazivao na natučenje pluća i na prodor zraka u prsište u kasnije tijeku liječenja nalaz je bio uredan a isto se odnosi i na CT toraxa. Ostatak od 7% se odnosi na serijski prijelom rebra i obostrani pneumotorax, a što su zajednički ocijenili sa 10%.

17. Ovaj sud u cijelosti je prihvatio vještvo dr. Božidara Šebečića, dr. Gorsna Makarića i dr. Srebreinke Turčin i njihovo usmeno saslušanja kao objektivno i stručno budući da je sačinjeno temeljem postojeće dokumentacije u spisu, nakon pregleda tužitelja i uvida u zdravstveni karton, te imajući u vidu da su vještaci na jasan i transparentan način utvrdili vrste ozljeda koje je tužitelj zadobio u predmetnoj nezgodi, da između predmetnih ozljeda i štetnog događaja postoji jasna uzročno posljedična veza, te da je ocjena kvalifikatornih okolnosti donesena je temeljem navedenog sukladno stručnom znanju i dugogodišnjem kliničkom iskustvu, a da su vjetaci u svom usmenom očitovanju otklonili sve prigovore stranaka.

18. Tome se dodaje i potrebno je navesti da tužitelj tijekom postupka nije udovoljio prijedlogu tuženika i dostavio u sudski spis originale medicinske dokumentacije no kako su predmetni vještaci svoj nalaz i mišljenje izradili upravo temeljem medicinske dokumentacije koja prileži spisu, a stranke nakon usmenog očitovanja vještaka nisu iznosile daljnje prigovore na vještvo navedeno upućuje na zaključak da takvim postupanjem tuženik nije doveo u pitanje vjerodostojnost dokumentacije koja prileži spisu, a koja je priložena u preslici.

19. Isto tako ovdje je potrebno navesti, a vezano za navode tuženika da se vještak mora očitovati koju težinu povrede je tužitelj zadobio jer je isto bitno radi ocjene pripada li tužitelju pravo na novčanu naknadu i koliko, a sve prema Medicinskoj skali sa stupnjevima težine povrede prava osobnosti (povrede prava na tjelesno i /ili duševno zdravlje), stav je ovoga suda da je obveza vještaka izraditi nalaz i mišljenje u skladu s pravilima medicinske struke i zadatkom suda time da sud nije ovlašten određivati metodologiju i pristup vještačenju jer sud ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem iz područja medicine. Sud prilikom ocijene pripada li tužitelju pravo na pravičnu novčanu naknadu i koliko ista iznosi vodi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom

naravi i društvenom svrhom, a na osnovi čl. 1100. st. 2. ZOO-a. Kako je vještak u svom nalazu i mišljenju dao ocjenu o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli i straha koje su jedan od potrebnih elemenata za ocjenu suda i jedine su iz područja medicinske struke, to je stav ovoga suda da je takva prigovor tuženika da je vještak morao dati odgovor na pitanje koju težinu povrede je tužiteljica zadobila ocijenjen neosnovanim. Prijedlog tuženika da vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja treba koristiti Međunarodnu klasifikaciju bolesti te Međunarodnu klasifikaciju funkcioniranja, invalidnosti i zdravlja ovaj sud nalazi neprihvatljivim obzirom da sud nije ovlašten određivati metodologiju i pristup vještačenju i to iz razloga jer sud ne raspolaže potrebnim stručnim znanjem iz područja medicine te je na temelju odredbe čl. 250. ZPP-a proveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještaku neurokirurgu, koji je koristio potrebno stručno znanje i iskustvo te je nalaz i mišljenje izradio u skladu s pravilima medicinske struke. Također je potrebno navesti da nije zadatak vještaka u parnicama radi naknade (neimovinske) štete odgovoriti na pitanje je li tužitelju povrijeđeno pravo osobnosti (u konkretnom slučaju pravo na tjelesno i duševno zdravlje), obzirom da ocjenu o tome daje sud, koji se pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade, rukovodi jačinom i trajanjem povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom (čl. 1100. st. 1. i 2. ZOO-a, NN br. 35/05 i 41/08). Dakle, iako je pravni temelj za dosudu pravične novčane naknade povreda prava osobnosti kao neimovinska šteta (čl. 1046. ZOO), fizičke boli, duševne boli i strah su kriteriji (mjerila) koji zajedno s ostalim okolnostima slučaja iz čl. 1100. ZOO utječu na ocjenu suda je li tužiteljevo pravo osobnosti povrijeđeno u toj mjeri da zbog toga tužitelj, kao oštećenik, ima pravo na isplatu pravične novčane naknade.

20. Odredbom članka 1100. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08, dalje ZOO) propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema, s time da će pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih bolova, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Naime, sukladno odredbi članka 19. st. 1. i st. 2. ZOO-a, svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti, pod kojima se razumijevaju prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i drugo.

21. Prilikom donošenja odluke o visini naknade neimovinske štete nastale uslijed povrede prava osobnosti tužitelja sud je uzeo u obzir narav i karakter zadobivene ozljeda, činjenicu da je tužitelja zbog zadobivenih ozljeda medicinski obrađen po specijalistu kirurgu traumatologu, neurologu i fizijatru, te provodio fizikalnu terapiju, da je u ovoj nezgodi zadobio politrauma; prijelom trnastih nastavka C7, Th2, Th3, Th4, Th5, Th6; prijelom trupa 6. i 10. prsnog kralješka; prijelom 2.-6. lijevih rebra; prijelom lijeve ključne kosti; višeiverni prijelom lijeve lopatice; prijelom desne lopatice; natučenje lijevog pluća; obostrani zrak u prsištu; natučenje trbuha; - hepatitis C Ad. 1. iz medicinske dokumentacije: 20.9.-30.9.2019. hospitalizacija u Klinici za kirurgiju KBC Zagreb, da mu je učinjena stabilizacijske kralježnice Th5 i Th11, i posoperativno mobilizirana trouporičnom ortozom što usprkos liječenju ozljeda i provedenom fizikalnom terapijom zaostale trajne posljedice i to kao posljedica višestrukih prijeloma trnastih nastavaka vratne i prsne kralježnice te trupa 6. i 10. prsnog kralješka uz operativnu stabilizaciju (ukočenje) prsne kralježnice, kod tužitelja

su zaostali kronični bolovi u vratnoj i prsnoj kralježnici, ukočenost trupa, kretnje vratne kralježnice su ograničene u srednjem a prsne u većem stupnju. Ne može se sagnuti, pri pokušaju sagibanja oslanja se rukama na koljena. Otežano rotira tijelo. Ne može nositi veći teret, više ne može raditi svoj dotadašnji posao keramičara. Zbog višeiivernog lijeloma lijeve lopatice i prijeloma lijeve ključne kosti kod tužitelja je zaostala hipotrofija mišića lijevog ramenog obruča, povremeni bolovi u ramenu kod većeg opterećenja ruke, kretnje u ramenu su ograničene u srednjem stupnju, terminalno bolne, Sa pulmološkog aspekta: zaostale restriktivne smetnje manjeg stupnja, što se u tužitelja očituje u povremeno otežanom disanju, osjećaju zaduhe i punih pluća dok je na psihičkom planu planu razvio simptomatiku PTSP-a, u primarno psihički vulnerabilne strukture, te će tužitelj i tom obimu morati ulagati pojačane napore u svom životu, iz čega je razvidno da tužitelj trpi fizičke bolove i strah određenog intenziteta i trajanja, a kako to nedvojbeno proizlazi iz predmetnog vještva, a imajući u vidu i starost tužitelja (rođen 1975.).

22. Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir intenzitet i trajanje fizičkih bolova, a sukladno čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05,41/08) i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 3.000,00 EUR.

23. Uzimajući u obzir intenzitet i trajanje pretrpljenog straha, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 3.000,00 EUR.

24. Slijedom navedenog, a imajući u vidu trajanje i intenzitet duševnih boli zbog smanjenja opće životne i radne sposobnosti tužitelja u omjeru od 38%, a koje su posljedica predmetne nezgode, a u kojem će isti morati ulagati pojačane napore u svakodnevnom životu i radu, a sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, sud je utvrdio da tužitelju ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 8.000,00 EUR-a.

25. Imajući u vidu da je vještačkim nalazom utvrđeno naruženje tužitelja kao posljedica ove nezgode u vidu ukočenog držanja, spuštenog lijevog ramena i postoperativni ožiljka na leđima (U gornjem dijelu leđa 8 postoperativnih ožiljaka jedan ispod drugog položeni u dva paralelna reda po 4 u redu, duljine 2-2,5 cm, širine 2-3 mm, minimalno tamniji od okolne) predstavljaju naruženje srednjeg stupnja, dok je i ovaj sud naruženje utvrdio neposrednima opažanjem. Ožiljci koji su vidljivi prema mišljenju ovog suda vidljivi su kada tužitelj ne nosi gornji dio odjeće te su vidljivi trećim osobama povremeno, dok su prva dva navedena elementa naruženja vidljiva trećim osobama uvijek, dakle očito je riječ o naruženju zbog kojeg tužitelj može trpjeti nelagodu, sukladno čl. 1100. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a, te je sud utvrdio da tužitelju za ovaj vid štete pripada pravična novčana naknada u iznosu od 4.379,85 EUR, koliko isti i potražuje konačnim zahtjevom.

26. Na okolnost pružanja pomoći i njege sud je iz predmetnog vještva utvrdio kako je tužiteljici bila potreba tuđa pomoć u trajanju od ukupno 426 sati.

27. Budući da se inače s naslova pomoći druge osobe cijena određuje prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu gdje stanuje tužitelj mogla pružiti takvu uslugu, sud je imajući u vidu da je tužitelj tijekom postupka naveo kako su mu pomoć i njegu pružali ukućani, a ne profesionalne osobe, koje inače plaćaju trošak poreza i doprinosa, u nedostatku drugih dokaza ovaj sud je ocijenio da je to 5,00 EUR po satu, te da bi tužitelju po ovoj osnovi pripadala pravična novčana naknada u iznosu od 2.130,00 EUR, no kako tužitelj konačnim zahtjevom za ovu vrstu štete potražuje manji iznos od svega 1.491,00 EUR, to mu je isti priznat u cijelosti, a u smislu odredbe čl. 1095. st. 1. ZOO-a i čl. 223. ZPP-a.

28. Slijedom naprijed navedenog tužitelju bi pripadala pravična novčana naknada neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć i njegu u ukupnom iznosu od 19.870,85 EUR, a koji iznos je valjalo umanjiti za nesporno isplaćeni iznos štete od 5.194,00 EUR i 4.600,00 EUR, pa je tužitelju u konačnici dosuđen iznos od 10.076,85 EUR, no kako tužitelj konačnim zahtjevom potražuje iznos od 26.864,97 EUR, to je isti odbijen u preostalom dijelu od 16.788,12 kao prekomjerno zatraženim, a sve to sa zakonskom zateznom kamatom na osnovi čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) počev od podnošenja odštetnog zahtjeva, tj. 18.07.2023. do isplate, i to do 30. prosinca 2023. po stopi sukladno čl. 29. st. 2. Zakona o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br.114/22) i Uredbi o izmjeni Zakona o obveznim odnosima (NN br. 156/22), a od 31.12.2023. do isplate sukladno čl. 29. st. 2. Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN 155/23).

29. Naime, sukladno čl. 12. st. 1. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05,36/09, 75/09, 76/13 i 152/14) propisano je da je osiguratelj dužan u roku od 60 dana od dana primitka odštetnog zahtjeva utvrditi osnovanost i visinu tog zahtjeva te dostaviti podnositelju zahtjeva obrazloženu ponudu za naknadu štete, ako se odgovornost za naknadu štete te visina štete nesporne ili utemeljeni odgovor na sve točke iz ovršnog zahtjeva u slučaju da su odgovornost za naknadu štete i visina šteta sporne.

30. Odredbom čl. 4 istog zakona propisano je da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade štete u roku iz stavka 1 oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva. Obzirom da je navedena odredba ZOOP lex specijalis u odnosu na odredbama u kamatama ZOO-a tužiteljici pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja odštetnog zahtjeva tj. 18.07.2023. bez obzira radi li se o naknadi novčane ili ne novčane štete. Iz odštetnog zahtjeva razvidno je da je tužitelj tuženiku dostavio cjelokupnu dokumentaciju, a da je isti zahtjev podnesen 17.07.2023. čime obveza tuženika prema tuženiku dopijeva.

31. Naime kada bi se tijek zateznih kamata prekidaо samim tuženikovim očitovanjem na oštećenikov oštećenih zahtjev tada bi institut zateznih kamata na imovinsku štetu u ovakvim postupcima bio potpuno nesvrshodan, pa je stoga tužitelju zatezna kamata na dosuđeni iznos neimovinske štete po osnovi povrede prava osobnosti i imovinske štete za tuđu pomoć dosuđena od navedenog datuma do isplate, kao i zatezna kamata na nesporni isplaćeni iznos štete od 4.600,00 EUR od podnošenja zahtjeva tj. 18.07.2023. do dana plaćanja tj. 29.12.2023. slijedom čega je odlučeno kao u izreci ove presude pod točkom I. i II.

32. Odluka o parničnom trošku tužitelja temelji se na odredbi čl. 154 st. 3. ZPP u svezi odredbe čl. 155. ZPP-a, slijedom kojih je tužitelju dosuđen trošak parničnog postupka za slijedeće parnične radnje: za sastav odštetnog zahtjeva 500,00 EUR, za sastav tužbe 500,00 EUR, za sastav podneska od 08.12.2023., 29.01.2025., 19.05.2025. 500,00 EUR za svaki podnesak, za sastav podneska od 08.05.2024., 06.06.2024., 17.07.2024., 50,00 EUR za svaki podnesak, za pristup na ročište 08.05.2024., 17.02.2026., 20.05.2026. 500,00 EUR za svako ročište, za pristup na ročište 08.04.2025., 21.10.2025., i za ročište za objavu presude 100,00 EUR za svako ročište ukupno 4.450,00 EUR, sve uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 1.112,50 EUR, a na osnovi Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Tbr. 7., Tbr. 8., Tbr. 9. i Tbr. 42., kao i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 180,55 EUR i presudu u iznosu od 315,10 EUR, a na osnovi Zakona o sudskim

pristojbama. ("Narodne novine" br. 74/95, 57/96, 137/02 i 26/03, u daljnjem tekstu: ZSP).

33. Nadalje tužitelju je dosuđen trošak nužnog medicinskog vještačenja u iznosu od 600,00 EUR i pristupa vještaka na ročište od 75,00 EUR.

34. Visinu troškova zastupanja sud je dosudio imajući u vidu vrijednost predmeta spora i vrijednost boda, kao i uspjeh stranaka u sporu prema konačnom zahtjevu iz podneska od 19.05.2025. od 26.864,97 EUR i nesporno isplaćene isplate tijekom postupka od 4.600,00 EUR to tužitelja u iznosu od 73,32%, (u osnovi 100% i visini od 46,64 %-dosuđeni iznos od 10.076,85 i nesporno isplaćeni iznos od 4.600,00 EUR podijeljen sa konačnim zahtjevom od 26.864,97 EUR i nesporno isplaćeni iznos od 4.600,00 EUR, pa kad se zbroj navedena dva postotka podijele sa 2 dobije se postotak od 73,32%), a tuženika u omjeru od 26,68 % (visina 53,36 % podijeljena sa 2) pa kad se od uspjeha tužitelja oduzme uspjeh tuženika, tužitelj je u postupku uspio u omjeru od 46,64%.

35. Slijedom navedenog tužitelju je sukladno čl. 154.st. 3. i čl. 155. ZPP-a u dosuđen parnični trošak u ukupnom iznosu od 3.500,52 EUR time da mu je trošak medicinskog vještačenja dosuđen bez obzira na uspjeh u sporu, dok je tuženik zbog svega navedenog u cijelosti odbijen sa zahtjevom za naknadu parničnog troška, pa je slijedom navedenog valjalo u pogledu parničnog troška stranaka odlučiti kao u izreci ove presude pod točkom II i III.

36. O zateznim kamatama na trošak parničnog postupka tužitelja odlučeno je na osnovi odredbe čl. 27. st. 3. Ovršnog zakona (NN br. 57/96., 29/99., 194/05. i 88/05.) i čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima (NN broj 78/15), a počev od donošenja ove presude, tj. 09. srpnja 2026.do isplate.

U Zagrebu, 09. srpnja 2026. godine

Sudac:
Blaženka Butigan Matić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi pisano u četiri istovjetna primjerka putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. pun. tužitelja uz rješenje o sudskoj pristojbi za presudu-315,10 EUR
2. pun. tuženika

Broj zapisa: **9-3088a-8e9f6**

Kontrolni broj: **04bc1-df269-d0b5e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.