

Poslovni broj: **St-264/2024**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajni dužnik: **ARIS 2000 društvo s ograničenom odgovornošću**
 za trgovinu i usluge u stečaju
 Zagreb, Frateršćica 60
 (MBS 080402714 – OIB 06571045637)

Stečajni vjerovnik: **IMPULS-LEASING d.o.o.**, Zagreb, Velimira Škorpika 24/1, OIB:
65918029671

PODNEŠAK
stečajnog upravitelja
-kojim dostavlja očitovanje

2 puta

Udovoljavajući zaključku suda od 10. rujna 2026. na navode iz podneska stečajnog vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. od 9. rujna 2026. stečajni upravitelj dužnika se očituje kako slijedi:

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-264/2024-46 od 28. kolovoza 2024. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ARIS 2000 d.o.o. te je potpisani imenovan stečajnim upraviteljem. Na ispitnom ročištu, te dopunskim rješenjem suda poslovni broj St-264/2024-98 od 14. travnja 2025., pravomoćno je utvrđena tražbina vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. (OIB: 65918029671) u ukupnom iznosu od 7.154,04 EUR, koja je upisana u tablicu utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika i u cijelosti je bila predmetom ispitnog postupka.

Podneskom od 09. rujna 2026. vjerovnik IMPULS-LEASING d.o.o. zahtijeva upis kao stečajnog vjerovnika s dodatnom tražbinom u iznosu od 2.661,63 EUR na ime naknade troškova parničnog postupka dosuđenih pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4846/2025-2 od 01. srpnja 2026., kojom je potvrđena prvostupanjska

presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1796/2022 od 18. srpnja 2024. u parnici na utvrđenje ništetnosti Ugovora o cesiji od 04. listopada 2017. Stečajni dužnik ARIS 2000 d.o.o. u navedenoj parnici nastupio je kao tužitelj, a stečajni vjerovnik IMPULS-LEASING d.o.o. kao prvotuženik. Navedenom presudom u cijelosti je odbijen tužbeni zahtjev stečajnog dužnika te je isti obvezan naknaditi troškove parničnog postupka. Iznos od 2.661,63 EUR obuhvaća: prvostupanjske parnične troškove od 1.650,00 EUR (dosuđene presudom Trgovačkog suda u Zagrebu od 18. srpnja 2024., točka III. izreke), daljnje prvostupanjske troškove od 933,25 EUR (dosuđene preinakom rješenja o trošku presudom VTS-a, točka II. izreke) i troškove žalbenog postupka od 78,38 EUR (točka IV. izreke presude VTS-a).

Stečajni upravitelj napominje da je parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu (P-1796/2022) bio u tijeku već u trenutku otvaranja stečajnog postupka dana 28. kolovoza 2024. Stečajni dužnik bio je u navedenom postupku tužitelj, pa se stečajni upravitelj sukladno odredbi članka 165. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22 i 70/23; dalje: SZ) preuzeo zastupanje u ime i za račun stečajnog dužnika. O tijeku predmetne parnice stečajni sud bio je uredno obaviješten putem izvješća stečajnog upravitelja.

Tražbina na ime troškova parničnog postupka nastala je kao posljedica parnice koju je stečajni dužnik pokrenuo i vodio u svojstvu tužitelja. Ključno pravno pitanje jest treba li predmetnu tražbinu kvalificirati kao tražbinu stečajnog vjerovnika ili kao obvezu stečajne mase te, podredno, je li kasna prijava dopustiva.

U pogledu razvrstavanja tražbine, stečajni upravitelj ističe sljedeće: odredba članka 165. stavka 3. SZ-a pravi jasnu razliku između troškova parničnog postupka nastalih do prekida parnice i troškova nastalih nakon prekida parnice. Sukladno toj odredbi, protivna stranka koja uspije u parnici 'troškove parničnoga postupka nastale do prekida postupka ... može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik', dok troškovi nastali 'nakon prekida postupka' namiru se kao dugovi stečajne mase - ali isključivo ako stečajni upravitelj 'odmah nakon nastavljanja prekinute parnice prizna tužbeni zahtjev ili se odrekne tužbenoga zahtjeva'. U konkretnom slučaju, nasuprot toj pretpostavci, stečajni upravitelj je nastavio postupak (ili ga nije prekinuo s obzirom na procesnu ulogu stečajnog dužnika kao tužitelja), a parnica je vođena do pravomoćnosti u korist tuženika IMPULS-LEASING d.o.o.

Budući da je ARIS 2000 d.o.o. u predmetnoj parnici nastupao kao tužitelj, a ne kao tuženik, ne radi se o parnici navedenoj u članku 165. stavku 2. SZ-a (parnica koja se tiče izlučenja, odvojenog namirenja ili obveza stečajne mase). Stečajni upravitelj je sukladno članku 165. stavku 1. SZ-a preuzeo parnicu u ime i za račun stečajnog dužnika. Troškovi koji su nastali u parnici vođenoj na inicijativu i u ime stečajnog dužnika te koji su dosuđeni protivnoj stranci ne predstavljaju obvezu zasnovanu radnjama stečajnog upravitelja u smislu članka 156. stavka 1. točke 1. SZ-a (jer parnica nije pokrenuta radi upravljanja ili unovčenja stečajne mase), niti ih je moguće svrstati u ostale zakonske kategorije dugova stečajne mase iz članka 156. SZ-a. Slijedom toga, stečajni upravitelj zauzima stajalište da se radi o tražbini stečajnog vjerovnika, a ne o dugu stečajne mase.

U pogledu dopustivosti kasne prijave, odredbom članka 257. stavka 7. SZ-a propisano je da će sud 'prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje odbaciti rješenjem'. Zakon ne predviđa iznimke od tog pravila u stečajnom postupku, niti dopušta naknadno produženje roka za prijavu tražbina stečajnih vjerovnika. Stoga, ako sud cijeni da se radi o tražbini stečajnog vjerovnika, za nju vrijedi da je prijavljena po proteku zakonskog roka te bi, sukladno navedenoj odredbi, trebalo donijeti rješenje o odbacivanju takve prijave. Stečajni upravitelj ima razumijevanja za okolnost da je iznos tražbine bio konačno utvrđen tek pravomoćnom presudom donesenom 01. srpnja 2026., dakle nakon isteka roka za prijavu tražbina, i da vjerovnik IMPULS-LEASING d.o.o. objektivno nije mogao ranije prijaviti tražbinu u konačnom iznosu, no utvrđivanje iznimaka od zakonskog pravila iz čl. 257. st. 7. SZ-a isključiva je ovlast suda.

U pogledu podrednog zahtjeva za upis kao vjerovnika stečajne mase, stečajni upravitelj napominje da ni prema zakonskim odredbama o obvezama stečajne mase (čl. 156. SZ-a), a ni prema posebnoj odredbi čl. 165. st. 3. SZ-a, predmetna tražbina ne udovoljava pretpostavkama za razvrstavanje kao duga stečajne mase, iz razloga opisanih u točki 4.3. ovog očitovanja. Trošak koji je nastao vođenjem parnice u kojoj je stečajni dužnik istupio kao tužitelj, a koja nije pokrenuta u

interesu stečajne mase nego u interesu samog dužnika (eventualno njegovih vjerovnika), ne može se namiriti prednostno pred ostalim stečajnim vjerovnicima na teret stečajne mase.

PRIJEDLOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Imajući u vidu izneseno, stečajni upravitelj predlaže ovom sudu da podnesak vjerovnika IMPULS-LEASING d.o.o. od 09. rujna 2026. odbaci rješenjem kao kasnu prijavu tražbine stečajnog vjerovnika, sukladno odredbi članka 257. stavka 7. Stečajnog zakona, te odbije podredni zahtjev za upis kao vjerovnika stečajne mase jer predmetna tražbina ne ispunjava pretpostavke iz članka 156. Stečajnog zakona.

Ukoliko sud smatra da bi u konkretnoj situaciji odbacivanje prijave tražbine predstavljalo suviše formalistički pristup odredbama stečajnog zakona, suglasan sam da se predmetna tražbina uvrsti i kao tražbina stečajnog vjerovnika pored već utvrđene tražbine tim više što to neće utjecati na stupanj namirenja niti ovog niti drugih stečajnih vjerovnika s obzirom na već većim dijelom unovčenu imovinu i prednost u namirenju razlučnih vjerovnika.

U Bjelovaru, 25. rujna 2026.

Stečajni upravitelj Jugoslav Puran

Jugoslav Puran

Digitalno potpisao: Jugoslav
Puran
Datum: 2026.09.25 10:08:55
+02'00'