

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Kennedyev trg 11

36. St-106/23

Z A P I S N I K  
SA SKUPŠTINE VJEROVNIKA

održane dana 13. studenog 2024. u 11,00 sati u Trgovačkom sudu u Zagrebu u stečajnom postupku nad dužnikom LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica fra Luje Maruna 11

Nazočni od suda:

Alen Alić, sudac

Lidija Klinčić, zapisničar

Utvrđuje se da je pristupio stečajni upravitelj Antonia Selak.

Započeto u 11,00 sati.

Ročište je javno.

Utvrđuje se da su pristupili sljedeći vjerovnici:

- RH Ministarstvo financija, Porezna uprava – Sandra Kričković, zamjenica ŽDO Zagreb
- Rato Stojanović - Ivan Mračić, odvjetnik u Zagrebu, punomoć prileži spisu
- VILA CRNI d.o.o. – Ela El Housseini, odvjetnica u OD Jujnović, Lučić, Marković Ivandić, Galić uz prisustvo direktora Krunoslav Nestić
- Željko Jurić, osobno
- Smiljan Krstanović, osobno uz punomoćnika Marka Liseca, punomoć prileži spisu

Za javnost:

- Miroslav Jakšić
- Branko Kostić
- Petar Kriste

Sudac otvara raspravu i objavljuje da je dnevni red današnje skupštine vjerovnika:

1. Imenovanje novog stečajnog upravitelja;
2. Davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u parničnom postupku br. P-917/2024 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu po tužbi odvjetnika Željka Jurića protiv

LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju i dr., radi pobijanja pravnih radnji dužnika;

3. Odluka o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da za parnični postupak br. P-917/2024 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu po tužbi odvjetnika Željka Jurića protiv LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju i dr, radi pobijanja pravnih radnji dužnika, sklopi ugovor sa odvjetnikom da će se istom isplatiti 1.000,00 EUR po radnji, ukupno najviše 5 radnji odnosno max 5.000,00 EUR do okončanja prvostupanjskog postupka;
4. Odluka o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći odvjetniku za zastupanje u parničnom postupku br. P-28/2023 pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici po tužbi Rate Stojanovića protiv LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju, radi zaključenja kupoprodajnog ugovora podredno radi isplate i naknade štete.

Utvrđuje se da je zaključkom od 11. studenog 2024. s dnevnog reda uklonjena točka 5. navedena u rješenju posl. br. St-106/23 od 29. listopada 2024. koje je ispravljeno rješenjem posl. br. St-106/23 od 30. listopada 2024.

Pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika imaju svi stečajni, stečajni vjerovnici s pravom odvojenog namirenja i stečajni upravitelj.

Ročište je javno.

Sudac upoznaje vjerovnika da se radi održavanja reda na današnjem ročištu sudionicima mogu izricati kazne propisane odredbama čl. 318. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Sud donosi

### Z a k l j u č a k

- I. Utvrđuje se da je rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalne službe u Ivanić-Gradu posl. br. Ovr-329/23 od 13. ožujka 2023., koje je u relevantnom dijelu steklo svojstvo pravomoćnosti, određeno brisanje založnog prava stečajnog vjerovnika Željka Jurića na nekretninama stečajnog dužnika stečenog putem rješenja o prethodnoj mjeri od 26. lipnja 2023.
- II. Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Željko Jurić, u ovom postupku sukladno čl. 146. st. 2. i 3. Stečajnog zakona stekao tražbinu vjerovnika Financijske agencije u iznosu od 1.957,73 Eur, čime je stupio u pravni položaj Financijske agencije, kao svog prednika.
- III. Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Željko Jurić, u ovom postupku sukladno čl. 146. st. 2. i 3. Stečajnog zakona stekao tražbinu vjerovnika HRVATSKI TELEKOM d.d. u iznosu od 889,77 Eur, čime je stupio u pravni položaj Hrvatskog Telekom d.d., kao svog prednika.

- IV. Utvrđuje se da je trgovačko društvo VILA CRNI d.o.o., u ovom postupku na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 25. ožujka 2024. steklo tražbinu vjerovnika ZA-GRAD-RAD d.o.o. u iznosu od 138.838,76 Eur čime je stupio u pravni položaj ZA-GRAD-RAD d.o.o., kao svog prednika.

Utvrđuje se da je stečajna upraviteljica podneskom od 12. studenog 2024. predložila s dnevnog reda skupštine skinuti točku 1. dnevnog reda koja glasi „Imenovanje novog stečajnog upravitelja“.

Sud donosi

### Z a k l j u č a k

Odbija se prijedlog stečajne upraviteljice da se s dnevnog reda današnje skupštine ukloni toč. 1. koja glasi „Imenovanje novog stečajnog upravitelja“, jer činjenica osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika utječe samo na njegovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traži sazivanje iste (stav Visokog trgovačkog suda RH, Pž-6521/12 od 27. rujna 2012.).

Stečajni upravitelj ostaje pri svom izvješću od 20. rujna 2024. i podnesku od 10. listopada 2024. koji su objavljeni na e-oglasnoj ploči suda.

Stečajna upr. navodi da je konkretniju radnju u predmetu počela poduzimati nakon pravomoćnosti rješenja kojom je potvrđena te da je nakon toga održala nekoliko sastanaka sa ranijim zakon. zastupnikom.

Steč. upraviteljica navodi da je nekretnine dužnika upisane u Zk Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje, zk. ul 772, etaža 2 i 3 preuzela u posjed, da u njima nitko ne stanuje već se u istima nalazi nekolicina osobnih stvari.

Steč. upraviteljica navodi da je nekretnina dužnika upisana u Zk Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje, zk. ul 817, etaža 2, u posjedu treće osobe Rate Stojanovića koji protiv dužnika pred Općin. sudom u Velikoj Gorici vodi parnični postupak radi predaje u posjed.

Steč. upraviteljica navodi da je nekretnina dužnika upisana u Zk Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje, zk. ul 817, etaža 3 u posjedu ranijeg zakon. zastupnika Miroslava Jakšića, te je isti spreman sklopiti ugovor o najmu u solemniziranom obliku za predmetni stan.

Steč. upraviteljica navodi da je nekretnina dužnika upisana u Zk Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje, zk. ul 817, etaža 4 u posjedu Mihaela Ježovita i Marine Mlinarić koji su spremni sklopiti ugovor o najmu.

Steč. upraviteljica navodi da nekretnina dužnika upisana u Zk Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje, zk. ul 785, predstavlja nedovršenu zgradu (rohbau).

Steč. upraviteljica nadalje navodi da je stupila u kontakt sa ranijim knjig. servisom steč. dužnika na kojeg je upućena od strane ranijeg direktora, da je od ranijeg knjig. ureda dobila podatak da proteklih godina dužnik nije podmirivao obveze prema knjig. servisu, te da su izvješća podnešena isključivo radi izbjegavanja kazne ranijeg direktora, te da ista nisu vjerodostojna.

Vila Crni predlaže da se stečajni upravitelj očituje o izlučnom zahtjevu nekretnine upisane u zeml. knjige Općinskog suda u Velikoj Gorici k.o. Podotočje uložak 937.

Stečajna upraviteljica navodi da je dužnik 29. 12.2022. sklopio ugovor o kupoprodaji za predmetnu nekretninu, da je kupac ispunio obveze iz tog ugovora, te smatra da je izlučno pravo osnovano, te napominje da je već samim ugovorom prodavatelj izdao tabularnu jer je u trenutku sklapanja kupoprodajnog ugovora cijena već bila isplaćena u cijelosti, ističe i da je pregledom ovršnog predmeta da je povučen prijedlog za ovrhu u odnosu na predmetnu nekretninu, da je doneseno rješenje o obustavi koje je postalo pravomoćno (Ovr-567/18).

Otvora se rasprava o toč. 1. dnevnog reda skupštine.

Utvrđuje se da je stečajni vjerovnik Željko Jurić predložio imenovanje novog stečajnog upravitelja uvrstiti na dnevni red.

Poziva se vjerovnik Željko Jurić obrazložiti svoj prijedlog.

Vjerovnik Željko Jurić navodi da steč. upraviteljica nije pribavila finan. dokumentaciju stečajnog dužnika, da nije sastavila bruto bilancu, inventurni popis, očevidnik knjig. potraživanja, konto 1200, ne navodi da li je preuzela preostalu stečajnu masu stečajnog dužnika niti navodi od čega se ista sastoji (namještaj, sredstva za rad, kompjutori, strojevi). Nije dovela u red očevidnik knjig. podataka do dana otvaranja stečajnog postupka. Nije sastavila početno stanje imovine dužnika, a što je u suprotnosti čl. 189 Zakona o stečaju. Nadalje vjerovnik navodi da nijednom stečajnom upravitelju do sada direktor steč. dužnika nije želio predati poslovno finan. dokumentaciju, a što je vidljivo iz stanja spisa.

Steč. upraviteljica navodi da navedena dokumentacija nije dostavljena niti jednom od ranijih steč. upravitelja pa tako niti njoj, da je svu relevantnu dokumentaciju tražila ali da istu nije dobila u cijelosti od knjig. ureda i ranijeg zakon. zastupnika. Što se tiče popisa potraživanja zbog nedostatka knjig. dokum. isti nije bilo moguće sastaviti, a glede popisa imovine ističe da je steč. upr. Zoran Ostović sastavio popis predmeta stečajne mase kao i ostale isprave sukladno steč. zakonu koje se izrađuju u fazi prije održavanja ispitnog ročišta koje je održano, tako da smatra da nema dužnost to ponovno sastavljati, a u svom izvješću je sastavila stanje stečajne mase. Steč. upr. nadalje navodi da je stečajni upravitelj Zoran Ostović podneskom obavijestio sud da mu nije predana poslovna dokumentacija od strane bivšeg direktora i knjig. servisa, te obzirom da je predložio u smislu čl. 177 i 178 Stečajnog zakona da se naloži ranijem zakon. zastupniku dužnika predaju te dokumentacije, te obzirom da još nije protekao primjereni rok od kada sam ja dostavila zahtjev knjig. servisu za dostavom

dokumentacije nisam smatrala potrebnim da identični zahtjev za sada podnosim i ja sudu.

Stečajna upraviteljica nadalje ističe da je notorna činjenica da u steč. postupcima jako često izostaje primopredaja poslovne dokumentacije od strane bivšeg zakon. zastupnika stečajnom upravitelju.

Stečajna upraviteljica ističe da je vjerovnik Željko Jurić nastavio svoju parnicu radi utvrđenja tražbine u cjelokupno prijavljenom iznosu.

Vjerovnik Željko Jurić nadalje navodi da steč. upraviteljica pogrešno izvještava skupštinu o vrijednosti stečajne mase i to u svom podnesku od 10.10.2024. Tvrdi da ima neformalnu procjenu stečajne mase na 1 400.000, 00 eur , na temelju toga zaključuje da po svemu sudeći vrijednost stečajne mase prelazi vrijednost prijavljenih tražbina. Svoju procjenu temelji na vještačkom nalazu koji prilaže uz svoj podnesak a koji je izvršio sudski vještak Galić a naručitelj nalaza je Gradnja Nestić, odnosno Kruno Nestić vlasnik tvrtke Nestić Gradnja koja je ujedno tuženik u predmetnu pobijanja dužnikovih pravnih radnji i za kojeg steč. vjerovnik Željko Jurić u tužbi iznosi činjenicu da je kupio nekretninu ispod cijene i da ista nije isplaćena na račun stečajnog dužnika, nego na inozemni račun. Riječ je o privatnoj ispravi koju stečajna upraviteljica dostavlja u svoj podnesak i tvrdi da stečajna masa iznosi 1 400 000, 00 eur. Za razliku od toga steč. upraviteljica ne vrši uvid u sudski spis koji se vodi pred Općinskim sudom u vel. Gorici Ovr -132/23 u kojem 15.3.2023. se donosi zaključak o vrijednosti upravo ovih nekretnina koja su predmet ovog stečajnog postupka. Navedena vrijednost ovih nekretnina utvrđena u sudskom postupku pred OS Velikoj Gorici iznosi 362.100,86 eur za razliku od privatnog nalaza kojeg je naručio Krunoslav Nestić kao vl. tvrtke Nestić gradnja i kojeg je u ovaj predmet priložila steč. uprav. Važno je napomenuti da je iz navedenog zaključka vidljivo da nekretnine nisu slobodne od osoba i stvari. To je utvrđeno 15.3.2023. Postavlja se pitanje ukoliko navedene nekretnine nisu bile slobodne od osoba i stvari u navedeno vrijeme da li su iste bile iznajmljivane i gdje je novac od najma.

Stečajna upraviteljica na vodi da je u prethodnom izlaganju već jasno navela koje nekretnine je preuzela u posjed, jesu li iste slobodne od osoba i stvari.

Vjerovnik Željko Jurić predaje u spis zaključak OS Velika Gorica Ovr-132/23 od 15.3. 2023.

Nadalje steč. upraviteljica ističe da procjena stečajne mase dostavljena podneskom od 11.10.2024. kao što je navedeno je neformalna procjena je jedino dostupna i čisto je informativnog karaktera a što je očito jer temeljem iste nije predloženo unovčenje stečajne mase. Zaključak kojeg je upravo predao vjerovnik Željko Jurić se temelji na procjeni iz 2015. kada su cijene nekretnina bile daleko niže te tom procjenom nije obuhvaćena rohbau zgrada a niti temeljna ploča.

Vjerovnik Željko Jurić nadalje ističe da protiv dužnika pred OGSZG vodi parnični postupak kojeg stečajna upraviteljica nije preuzela , te navodi da nije izvršila projekciju predvidivih troškova.