

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA AUGUSTA CESARCA 2, 42000 VARAŽDIN

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

09 -07- 2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA: _____
UR. BROJ: _____

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Poslovni broj spisa St-212/2018

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

NIKOLA MARKOVIĆ

OIB 06054220890

Adresa / sjedište

DOBRONIĆEVA 15, ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv INDUSTROGRADNJA D.D.

OIB 03714155365

Adresa / sjedište

VARAŽDIN, AGUSTA ŠENOJE 4-6

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 15 Pr-8971/14-23 od 20.01.2015.

Iznos dospjele tražbine 49.353,59 kn

Glavnica 49.353,59 kn

Kamate zajedno s pripadajućom zateznom kamatom prema čl.29. ZOO tekućom od 11.04.2011. do dana otvaranja predstečajnog postupka

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 15 Pr-8971/14-23 od 20.01.2015.

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE

Pravomoćna i ovršna Presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu posl.br. 15 Pr-8971/14-23 od 20.01.2015.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum
Zagreb, 05.07.2018.

Potpis vjerovnika
Marković



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 07. 06. 2016.

Odluka je ovršna dana 05. 08. 2016. Poslovni broj: 15 Pr-8971/14-23

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

13. 02. 17 -
Ovlašteni službenik:

Općinski radni sud u Zagrebu po sucu tog suda Adeli Turkalj, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Marković, iz Zagreba, Dobroničeva 15, OIB: 06054220890, zastupanog po punomoćnicima Finki Anić i Goranu Arandelović, diplomiranim pravnicima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2, protiv tuženika Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, zastupanog po punomoćniku Damiru Pokupec, odvjetniku iz Zagreba, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 09. prosinca 2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužitelja Gorana Arandelović i u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 20. siječnja 2015. godine,

presudio je

I Nalaže se tuženiku Industrogradnja grupa d.d. Zagreb, Savska c. 66, OIB: 19751350811, da tužitelju Nikoli Marković, iz Zagreba, Dobroničeva 15, OIB: 06054220890, u roku od 8 dana isplatiti iznos od 49.353,59 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 11. travnja 2011. godine do isplate, po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva kojim tužitelj potražuje zakonsku zateznu kamatu na iznos od 49.353,59 kuna za razdoblje od 12. ožujka 2011. do 10. travnja 2011. godine.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 01. rujna 2011. godine podnio tužbu protiv tuženika radi isplate otpremnine, neisplaćene plaće, jubilarne nagrade i regresa za 2008., 2009. i 2010. godinu. U tužbi navodi da je bio radnik tuženika i da mu je 11. ožujka 2011. prestao radni odnos zbog stečaja. Nadalje navodi da je od Agencije za osiguranje u stečaju naplatio iznos od 23.053,83 kune, pa od tuženika potražuje razliku u iznosu od 49.353,59 kuna sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana prestanka radnog odnosa, odnosno od 12. ožujka 2011. godine do isplate.

Tuženik u odgovoru na tužbu ističe prigovor promašene pasivne legitimacije budući je tužitelj bio zaposlen u trgovačkom društvu Operativa - Lomnica d.o.o. Nadalje navodi da je tužitelj utužio i potraživanja koja su nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, za što tuženik bez obzira kako označen nije legitimiran po pitanju isplate, pa vezano za isto ističe prigovor prekomjerno utuženog iznosa.

Predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev.

U podnesku predanom na ročištu 03. siječnja 2012. godine tuženik navodi da "Grupa Industrogradnja" koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba, te da ista ne postoji kao takva, niti je ikada postojala, pa se ne može niti stvoriti bilo kakva obveza u ime nepostojeće pravne osobe.

U istom podnesku navodi da tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 129. Zakona o radu odnosno da prethodno obraćanje poslodavcu predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost sudske zaštite.

Nadalje, tuženik je u podnesku od 11. prosinca 2013. godine predložio da se utvrdi prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog otvaranja predstečajne nagodbe nad tuženikom.

Sud je rješenjem pod poslovnim brojem Pr-3154/11 od 13. siječnja 2014. godine prekinuo postupak, a rješenjem pod istim poslovnim brojem od 22. kolovoza 2014. godine nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari.

Radi ocjene osnovanosti tužbenog zahtjeva sud je izvršio uvid u Pregled potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine (list 3 spisa), rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. (list 4 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za Operativu - Lomnicu d.o.o. u stečaju (list 17 spisa), Izjava o pristupanju Industrogradnje d.o.o. Kolektivnom ugovoru od 24. srpnja 2009. godine (list 18 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika (list 19-20 spisa), Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine (list 21-50 spisa), Ugovor o radu na neodređeno vrijeme od 14. studenog 2008. godine (list 52 spisa) i presliku radne knjižice tužitelja (list 53-57 spisa).

Sud nije prihvatio dokazni prijedlog tuženika da se naloži tužitelju da dostavi dokaz da su gđa Jasna Fleš i gđa Đurđa Brzović, obje članice uprave Industrogradnje d.o.o., imale ovlasti potpisati dokument pod nazivom Izjava o pristupanju Kolektivnom ugovoru, budući je u konkretnom slučaju teret dokaza o navedenom na tuženiku, pa ukoliko tuženik smatra da iste nisu imale ovlast za potpisivanje takve Izjave to trebaju i dokazati.

Na temelju tako provedenog postupka, a cijeneći dokaze sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a), sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

Uvidom u povijesni izvadak Trgovačkog suda u Zagrebu za tuženika utvrđeno je da je Industrogradnja d.d. promijenila naziv u Industrogradnja grupa d.d.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zagrebu utvrđeno je da je Operativa Lomnica d.o.o.- u stečaju prije imala naziv Industrogradnja d.o.o.

Uvidom u Kolektivni ugovor od 31. listopada 2007. godine, a kojem je Industrogradnja d.o.o. pristupila dana 24. srpnja 2009. godine (list 18 spisa), u članku 107. određeno je da će Industrogradnja d.d. (sada Industrogradnja grupa d.d. odnosno tuženik) u slučaju otkazivanja Ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu grupe Industrogradnja rade, obračunati i isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami, a čl. 108. istog Kolektivnog ugovora određeno je da se pod obračunom svih dospjelih potraživanja iz čl. 107. smatraju obračuni neisplaćenih plaća, naknada plaće i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine prema Kolektivnom ugovoru i čl. 125. Zakona o radu.

Odredbom čl. 109. navedenog Kolektivnog ugovora propisano je da je Industrogradnja d.d. dužna ukupno obračunata potraživanja iz čl. 108. ovog ugovora isplatiti u novcu najkasnije s danom prestanka radnog odnosa.

Iz naprijed navedenog proizlazi da nije osnovan prigovor tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji.

Nadalje, iz Kolektivnog ugovora jasno proizlazi da je tuženik preuzeo obvezu isplate svih dospjelih potraživanja do dana prestanka radnog odnosa svim radnicima bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, pa je bez ikakvog uporišta u sadržaju Kolektivnog ugovora navod tuženika da Grupa Industrogradnja koja se spominje u Kolektivnom ugovoru nije pravna osoba i da za nju nije bilo moguće stvoriti bilo kakvu obvezu jer je očigledno da Grupa Industrogradnja nije niti naznačena kao samostalna pravna osoba, niti su u odnosu na nju utvrđene bilo kakve obveze.

Sud također smatra neosnovanim i prigovor tuženika da tužitelj nije postupio sukladno odredbi čl. 129. Zakona o radu. Naime, odredbom čl. 129.st.3. Zakona o radu (NN 149/09 dalje ZR-a) propisano je da zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom ne može zahtijevati radnik koji prethodno poslodavcu nije podnio zahtjev za zaštitu prava, osim u slučaju zahtjeva radnika za naknadom štete ili drugim novčanim potraživanjima iz radnog odnosa. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o novčanim potraživanjima tužitelja iz radnog odnosa (isplata otpremnine, neisplaćenih plaća, regresa, i jubilarne nagrade) nije bilo potrebe da isti podnese zahtjev za zaštitu prava poslodavcu prije zahtijevanja zaštite svog prava pred sudom.

Iz pregleda potraživanja radnika od 30. travnja 2011. godine ovjerenog i potpisanog od stečajnog upravitelja društva Operativa Lomnica d.o.o. u stečaju proizlazi da je poslodavac ostao dužan tužitelju iznos od 72.407,42 kune s osnova otpremnine, neisplaćenih plaća, jubilarne nagrade, regresa i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Uvidom u rješenje Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine utvrđeno je da je tužitelju priznato pravo na isplatu iznosa od 23.053,83 kuna na ime neisplaćene plaće, naknade plaće za neiskorišteni godišnji odmor i otpremnine, a u obrazloženju istog je navedeno da svoja potraživanja do punog iznosa priznatog prava radnik može ostvarivati u nadležnom sudskom postupku.

Uvidom u presliku radne knjižice tužitelja utvrđeno je da je isti u Operativi Lomnica d.o.o. radio do 10. travnja 2011. godine.

S obzirom da je tužitelj uskladio svoje potraživanje sa rješenjem Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca od 13. lipnja 2011. godine, te u ovom postupku potražuje iznos umanjen za iznos priznat gore navedenim rješenjem, sud je usvojio njegov zahtjev za isplatom iznosa od 49.353,59 kuna.

Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05 dalje ZOO-a), a iste teku od 11. travnja 2011. godine pa do isplate s obzirom da je sukladno odredbama čl. 107. i čl. 109. Kolektivnog ugovora od 31. listopada 2007. godine određeno da će se radnicima isplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa.

Kako je iz radne knjižice tužitelja vidljivo da je dan prestanka njegovog radnog odnosa 10. travnja 2011. godine, sud je odbio njegov zahtjev za isplatom kamate za razdoblje od 12. ožujka 2011. godine do 10. travnja 2011. godine.

Poslovni broj: 15 Pr-8971/14-23

Iz navedenog proizlazi da je neosnovan i tuženikov prigovor prekomjerno utuženog iznosa. Naime, tužitelju je sukladno odredbama čl. 107., 108. i 109. Kolektivnog ugovora dosuđen gore navedeni iznos kao razlika između utvrđenih potraživanja i priznatih potraživanja iz rješenja Agencije za osiguranje radničkih potraživanja u slučaju stečaja poslodavca.

Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 20. siječnja 2015. godine

Sudac:
Adela Turkalj v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana računajući od dana primitka pisanog otppravka iste. Žalba se podnosi Županijskom sudu u Zagrebu putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka.

DNA:

- punomoćniku tužitelja
- punomoćniku tuženika



Za točnost otppravka ovlaštteni službenik:

Tamara Filipec

Poslovni broj: St-212/18
Trgovački sud u Varaždinu

FINANCIJSKA AGENCIJA
OIB: 85821130368
Poslovnica Varaždin
Augusta Cesarca 2
42000 Varaždin

Predstečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,
OIB: 03714155365

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNICA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-4 od 14.6.2018., ispravljenim rješenjem posl. br. St-212/2018-6 od 15.6.2018., nad dužnikom **INDUSTROGRADNJA d.d.**, OIB: 03714155365, otvoren je predstečajni postupak.

Vjerovnik je bio radnik trgovačkog društva koji pravni prednik predstečajnog dužnika.

Vjerovnik svoje potraživanje temelji na Kolektivnom ugovoru sklopljenom 31. listopada 2007. godine čijim člankom 107. je ugovoreno da će pravni prednik stečajnog dužnika **Industrogradnja d.d.** u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u sastavu Grupe **Industrogradnja rade**, obračunati i isplatiti radnika sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o.-i nisu u mogućnosti isplatiti sami. Člankom 115. ugovoreno je da se ovaj Kolektivni ugovor sklapa na neodređeno vrijeme

Trg. društvo **Industrogradnja grupa d.d.**, Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, pripojeno je trg. društvu **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, temeljem ugovora o pripajanju od 21.12.2016., Odluke skupštine društva **Industrogradnja d.d.** od 30.12.2016. i Odluke skupštine društva **ISTO d.d.** od 30.12.2016., slijedom čega je Trgovački sud u Zagrebu brisao društvo **Industrogradnja d.d.** iz sudskog registra 21.9.2017.

Odredbom čl. 522. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja te da je društvo preuzimatelj sveopći pravni slijednik pripojenog društva, čime stupa u sve pravne odnose pripojenog društva.

Temeljem plana podjele društva **ISTO d.d.** sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, donesenog od strane uprave društva 10.4.2017. i odobrenog od strane skupštine društva 18.4.2017., izvršena je podjela društva **ISTO d.d.** prijenosom dijela imovine društva **ISTO d.d.**,

kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.


Člankom 550.n. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je da upisom podjele u sudski registar nastupaju pravne posljedice u smislu da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega raspoređeni će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli. Vjerovnik društva koje se dijeli, sve dok nije obaviješten o tome na koje od novih društava odnosno društava koja sudjeluju u podjeli je prešla obveza iz njegove tražbine, može zahtijevati njeno podmirenje od bilo kojeg od njih.

Nadalje, čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima propisano je osiguranje vjerovnika na način da za sve obveze društva koje se dijeli, a koje su nastale do upisa podjele u sudski registar odgovaraju, zajedno s onim društvom na koje je ta obveza prešla suglasno planu podjele, sva ostala društva koja su sudjelovala u podjeli, i to kao solidarni dužnici, ograničeno, do iznosa vrijednosti dijela imovine koja je prešla na svakog od njih suglasno planu podjele, umanjene za obveze koje su pojedinome društvu dodijeljene suglasno planu podjele.

Obzirom da je upisom u sudski registar podjele društva ISTO d.d. prijenosom dijela imovine društva ISTO d.d., kao društva koje se dijeli i ne prestaje, na nova društva koja se osnivaju radi provođenja podjele s osnivanjem društava ISTO Grupa d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 78858201330 i Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, tražbina koju vjerovnici imaju prema trg. društvu Industrogradnja grupa d.d., Kennedyjev trg 2, Zagreb, OIB: 19751350811, prešla na temelju čl. 550.o. st. 1. toč. 1. Zakona o trgovačkim društvima na trg. društvo Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365, prijašnji radnik kao vjerovnik predstečajne nagodbe u otvorenom roku podnosi prijavu potraživanja u predstečajni postupak i svoje potraživanje prijavljuju pravnom slijedniku, sada predstečajnom dužniku: Industrogradnja d.d. sjedištem u Varaždinu, Augusta Senoe 4-6, OIB: 03714155365.

Slijedom izloženog, vjerovnik predstečajne nagodbe podnosi ovu prijavu tražbine u predstečajni postupak te predlaže da se na ispitnom ročištu u cijelosti prizna i utvrdi kao osnovana prijavljena tražbina vjerovnika u ukupnom iznosu sa pripadajućim zateznim kamatama do dana otvaranja predstečajnog postupka (kao u Obrascima br. 3. u pravitku), kao i da se ista razvrsta u tražbine prvog višeg isplatnog reda.

VZ1 E
 42950 VARAZDIN HPE
 EM080114865HR
 10101 05.07.2018 18:13:31
 1.256 kg

Masa: 1,256g
 50 01A0 0 05.07.18 18:13:28 Vr: 150,00 kn
 42,88
 HP 10101 ZAGREB
 EM 08 011 486 5 HR


Uputnik

FINANCIJSKA AGENCIJA

VLICA AUGUSTIA CESTAROVA 83

42000 VARAZDIN

HEURET KOURA

DO 15 SATI