



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Stalna služba u Glini
Trg bana Josipa Jelačića 5
44400 Glina

Poslovni broj: P-45/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Glini, po sucu toga suda Zoranu Pleše, u pravnoj stvari tužitelja Milana Dobrenića, OIB 63037996494, iz Gline, Gornja Bučica 26, zastupanog po punomoćniku Antunu Šagovcu, odvjetniku u Velikoj Gorici, protiv tuženika Stjepana Cerjaka, OIB 28195392355, iz Gline, Gornja Bučica 30 A, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne rasprave 10. rujna 2026., u prisutnosti tužitelja, njegovog punomoćnika i tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.-dalje ZPP), dana 24. rujna 2026.,

p r e s u d i o j e

Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Utvrđuje se da je tužitelj MILAN DOBRENIĆ, OIB: 63037996494, Gornja Bučica 26, Glina vlasnik realnog geometrijski odijeljenog dijela nekretnine upisane u zk.ul.br. 421 k.o. Bučica i to kč.br. 11/2 kuća s dvorištem od 1137 m² u površini od 855 m² omeđeno točkama A-B-C-D-E-F-A, a kako je to prikazano na skici lica mjesta Geoformat d.o.o., broj elaborata 420/2025 od 10.11.2025., koja čini

sastavni dio presude, pa je tuženik STJEPAN CERJAK, OIB: 28195392355, Gornja Bučica 30a, Glina dužan trpjeti da tužitelj na temelju ove presude po njejoj pravomoćnosti izvrši parcelaciju odvajanjem opisanog dijela nekretnine formiranjem nove samostalne katastarske čestice temeljem prijavnog lista koji će biti sastavljen od ovlaštenog geodeta i ovjeren u nadležnom uredu za katastar, te se tužitelj ovlašćuje u zemljišnoj knjizi provesti upis prava vlasništva na novoformiranoj zemljišnoknjižnoj čestiti u svoju korist i na svoje ime uz istovremeno brisanje prava vlasništva s imena tuženika.

II. Nalaže se tuženiku Stjepanu Cerjaku, OIB 28195392355, iz Gline, Gornja Bučica 30 A isplatiti tužitelju Milanu Dobreniću, OIB 63037996494, iz Gline, Gornja

Bučica 26 parnični trošak u iznosu od 1303,10 eura (tisućtristotrieuradesetcenta) uvećano za zatezne kamate tekućima od 24. rujna 2026. kao dana donošenja presude do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope za pet postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, dok je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da se nalazi u suposjedu dijela kčbr.11/2 kuća s dvorištem od 1137 m² površine 855 m² upisane u z.k.ul. 455 k.o. Bučica, a koja se nalazi upisana na ime tuženika. Nadalje navodi da tužitelj uživa odvojeni dio predmetne nekretnine površine 885 m² kako je to prikazano na skici lica mjesta Geoformat d.o.o. Otac tužitelja Zvonko Dobrenić kupio je predmetni dio nekretnine 1965. godine kada je stupio u posjed i taj dio uživao sve do svoje smrti, a tužitelj je nastavio sa korištenjem nakon očeve smrti sve do danas.

Nakon zaprimljenog odgovora na tužbu precizirao je tužbeni zahtjev na način kako je to pobliže navedeno u izreci ove presude.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik se ne protivi navodu tužitelja da se nalazi u posjedu dijela čestice 11/2 i da je tužitelj mogao obratiti se tuženiku radi rješavanja nastale situacije. Tužitelj je imao mogućnost bez pokretanja sudskog postupka obratiti se geodetskom uredu radi usklađenja stvarnoga stanja sa stanjem u katastarskoj i zemljišnoknjižnoj evidenciji. Tuženik priznaje činjenicu posjedovanja kako je ona označena na geodetskom prilogu, ali se protivi plaćanju troškova ovoga postupka i troškova geodetskih usluga.

3. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u zemljišnoknjižni uložak 421 k.o. Bučica, u posjedovni list 441 k.o. Bučica, u skicu lica mjesta geodetskog inženjera Vladimira Zelenike od 10. studenog 2025., pročitao zapisnik sa ročišta od 2. lipnja 2026. i iskaze svjedoka Ankice Dobrenić, Josipa Dobrenića i Zvonka Dobrenića te tužitelja Milana Dobrenića, a saslušao je i tuženika u svrhu dokazivanja.

4. Uvidom u zemljišnoknjižni uložak 421 k.o. Bučica vidljivo je da se tuženik vodi kao vlasnik kčbr.11/2 kuća sa dvorištem od 1137 m², a isti se vodi i kao posjednik navedene čestice upisane u posjedovni list 441 k.o. Bučica.

5. Ovo je vidljivo i iz skice lica mjesta geodetskog vještaka Vladimira Zelenike od 10. studenog 2025.

6. Svjedok Ankica Dobrenić iskazala je da je predmetnu nekretninu 1962. kupio njezin svekar Zvonko Dobrenić od Rože Šilobot i Slavka Šilobota i da je njezin svekar tuženiku odsjekao komadić zemlje od 4 metra na navedenoj čestici kako bi mogao imati prilaz svojoj kući. Od 1962. obitelj Ankice Dobrenić neprekidno posjeduje navedenu nekretninu i nitko im nikada nije osporavao korištenje iste. Tuženik se upisao kao vlasnik i nije njima dao suglasnost za ovaj dio zemlje sve do izlaska geodete u 11. mjesecu 2025.

7. Svjedok Josip Dobrenić naveo je da kada prolazi cestom prođe pored kuće tužitelja i vidi šta on na istoj radi. Poznato mu je da tužitelj ovu nekretninu koristi prije Domovinskog rata. Nije mu poznato tko se vodi kao vlasnik nekretnina, ali mu je tužitelj

pričao da je njegov otac navedenu nekretninu kupio od osobe po imenu Roža i to 60-ih godina prošlog stoljeća. Između nekretnina se nalazi ograda, a tužitelj mu je rekao da je na lice mjesta izašao geodetski vještak, ali ne zna koje godine. Svjedok nije vidio da tuženik koristi ovaj dio nekretnine tužitelja.

8. Svjedok Zvonko Dobrenić naveo je da mu je poznato da njegova obitelj koristi ovu nekretninu sve do ograde koju je postavio tuženik, a ograda je postavljena 1987. godine. Njegovoj obitelji nitko nije osporavao pravo korištenja navedene nekretnine, a ne zna kako se je tuženik mogao upisati kao vlasnik 2025. Vještak Zelenika izašao je na lice mjesta u 10. ili 11. mjesecu 2025., a sa vještakom je izašao sin tuženika Josip Cerjak. Sin tuženika pustio je vještaka u svoje dvorište i nije imao nikakvih primjedbi. Tuženik im nikada nije osporavao posjedovanje ovog dijela nekretnine.

9. Saslušan kao stranka tužitelj je naveo da je njegov otac 1962. predmetnu nekretninu kupio od Rože i Slavka Šilobota, ali se ne sjeća za koji iznos. Kako otac tuženika nije imao dovoljno ulaza u svoje dvorište, oni su mu jedan dio svoje parcele ustupili. Obitelj tužitelja je sa tuženikom postavila među još od izvršene kupoprodaje te su nakon Domovinskog rata tuženik i njegov otac postavili žicu i željezne stupove. Tuženik mu nikada nije osporavao korištenje navedene nekretnine. Tužitelj je bio prisutan izlasku geodetskog vještaka na lice mjesta, a pored njega bio je prisutan i sin tuženika. Tuženik je po selu pričao da mora pozvati geodetu kako bi se taj dio nekretnine prepisao na njega, ali sin tuženika nije rekao da će potpisati suglasnost u vezi parcelacije nekretnine. Sin tuženika rekao je da se sa svime slaže nakon izlaska geodete, ali da ne želi snositi nikakve troškove.

10. Saslušan kao stranka tuženik je iskazao da je predmetna nekretnina kčbr. 11/2 vlasništvo tužitelja i njemu ista ne treba, ali da je tužitelj trebao doći kod njega radi dogovora i do spora ne bi došlo. Tuženik nije bio pozvan da potpiše suglasnost na geodetski elaborat, ali njegov sin nije bio prisutan geodetskoj izmjeri. Sin tužitelja tražio je od sina tuženika da mu da 500,00 eura radi izlaska vještaka. Tuženika ništa nije spriječilo da bi pristupio na ročišta od 29. travnja 2026. i 2. lipnja 2026. i nije sudu podnio nikakav dopis kojim opravdava svoje izostanke. Nije mu poznato zašto se predmetna čestica vodi na njegovom imenu i vlasništvu.

11. Sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.-dalje ZPP) koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

12. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj sud je došao do zaključka da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan. Ovo proizlazi nakon ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza u njihovoj međusobnoj povezanosti.

13. Temeljem odredbi članka 119. do 129. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15., 94/17.), stjecanje prava vlasništva moguće je na temelju pravnog posla, zakona, nasljeđivanja i odluke suda ili druge državne vlasti. Tužitelj tužbom traži da se utvrdi kao vlasnik predmetne nekretnine te je isti dokazao svoje vlasništvo na predmetnoj nekretnini. Tijekom dokaznog postupka, a naročito saslušanjem saslušanih svjedoka utvrđeno je da je otac tužitelja još 1962. godine kupio predmetnu nekretninu od Rože Šilobot i Slavka Šilobota, kao i da od izvršene kupoprodaje obitelj tužitelja neprekidno posjeduje predmetnu nekretninu.

Tužitelju nitko nije osporavao pravo korištenja navedene nekretnine. Tuženik u svom odgovoru na tužbu se ne protivi navodu tužitelja da se isti navodi u posjedu dijela navedene čestice, a prilikom saslušanja na ročištu od 10. rujna 2026. naveo je da je predmetna nekretnina vlasništvo tužitelja i da ista njemu ne treba.

Tuženik je znao za izlazak geodetskog vještaka u vezi geodetske izmjere navedene čestice, a prilikom izlaska na lice mjesta geodetskog vještaka Zelenika bio je prisutan i sin tuženika. Sin tuženika Josip nije imao nikakvih primjedbi kada je geodetski vještak izašao na lice mjesta radi geodetske izmjere.

Tužitelj je nakon izrađene skice izmjere lica mjesta uskladio tužbeni zahtjev. Iz skice lica mjesta proizlazi da tužitelju pripada površina 855 m² dijela kčbr. 11/2 omeđena točkama od A do F s popisom koordinata.

Prema tome, ne stoji tvrdnja tuženika da on nije znao za izlazak geodetskog vještaka i da njegov sin nije bio prisutan geodetskoj izmjeri. Kao što je već naprijed navedeno i tuženik ne osporava pravo vlasništva tužitelju na predmetnoj nekretnini, a iz iskaza saslušanih svjedoka kojima je sud poklonio vjeru, jer su isti dani logično i uvjerljivo nedvojbeno proizlazi da tužitelj dugi niz godina koristi predmetnu nekretninu i to još prije Domovinskog rata.

Na temelju svega iznesenog nedvojbeno proizlazi da je tužitelj temeljem dosjeloosti stekao pravo vlasništva na navedenoj nekretnini radi čega se tužbeni zahtjev ukazuje u cijelosti osnovanim te ga je ovaj sud i usvojio.

14. Odluka o troškovima parničnog postupku temelji se na odredbi stavka 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.-dalje ZPP). Stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinom umješraču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Budući da je tužitelj uspio u sporu istome pripadaju troškovi postupka, a koji se odnose na sastav tužbe u iznosu od 200,00 eura koliko iznose i trošak sastava podneska od 24. veljače 2026., troškovi zastupanja na ročištima od 29. travnja 2026., 2. lipnja 2026., 10. rujna 2026., što zajedno sa troškovima PDV-a i troškovima sudskih pristojbi na tužbu u presudu u iznosu od 53,10 eura, daje ukupan iznos od 1303,10 eura.

15. Iz naprijed navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Glini 24. rujna 2026.

Sudac
Zoran Pleše

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave ove presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3088d-9bc34**

Kontrolni broj: **010f7-8cc7e-3d745**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.