



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-1881/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Roberte Pandža, predsjednice vijeća, Jadranke Travaš članice vijeća - sutkinje izjaviteljice i Ksenije Grgić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Kokan Jakova iz Dicma, Sičane 51, OIB:73058696331, kojeg zastupa punomoćnica Marija Šitum, odvjetnica u Trogiru, protiv 1. tuženika Kokan Ante, Sičane, 2. tuženice Kokan Anđe, Sičane, 3. tuženika Kokan Matije, 4. tužene Bralić Marije, 5. tužene Anđelić Dragice iz Dicma, Sičane 79, 6. tuženika Ivković Marka iz Brnaza 620, 7. tuženika Kokan Ivana iz Sičana 51, 8. tuženika Kokan Miljenka iz Sičana 51, 9. tuženika Bralić Željka iz Sinja, Franjevačke klasične gimnazije 10, OIB: 00523252303, 10. tuženika Papić Pavla iz Supetra, Put ošega dolca 4, OIB:39832118471, 11. tuženika Bralić Marka, 12. tuženice Bralić Anđe, 13. tuženika Milun Bože iz Splita, Velebitska 54., OIB: 67226099669, 14. tuženika Milun Slavka iz Dicma, Sičane 70, OIB: 32514134414, tuženi od 1)-4), 11) i 12) odsutni i nepoznatog boravišta, zastupani po privremenoj zastupnici Neni Vujević, odvjetnici u Sinju, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnina, odlučujući o žalbi 10. tuženika Papić Pavla protiv presude zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju poslovni broj P-4142/2022 od 12. studenog 2025., na sjednici vijeća održanoj dana 30. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba 10. tuženika Papić Pavla kao neosnovana i potvrđuje presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju poslovni broj P-4142/2022 od 12. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Sud prvog stupnja je donio slijedeću presudu i presudu zbog ogluhe:

„ I. Utvrđuje se da je tužitelj Jakov Kokan, OIB:73058696331, vlasnik nekretnina označenih kao čest. zem. 1155/1 (vinograd kod jokića ograd – površine 899 m2, oranica – površine 899 m2) i čest. zem. 1155/3 (vinograd kod jokića ograd – površine

1894 m2, oranica – površine 1894 m2), ZU: 66, k.o. Sićane, za cijelo, pa je temeljem ove presude ovlašten zatražiti i postići upis prava vlasništva na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva sa imena upisanih suvlasnika:

- 1. tuženika Kokan Ante pk. Mate, Sićane, za 19/80 dijela;
- 2. tuženika Kokan Anđe pk. Mate, Sićane, za 4/80 dijela;
- 3. tuženika Kokan Matije ud. Mate, za 19/80 dijela;
- 4. tuženika Bralić Marije Jakovljeva, Dicmo, za 152/2240 dijela;
- 5. tuženika Bralić Dragice Jakovljeva, Dicmo, za 76/2240 dijela;
- 6. tuženika Ivković Marko Dušanov, Brnaze, za 304/67200 dijela;
- 7. tuženika Kokan Ivan pk. Martina, Sićane, za 19/160 dijela;
- 8. tuženika Kokan Miljenko pk. Martina, Sićane, za 19/160 dijela;
- 9. tuženika Bralić Željko, OIB:00523252303, Franj, klas. Gimnazije 10, Sinj, za 247/2100 dijela;
- 10. tuženika Papić Pavao, OIB:39832118471, Put ošega dolca 4, Supetar, za 19/1400 dijela.

II. Utvrđuje se da je tužitelj Jakov Kokan, OIB:73058696331, vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 1154/1 (vinograd kod jokića ograd – površine 723 m2, oranica – površine 723 m2), ZU: 786, k.o. Sićane, za cijelo, pa je temeljem ove presude ovlašten zatražiti i postići upis prava vlasništva na svoje ime uz istovremeno brisanje tog prava vlasništva sa imena upisanih suvlasnika:

- 11. tuženika Bralić Marko pk. Ante, Sićane, za 3/30 dijela;
- 12. tuženika Bralić Anđa Matina, za 1/30 dijela;
- 13. tuženika Milun Bože, OIB: 67226099669, Velebitska 54, Split, za 13/30 dijela;
- 14. tuženika Milun Slavka, OIB: 32514134414, Sićane 70., Sićane, za 13/30 dijela.,

2. Protiv presude zbog ogluhe žalbu je podnio 10. tuženik u kojoj ne navodi određene žalbene razloge. Predlaže ukinuti pobijanu presudu zbog ogluhe i vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijanu presudu zbog ogluhe po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 142/22, 155/23, 146/25 - dalje: ZPP) te je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

5. Sukladno odredbi čl. 331.b ZPP, sud će donijeti presudu zbog ogluhe kojom prihvaća tužbeni zahtjev ako tuženik u određenom roku ne podnese odgovor na tužbu i ako bude udovoljeno slijedećim uvjetima:

- 1) ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni
- 2) ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjeničnih navoda tužbe
- 3) ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate
- 4) ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

6. Prvostupanjski sud je donio pobijanu presudu zbog ogluhe s obrazloženjem da je 10. tuženik uredno primio tužbu te da nije u roku određenom za davanje odgovora na tužbu dostavio pisani odgovor na tužbu.

7. U odnosu na dostavu tužbe i poziva za davanje odgovora na tužbu 10. tuženiku Papić Pavlu iz spisa je razvidno da je tužba uredno dostavljena zajedno s pozivom za davanje odgovora na tužbu u roku od 30 dana od primitka tužbe, a što proizlazi iz povratnice na listu 10 spisa.

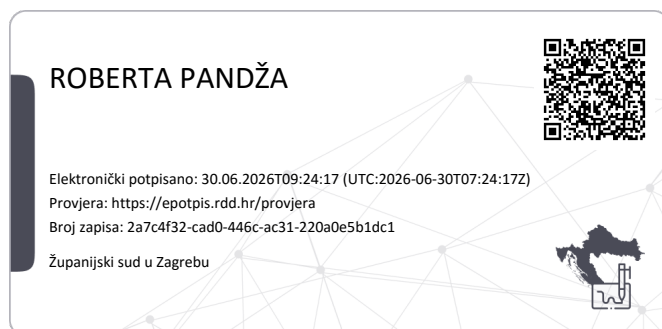
8. Nije sporno da tuženik nije dostavio sudu pismeni odgovor na tužbu.

9. Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio je da su ispunjeni uvjeti za donošenje presude zbog ogluhe iz čl. 331.b ZPP. Na žalbene navode da se žalitelj javio punomoćnici tužitelja valja reći da je u pozivu na pisani odgovor na tužbu, koji je žalitelj uredno primio navedeno da se tuženik poziva podnijeti pismeni odgovor na tužbu sudu u roku od 30 dana te pri tom iznijeti sve bitne činjenice i predložiti sve dokaze, pa stoga činjenica da se isti obratio punomoćnici tužitelja u konkretnom slučaju nije od odlučnog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijane presude zbog ogluhe.

10. Slijedom navedenog je valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a i potvrditi pobijanu presudu zbog ogluhe.

U Zagrebu, 30. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Roberta Pandža



Broj zapisa: **9-3088a-04f85**

Kontrolni broj: **0c76a-7423e-e2dc0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.