



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sutkinji Josipi Svetina, uz sudjelovanje Irene Grdan kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Hrvoja Lovko, zbog prekršaja iz čl. 22. st. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17, 126/19, 84/21, 114/22, 36/24), povodom optužnog prijedloga Policijske uprave zagrebačke, I Policijske postaje Zagreb, Klasa:211-07/22-5/24251, Ur.br:511-19-27-22-1 od 7. rujna 2022., nakon provedene glavne rasprave u prisutnosti okrivljenika i branitelja, na temelju čl. 182. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 7. srpnja 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o j e

I. Temeljem čl. 182. toč. 3. Prekršajnog zakona

Okrivljenik: Hrvoje Lovko, sin Roberta i Ane Lovko, majčino djevojačko prezime Beleta, rođen 11.06.1974. u Zagrebu, državljanin RH, OIB 07669553085, VSS, dipl.ing. strojarstava, zaposlen u Tehnoplam d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Uskočka 29, dobrog imovnog stanja, oženjen, otac dvoje malodobne djece, prekršajno kažnjavan, s prebivalištem u Zagrebu, Jelenovački potok 1/d,

OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi:

5. rujna 2022. oko 11:00 sati, u Zagrebu, na parkiralištu u Ulici Ivana Kukuljevića bb, u nazočnosti zajedničkog djeteta, sina Matka Lovko, rođenog 2012., počinio psihičko nasilje prema supruzi Sandri Kocijan Lovko, na način da se ista sastala sa suprugom na ulici koji je trebao za dijete donijeti knjige, došavši s vozilom u koje je Matko ušao, te je Sandra Kocijan Lovko dolaskom do vozila supругu rekla da će dijete vrijeme provesti s njom, te da se on s istim može vidjeti u poslijepodnevnim satima, a nakon čega je okrivljenik iz vozila počeo galamiti „Sad je Matko moj, bio je s tobom tri tjedna na moru, neće to tako ići, neće biti kod tebe, odjebi od mog auta“, te je Sandra Kocijan Lovko krenula prema svom vozilu koje je bilo parkirano na manjoj udaljenosti od njih, a okrivljenik je svojim vozilom krenuo paralelno uz istu da bi u jednom trenutku kroz otvoreni prozor automobila pokazao srednji prst rekavši „Prokleta bila vidjet ćeš

ti još koliko će tu biti parnica na sudu", da bi u tom trenutku njihov sin Matko koji je za vrijeme cijelog događaja bio prisutan u vozilu s ocem izašao iz istog, te se zajedno s majkom udaljio, što je kod Sandre Kocijan Lovko izazvalo povredu dostojanstva i uznemirenost,

dakle, da bi na opisani način počinio psihičko nasilje u obitelji, koje je kod žrtve prouzročilo povredu dostojanstva odnosno uznemirenost,

pa da bi time počinio prekršaj iz članka 10. st. 1. toč. 3. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji, kažnjiv po članku 22. st. 3. istog Zakona.

II. Temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona, troškovi prekršajnog postupka iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona, padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Policijska uprava zagrebačka, I Policijska postaja Zagreb, Klasa:211-07/22-5/24251, Ur.br:511-19-27-22-1, podnijela je 7. rujna 2022. optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, a ovaj sud je 13. veljače 2023. donio presudu kojom je okrivljenik oslobođena optužbe zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude, te je ista povodom žalbe tužitelja, odlukom Visokog prekršajnog suda RH ukinuta i dostavljena ovom sudu na ponovno suđenje.

2. Okrivljenik pozvan da se očituje o optužnom prijedlogu i krivnji za prekršaj za koji se tereti je na ispitivanju u prisutnosti branitelja iskazao da ostaje kod svoje obrane dane na zapisniku o glavnoj raspravi od 5. listopada 2022., kada je naveo da se ne osjeća krivim za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret, navodeći da se dana 5. rujna 2022. oko 11:00 sati dogovorio sa svojom suprugom Sandrom Kocijan Lovko radi viđenja s njihovim maloljetnim sinom Matkom Lovko, rođenim 2012., na parkiralištu u Ulici Ivana Kukuljevića u Zagrebu. Tom prilikom donio je sinu omote za knjige, te je isti sjeo na suvozačevo mjesto u njegov auto i počeli su malo razgovarati. U tijeku razgovora do auta je prišla njegova supruga i rekla Matku da imaju neke planove za koje nije znao i da mora izaći iz auta, a on ju je molio da ih pusti da neko vrijeme provedu zajedno, obzirom je Matko bio s njom na moru oko 3 tjedna. Rekao joj je da mu Matko fali, obzirom je čitavo vrijeme dijete bilo s njom i zaista ga ta 3 tjedna nije vidio, na što je ona prišla suvozačevim vratima i htjela Matka na silu izvući van, a tada je upalio auto i krenuo u smjeru Zelengaja. Zapravo je htio što više vremena provesti sa svojim djetetom. Tada ga je supruga nazvala putem mobitela, te mu počela prijetiti da će zvat i policiju, prijaviti ga radi otmice djeteta, a on ju je samo zamolio da ne razgovara na taj način s njim u prisutnosti djeteta, odgovorno tvrdeći da niti u jednom trenutku nije rekao, odnosno galamio na način kako je to navedeno u optužnom prijedlogu "Sad je Matko moj, bio je s tobom 3 tjedna na moru, neće to tako ići, neće biti kod tebe, odjebi od mog auta", niti joj je kroz otvoreni prozor vozila pokazao srednji prst, niti joj je rekao "Prokleta bila, vidjeti ćeš ti još koliko će još tu biti parnica na sudu", napominjući da joj ništa nije rekao što bi kod nje moglo izazvati povredu dostojanstva i uznemiriti je. Nikada mu ne bi palo napamet da ide na silu odvojiti dijete od vlastite majke, bez obzira na njeno ponašanje. Na kraju je supruga došla pješice do njegovog auta, koji je bio parkiran kod Doma zdravlja u Radničkom dolu, te je Matko tada izašao iz vozila i otišao s majkom. Taj dan se javio svojim odvjetnicama koje vode

brakorazvodnu parnicu, te im opisao ovaj događaj, na način kao što je i rekao tu na sudu, a ne znajući da je njegova supruga njega prijavila policiji za psihičko nasilje u nazočnosti njihovog maloljetnog djeteta, prilažući o tome dokaz u spis. Na poseban upit branitelja odgovorio je da se njegova supruga ovako ponaša zbog raspodjele imovine, a ista je po stuci psihijatar.

3. U dokaznom postupku sud je ispitao u svojstvu svjedoka bivšu suprugu okrivljenika, Sandru Kocijan Lovko te je pročitao dokaze koji prileže sudskom spisu i to: naredbu o određivanju mjere opreza I Policijske postaje od 07.09.2022., te mail okrivljenika odvjetniku Tomislavu Kešina od 03.10.2022. i odvjetnicama Heidi Santini i Eleonori Katić od 05.09.2022. te presudu pod poslovnim brojem Pp-6056/2024.

4. Svjedokinja Sandra Kocijan Lovko iskazala je da se sam događaj dogodio 05.09.2022. oko 11:00 sati u Kukuljevićevoj ulici, gdje sada živi sa svoje dvoje djece. Tog dana ju je bivši suprug nazvao kako bi se vidio s Matkom, rekavši mu da nema nikakvih problema. Matko se spustio iz stana kod oca i ušao u njegov auto, te je rekla bivšem suprugu neka taj susret traje nešto kraće, obzirom su imali nešto već od prije dogovoreno, a kako se Matko nije vraćao, spustila se do njegovog auta i rekla da bi Matko sad trebao izaći, na što joj je isti ljuto odgovorio, da odjebe od njegovog auta. U tom trenutku rekla je da će otići do svojeg auta, te da će se vratiti do njegovog auta kako bi imao više vremena za provesti s Matkom, a on je nakon toga krenuo s Matkom u auto i rekao joj da će vidjeti, kad će ga vidjeti. Čitavo vrijeme dok je pješice išla prema autu, bivši suprug ju je s autom pratio, a kad se zaustavila kod svojeg auta, rekao joj je: "Prokleta bila, vidjet ćeš ti još" i pokazao joj srednji prst. Nakon toga je Matko izašao iz očevo auto i krenuli su pješice prema Britancu. Sam ovaj događaj ju je jako uznemirio zbog čega je isto prijavila policiji.

Nakon iskaza svjedokinje branitelj je postavio pitanje istoj što je po struci te je svjedokinja odgovorila da je po zanimanju liječnik psihijatar. Također na postavljeno pitanje branitelja je li Matko s njom bio prije ovog događaja na moru, svjedokinja je odgovorila da je bio s njom na moru dva tjedna po privremenoj mjeri, nadalje odgovarajući da se u ta dva tjedna dok je bio s njom na moru nije viđao s ocem, a kad je bio u Zagrebu tjedan dana, tada se viđao s ocem. Nadalje je svjedokinja odgovorila da je privremena mjera bila donesena jer se još nije znalo s kim će i kako djeca živjeti, te da je tog dana u navedeno vrijeme otac došao dati Matku omote za knjige, to je bio razlog dolaska, međutim dogovor je bio da dođe u 16,00 sati, a ne u 11,00 sati, zbog čega mu je i rekla da imaju već ranije nešto dogovoreno.

Nakon iskaza svjedokinje okrivljenik je postavio pitanje istoj, je li ju zamolio da još malo vremena Matko provede s njim u vozilu, svjedokinja je odgovorila da nije, te je na daljnje pitanje okrivljenika, je li na silu otvarala suvozačeva vrata kako bi izvukla dijete na silu iz auta, odgovorila da nije, jer im je ostavila otprilike još 10-ak min kako bi se podružili, obzirom je pješice išla po svoj auto do kojeg joj je trebalo 7 do 10 min. Na daljnje pitanje okrivljenika je li mu prijetila da će ga prijaviti za otmicu djeteta i za razna kaznena djela putem telefona (razglas), a što je Matko mogao čuti, svjedokinja je odgovorila da se ne sjeća da su razgovarali jer je bila u šoku, obzirom joj je prije toga rekao da će vidjeti kad će joj ga vratiti, te je na daljnje pitanje okrivljenika sjeća li se da ju je pitao, želi li da imaju preko 10 postupaka na sudu, odgovorila da se toga ne sjeća.

Na daljnje pitanje branitelja okrivljenika svjedokinji kada su se službeno razveli, svjedokinja je odgovorila 18.10.2022., te da su i dalje u tijeku parnice oko podjele bračne imovine.

Na svjedokinju nije bilo daljnjih pitanja, dok je branitelj prigovorio u cijelosti iskazu svjedokinje, navodeći da je ista zainteresirana za ishod čitavog postupka, te da ovaj postupak kao i drugi koji se vode protiv okrivljenika koristi kako bi sebi ishodila bolji položaj u postupku podjele bračne stečevine.

5. Na kraju dokaznog postupka predstavnik tužitelja predložio je da se ispita socijalna služba u vezi privremene mjere i da se u tom kontekstu zatraži mišljenje socijalnog radnika vezano za obiteljske prilike te smatra da nisu utvrđene odlučne činjenice jer je interes djece u ovom postupku najvažniji, koji prijedlog tužitelja je sud odbio, obzirom na sve ranije izneseno, smatrajući da nema potrebe za izvođenjem još nekih dokaza, objavljujući da je dokazni postupak završen.

Branitelj se protivio dokaznom prijedlogu tužitelja, smatrajući da se ide k odugovlačenju postupka.

6. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i sve provedene dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nije našao dokazanim da je okrivljenik počinio djelo prekršaja za koje se optužuje, na način kako je to opisano u izreci presude.

7. Naime, kako je okrivljenik u svojoj obrani porekao počinjenje opisanog prekršaja, odnosno u bitnom je iskazao da kritične zgode nije počinio psihičko nasilje prema sada bivšoj supruzi na način kako je to opisano u izreci presude, odnosno da joj kritične zgode nije ništa rekao što bi kod nje moglo izazvati povredu dostojanstva i uznemirenost, dok je iskaz ispitane svjedokinje kontradiktoran u odnosu na iskaz okrivljenika jer ona isti događaj opisuje sasvim drugačije, te da ju je isti uznemirio zbog čega je sve prijavila policiji, a kako je uvidom u spis utvrđeno da nije bilo drugih svjedoka koji bi mogli nepristrano svjedočiti o kritičnom događaju i čijim bi se iskazom potkrijepili navodi optužnog prijedloga na siguran način, sudac nije imao pouzdane osnove za utvrđivanje njegove prekršajne odgovornosti za djelo prekršaja koje mu se stavlja na teret, jer iz svih provedenih dokaza tijekom postupka sudac isto nije mogao sa sigurnošću utvrditi.

8. Stoga, kako u spisu ne postoje drugi dokazi na temelju kojih bi se mogla sa sigurnošću utvrditi prekršajna odgovornost okrivljenika, uzimajući u obzir navedeno, trebalo je odlučiti kao u izreci ove presude, te u nedostatku dokaza okrivljenika osloboditi od optužbe.

9. Temeljem propisa citiranog u izreci okrivljenik je oslobođen optužbe, te je u skladu s time odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Zagrebu, 7. srpnja 2026.

Zapisničarka
Irena Grdan

Sutkinja
Josipa Svetina

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija

Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Hrvoje Lovko, Jelenovački potok 1/d, Zagreb
2. odvjetnik Tomislav Kešina, Kralja Držislava 4, Zagreb
3. Sandra Kocijan Lovko, Vinogradska cesta 60 A, Zagreb
4. tužitelj Policijska uprava zagrebačka, I Policijska postaja Zagreb
5. pismohrana - ovdje