26

Kristina Buzov

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: 27. rujna 2022. 21:21
To: Kristina Buzov
Cc: bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
Subject: Re: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz nekog drugog razloga? Ne bi volio da je razlog činjenica "strateški partner" Rudar d.o.o. koji je kupio baš tu istu tražbinu pa se iz tog razloga nije obradila, što bi netko mogao protumačiti kao pogodovanje!

Primjećujem da se ovo izvješće više bavi sa tvrtkom METING d.o.o. nego sa poslovanjem BIGROM d.o.o. u stečaju. Stečajni upravitelj upravlja stečajem BIGROM d.o.o., a ponaša se kao da je stečajni upravitelj tvrtke METING d.o.o. Upoznao bi i odbor:

Dana 23.09.2022. sam u FINI saznao da je poslovni račun METING d.o.o. u blokadi. Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović je blokirao račun METING d.o.o. temeljem ovršne isprave, tj. predstečajne nagodbe potvrđeno STPN-41/15-12 (12. veljače 2016.) U međuvrijeme, BIGROM d.o.o. i METING d.o.o. su i dalje poslovali, te kompenzirali račune 2017..god. Iznos od 638.150,36 kn je u potpunosti podmiren, a stečajni upravitelj je ipak blokirao račun METING d.o.o. Ovu radnju blokade računa mogu smatrati **zlonamjernom i ne zakonitom**. Umjesto da radi napamet, stečajni upravitelj je trebao osobno pregledati poslovne dokumentacije BIGROM-a ili jednostavno pitati direktora

METING-a pa bi mu se objasnila situaciju. Niti stečajni upravitelj niti revizorska kuća nisu kontaktirali direktora METING-a.

Na upit gđe.Kristine Buzov: Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?

Odbor mora biti upoznat da je tvrtka RUDAR d.o.o. kupila tražbinu Adria Rijeka d.o.o. te da se čini da su sva osporavanja te tvrtke postala prioritet stečajnog upravitelja jer je sada RUDAR d.o.o. preuzeo poslovanje tj. osporavanje tvrtke Adria Rijeka d.o.o.. Također je tvrtka RUDAR d.o.o potpisala ugovor te kupila tražbinu od tvrtke TEHNIKA d.o.o. Odbor mora uzeti u obzir da je stečajni upravitelj osporio i tu tražbinu, te da obrati pozornost da je VTS uputio stečajnog upravitelja u tu parnicu. Ponavljam, ne bi volio da se sve ovo protumači kao pogodovanje!

Citiram upit gđe.Kristine o spornim količinama rezervi: *Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika - 8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.*

*Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina (**koju je i sam stečajni upravitelj potpisao**), a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.*

Dakle, bilo kakvi izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Ponavljam, da je stečajni upravitelj posjetio tvrtku BIGROM d.o.o. u Gospiću, možda bi bio i više upoznat sa radom i nespornim razlikama. Stručno objašnjenje ću dostaviti odboru na uvid.

Upozoravam odbor da nisam zadovoljan sa sveukupnim radom stečajnog upravitelja. Uz gore navedenog vidljivo je da se bavi sa krivim radnjima umjesto da rješava problematiku bitno za interes tvrtke BIGROM te zaštitu vjerovnika. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u vrijeme stečaja, stečajni upravitelj nije svega fizički bio 2 puta u Gospiću i Papuči da se upozna sa poslovanjem i upravljanjem tvrtke. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u godinu i pol nije u stanju riješiti problematiku oko Hrvatskih šuma i koncesije. Iz tog razloga, BIGROM d.o.o. u stečaju je izravno izgubio oko 4.000.000,00 kuna prometa od kojeg bi sada imali dodatnih oko 2.000.000,00 kuna na računu. Ovo je direktna šteta za vjerovnike. Hrvatskim šumama je sporna tražbina i uplata dvije rate od 250.000 kuna?! Ovo se moralo i moglo riješiti u navedenom periodu! Vidljivo je da je stečajni upravitelj sveukupno bio 2 puta u Zagrebu?

Upozoravam odbor da kako je i navedeno u mailovima, ovaj stečaj ide u smjeru stečaja punionice vode Sveti Rok za koji smatram da je ako ništa nemoralno odrađen. Isti strateški partner (RUDAR d.o.o.) je također kupovao tražbine sve dok nije prikupio većinu, izglasao da se umanji tražbina za 95%, te je stečajni plan u takvom obliku prihvaćen. Na ovakav način bi svi vjerovnici bili oštećeni, a najveću korist bi imali strateški partner i stečajni upravitelj. Kao predsjednik odbora vjerovnika imam moralnu i legalnu obavezu zaštiti sve vjerovnike i raditi u njihovom najboljem interesu da ih zaštitim.

U ovom trenutku ne optužujem nikoga, već skrećem pažnju na smjer u kojem vidim da ovaj stečaj ide. Molim mišljenje.

Lijep pozdrav,

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 5:09 PM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Ne znam jeste li imali prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

5. Analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha:

Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.

Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina, a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.

Dakle, bilo kakve izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Kao odbor možemo zatražiti, pojašnjenje odgovornog voditelja izrade elaborata što se dogodilo, odnosno zbog čega je razlika u brojkama, radi jasnijeg sagledavanja materijalnog stanja imovine stečajnog dužnika.

U tom smislu, molim stečajnog upravitelja:

a. Da zatraži od odgovornog voditelja izrade elaborata pojašnjenje ove razlike, te zajedno s dokumentima koje ta osoba dostavi, iste proslijedi članovima ovog Odbora,
b. Da dostavi članovima ovog Odbora inventurne liste iz koje će biti vidljivo stanje zaliha mineralne sirovine, a koje je napravio stečajni upravitelj odnosno za to zadužio osobe/Inventurno povjerenstvo da napravi od trenutka kad je imenovan za stečajnog upravitelja društva BIGROM d.o.o. stečaju, dakle inventurne liste/inventurno stanje na dan 31.12.2020. i 31.12.2021. godine,
c. Da pojasni (stečajni upravitelj) kako/zašto u izvješću u privitku podatak za zalihe stoji „0" (nula) na dan 30.03.2021. godine?
d. Da zatraži od revizora pojašnjenje pozitivnog zaključka o dobroj poslovnoj praksi (uvođenju vage i potpunoj podudarnosti izlaza robe i izlaznih računa) kad revizor na prethodnih više od 10 stranica govori o količini mineralne sirovine koja nedostaje (iako bi takav zaključak u biti bio pogrešan), te da se revizor jasno očituje

28

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 28. rujna 2022. 8:01
To: bogdan.veselinovic@inet.hr
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic; Kristina Buzov
Subject: RE: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani g. Veselinović

Molim da se očitujete na mail Kristine Buzov i Nikole Mraovića.

Predmet sam preuzela prije mjesec dana i ono što vidim je gotovo jednosmjerna komunikacija od strane članova Odbora vjerovnika prema Vama, bez Vašeg odgovora. Javite se samo kada Odbor vjerovnika treba hitno odlučiti o nečemu.

Podsjećam koji su zadaci Odbora vjerovnika:

Zadaci odbora vjerovnika

Članak 98.

(1) Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovni može ovlastiti pojedine svoje članove.

(2) U okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito:

1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase
2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj
3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja
4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka
5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži
6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatr
7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

(3) Odbor vjerovnika dužan je obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase

Odbor vjerovnika osobito pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, što ovdje ne da nije slučaj nego nam je isto onemogućeno.

Smatram da dokle god nisu osigurani preduvjeti za rad Odbora vjerovnika, posebice u smislu pregleda poslovnih knjiga i cjelokupne dokumentacije, ne možemo donositi nikakve odluke. Odnosno ja sigurno neću donijeti niti jednu odluku bez da sam vidjela cjelokupnu dokumentaciju.

Stoga predlažem kao i Kristina Buzov sastanak u najhitnijem mogućem roku, da nam omogućite uvjete za rad Odbora.

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Tuesday, September 27, 2022 9:21 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: bogdan.veselinovic@inet.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
Subject: Re: Revizorsko izvješće

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

24

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 29. rujna 2022. 17:24
To: Sandra Furlan; bogdan.veselinovic@inet.hr
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic
Subject: RE: Revizorsko izvješće

Poštovani gdine Veselinović,

Dok čekamo članove Odbora vjerovnika da se očituju po Vašem pozivu za davanjem suglasnosti radi poduzimanja pravnih radnji, molim Vas da se posvetite ovom pitanju i da nam/Odboru odgovorite na pitanja koja sam postavila i koje je postavio gdin Mraović, naročito u pogledu:

a) tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. koja nije zanemarivog iznosa od 707 tis kn, a koja, izgleda, se odnosi na radove/usluge pružene 2013. (!) godine
b) blokade računa METING d.o.o. radi naplate potraživanja koje je, izgleda, već ranije namireno.

Molim odgovor u primjerenom roku.
Isto tako, molim da iz komunikacije ne isključujete članove Odbora, načinom da odgovor šaljete samo predsjedniku.
Molim da odgovorite svim članovima Odbora.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Wednesday, September 28, 2022 8:01 AM
To: bogdan.veselinovic@inet.hr
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: RE: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani g. Veselinović

Molim da se očitujete na mail Kristine Buzov i Nikole Mraovića.

Predmet sam preuzela prije mjesec dana i ono što vidim je gotovo jednosmjerna komunikacija od strane članova Odbora vjerovnika prema Vama, bez Vašeg odgovora. Javite se samo kada Odbor vjerovnika treba hitno odlučiti o nečemu.

Podsjećam koji su zadaci Odbora vjerovnika:

30

Kristina Buzov

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: 30. rujna 2022. 9:52
To: Kristina Buzov
Subject: Kristini Buzov

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovana gospođo Buzov,

budući se Vaš zahtjev ne temelji na formaliziranoj odluci Odbora, već se obraćate stečajnom upravitelju kao osobna odvjetnica člana uprave društva prije stečaja, koji usput preko Vas pokušava upravljati stečajem, smatram da takvim postupanjem izravno radite protiv interesa vjerovnika u stečaju, pa mi je upitno da li Vi uopće dalje funkcionirate kao član Odbora vjerovnika, te Vam iz tog razloga uskraćujem odgovore na postavljena pitanja.

Želim Vas izvjestiti poštovana gospođo, da stečajni upravitelj u ovim i svim drugim pitanjima radi isključivo u interesu stečajnih vjerovnika i stečaja u cjelini, i doista nemam vremena ulaziti s Vama i s osobom koju Vi zastupate u osobne obračune.

Žalim što niste bila prisutna na konstituirajućoj sjednici Odbora vjerovnika, kad se stečajna sutkinja obratila članovima Odbora vjerovnika s riječima, da zaborave tvrtke iz kojih dolaze da od sada imate raditi isključivo u interesu stečajnih vjerovnika.

U točnost ovog navoda možete se uvjeriti kod osobe koju Vi tako strasno zastupate jer je nakon sjednice izjavila da je tijek sjednice Odbora tajno snimila.

Poštovana gospođo, očekujem od Vas suradnju, kolegijalan odnos i međusobno uvažavanje, sve u interesu stečajnih vjerovnika i stečaja u cjelini.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović, dipl.iur

stečajni upravitelj

29.9.2022. u 17:24, Kristina Buzov piše:

> Poštovani gdine Veselinović,
>
> Dok čekamo članove Odbora vjerovnika da se očituju po Vašem pozivu za davanjem suglasnosti radi poduzimanja pravnih radnji, molim Vas da se posvetite ovom pitanju i da nam/Odboru odgovorite na pitanja koja sam postavila i koje je postavio gdin Mraović, naročito u pogledu:
>
> 1. tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. koja nije zanemarivog iznosa od 707 tis kn, a koja, izgleda, se odnosi na radove/usluge pružene 2013. (!) godine
> 2. blokade računa METING d.o.o. radi naplate potraživanja koje je, izgleda, već ranije namireno.
>
> Molim odgovor u primjerenom roku.
> Isto tako, molim da iz komunikacije ne isključujete članove Odbora, načinom da odgovor šaljete samo predsjedniku. Molim da odgovorite svim članovima Odbora.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Wednesday, September 28, 2022 8:01 AM
To: bogdan.veselinovic@inet.hr
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: RE: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani g. Veselinović

Molim da se očitujete na mail Kristine Buzov i Nikole Mraovića.

Predmet sam preuzela prije mjesec dana i ono što vidim je gotovo jednosmjerna komunikacija od strane članova Odbora vjerovnika prema Vama, bez Vašeg odgovora. Javite se samo kada Odbor vjerovnika treba hitno odlučiti o nečemu.

Podsjećam koji su zadaci Odbora vjerovnika:

Zadaci odbora vjerovnika

Članak 98.

(1) Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pra poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te r provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor može ovlastiti pojedine svoje članove.

(2) U okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito:

1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase
2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj
3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja
4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka
5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži
6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad suc
7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to z

(3) Odbor vjerovnika dužan je obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajr

Odbor vjerovnika osobito pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, što ovdje ne da nije slučaj nego nam je isto onemogućeno.

31

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 30. rujna 2022. 15:53
To: bogdan.veselinovic@inet.hr
Cc: sandra.furlan@porezna-uprava.hr; frane.dobrovic@gmail.com; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nick mraovic
Subject: FW: Kristini Buzov
Attachments: Prijedlog odluke_30.09.2022..docx

Poštovani gdine Veselinović,

Vaša email poruka me iznenađuje. Uporno mi imputirate stavove i djela koja nisu istinita. Na sjednici koju spominjete, a kad me je zamijenila kolegica, sutkinja je jasno upozorila da smo osobno izabrani za članove Odbora, te da za propuste u radu odgovaramo osobno. Dakle, svojom imovinom i plaćom. U tom smislu, da bih svoj posao napravila kako treba, postavljam pitanja u cilju zaštite interesa svih vjerovnika, ali i zaštite interesa moje obitelji na čiju štetu bi se negativno odrazile posljedice mog neadekvatnog rada. Radim u interesu svog poslodavca, koji je vjerovnik s potraživanjem od skoro milijun kuna.

Pretpostavljam da Vam smeta što postavljam pitanja. Meni smeta što ne odgovarate, a to činite i ovog puta. Molim suradnju s Vaše strane.
Molim da članovima ovog Odbora omogućite termin u Vašem uredu kako bismo pogledali dokumentaciju o kojoj se ovdje dopisujemo i donijeli informirane odluke.
Time biste i Vi bili rasterećeni potrebe skeniranja dokumenata od nekoliko stotina stranica, ovakvih emocija, a ja (a moguće i drugi) ovakvih stresova.

Na kraju, molim da odgovorite na pitanja, jer niste u zakonskoj mogućnosti da iste i odbijete odgovoriti. Odbor vjerovnika ovlašten je po Stečajnom zakonu nadzirati Vaš rad, a nadzor podrazumijeva postavljanje pitanja na koja očekujemo odgovore.

S druge strane, obzirom da zahtijevate formaliziranu odluku članova Odbora kojom bi Vas se i obvezalo da odgovorite na postavljena pitanja, to molim članove Odbora da se očituju o prijedlog odluke koja se nalazi u privitku.

Ispričavam kolegama članovima Odbora što ih uključujem u prijepisku ove razine. No, nemam izbora, obzirom da vas stečajni upravitelj uporno isključuje iz komunikacije.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Friday, September 30, 2022 9:52 AM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: Kristini Buzov

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovana gospođo Buzov,

budući se Vaš zahtjev ne temelji na formaliziranoj odluci Odbora, već se obraćate stečajnom upravitelju kao osobna odvjetnica člana uprave društva prije stečaja, koji usput preko Vas pokušava upravljati stečajem, smatram da takvim postupanjem izravno radite protiv interesa vjerovnika u stečaju, pa mi je upitno da li Vi uopće dalje funkcionirate kao član Odbora vjerovnika, te Vam iz tog razloga uskraćujem odgovore na postavljena pitanja.

Želim Vas izvjestiti poštovana gospođo, da stečajni upravitelj u ovim i svim drugim pitanjima radi isključivo u interesu stečajnih vjerovnika i stečaja u cjelini, i doista nemam vremena ulaziti s Vama i s osobom koju Vi zastupate u osobne obračune.

Žalim što niste bila prisutna na konstituirajućoj sjednici Odbora vjerovnika, kad se stečajna sutkinja obratila članovima Odbora vjerovnika s riječima, da zaborave tvrtke iz kojih dolaze da od sada imate raditi isključivo u interesu stečajnih vjerovnika.

U točnost ovog navoda možete se uvjeriti kod osobe koju Vi tako strasno zastupate jer je nakon sjednice izjavila da je tijek sjednice Odbora tajno snimila.

Poštovana gospođo, očekujem od Vas suradnju, kolegijalan odnos i međusobno uvažavanje, sve u interesu stečajnih vjerovnika i stečaja u cjelini.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović, dipl.iur

stečajni upravitelj

29.9.2022. u 17:24, Kristina Buzov piše:

> Poštovani gdine Veselinović,
>
> Dok čekamo članove Odbora vjerovnika da se očituju po Vašem pozivu za davanjem suglasnosti radi poduzimanja pravnih radnji, molim Vas da se posvetite ovom pitanju i da nam/Odboru odgovorite na pitanja koja sam postavila i koje je postavio gdin Mraović, naročito u pogledu:
>
> 1. tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. koja nije zanemarivog iznosa od 707 tis kn, a koja, izgleda, se odnosi na radove/usluge pružene 2013. (!) godine
> 2. blokade računa METING d.o.o. radi naplate potraživanja koje je, izgleda, već ranije namireno.
>
> Molim odgovor u primjerenom roku.
> Isto tako, molim da iz komunikacije ne isključujete članove Odbora, načinom da odgovor šaljete samo predsjedniku. Molim da odgovorite svim članovima Odbora.
>
> S poštovanjem,
> Kristina Buzov
>
> **From:** Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
> **Sent:** Wednesday, September 28, 2022 8:01 AM
> **To:** bogdan.veselinovic@inet.hr
> **Cc:** info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
> **Subject:** RE: Revizorsko izvješće
>
> **CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe** Learn more

32

Poštovani g. Veselinović

Molim da se očitujete na mail Kristine Buzov i Nikole Mraovića.

Predmet sam preuzela prije mjesec dana i ono što vidim je gotovo jednosmjerna komunikacija od strane članova Odbora vjerovnika prema Vama, bez Vašeg odgovora. Javite se samo kada Odbor vjerovnika treba hitno odlučiti o nečemu.

Podsjećam koji su zadaci Odbora vjerovnika:

Zadaci odbora vjerovnika

Članak 98.

(1) Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pra poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te r provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor može ovlastiti pojedine svoje članove.

(2) U okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito:

1. razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase
2. pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj
3. podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja
4. daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka
5. daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži
6. daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad suc
7. daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to z

(3) Odbor vjerovnika dužan je obavješćivati vjerovnike o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajr

Odbor vjerovnika osobito pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj, što ovdje ne da nije slučaj nego nam je isto onemogućeno.

Smatram da dokle god nisu osigurani preduvjeti za rad Odbora vjerovnika, posebice u smislu pregleda poslovnih knjiga i cjelokupne dokumentacije, ne možemo donositi nikakve odluke. Odnosno ja sigurno neću donijeti niti jednu odluku bez da sam vidjela cjelokupnu dokumentaciju.

Stoga predlažem kao i Kristina Buzov sastanak u najhitnijem mogućem roku, da nam omogućite uvjete za rad Odbora.

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije

Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Tuesday, September 27, 2022 9:21 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: bogdan.veselinovic@inet.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
Subject: Re: Revizorsko izvješće

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz nekog drugog razloga? Ne bi volio da je razlog činjenica "strateški partner" Rudar d.o.o. koji je kupio baš tu istu tražbinu pa se iz tog razloga nije obradila, što bi netko mogao protumačiti kao pogodovanje!

Primjećujem da se ovo izvješće više bavi sa tvrtkom METING d.o.o. nego sa poslovanjem BIGROM d.o.o. u stečaju. Stečajni upravitelj upravlja stečajem BIGROM d.o.o., a ponaša se kao da je stečajni upravitelj tvrtke METING d.o.o. Upoznao bi i odbor:

Dana 23.09.2022. sam u FINI saznao da je poslovni račun METING d.o.o. u blokadi. Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović je blokirao račun METING d.o.o. temeljem ovršne isprave, tj. predstečajne nagodbe potvrđeno STPN-41/15-12 (12. veljače 2016.) U međuvrijeme, BIGROM d.o.o. i METING d.o.o. su i dalje poslovali, te kompenzirali račune 2017..god. Iznos od 638.150,36 kn je u potpunosti podmiren, a stečajni upravitelj je ipak blokirao račun METING d.o.o. Ovu radnju blokade računa mogu smatrati **zlonamjernom i ne zakonitom**. Umjesto da radi napamet, stečajni upravitelj je trebao osobno pregledati poslovne dokumentacije BIGROM-a ili jednostavno pitati direktora METING-a pa bi mu se objasnila situaciju. Niti stečajni upravitelj niti revizorska kuća nisu kontaktirali direktora METING-a.

Na upit gđe.Kristine Buzov: Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

1. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
2. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?

Odbor mora biti upoznat da je tvrtka RUDAR d.o.o. kupila tražbinu Adria Rijeka d.o.o. te da se čini da su sva osporavanja te tvrtke postala prioritet stečajnog upravitelja jer je sada RUDAR d.o.o. preuzeo poslovanje tj. osporavanje tvrtke Adria Rijeka d.o.o.. Također je tvrtka RUDAR d.o.o potpisala ugovor te kupila tražbinu od tvrtke TEHNIKA d.o.o. Odbor mora uzeti u obzir da je stečajni upravitelj osporio i tu tražbinu, te da obrati pozornost da je VTS uputio stečajnog upravitelja u tu parnicu. Ponavljam, ne bi volio da se sve ovo protumači kao pogodovanje!

Citiram upit gđe.Kristine o spornim količinama rezervi: *Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.*

*Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina (**koju je i sam stečajni upravitelj potpisao**), a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.*

Dakle, bilo kakvi izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Ponavljam, da je stečajni upravitelj posjetio tvrtku BIGROM d.o.o. u Gospiću, možda bi bio i više upoznat sa radom i nespornim razlikama. Stručno objašnjenje ću dostaviti odboru na uvid.

Upozoravam odbor da nisam zadovoljan sa sveukupnim radom stečajnog upravitelja. Uz gore navedenog vidljivo je da se bavi sa krivim radnjima umjesto da rješava problematiku bitno za interes tvrtke BIGROM te zaštitu vjerovnika. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u vrijeme stečaja, stečajni upravitelj nije svega fizički bio 2 puta u Gospiću i Papuči da se upozna sa poslovanjem i upravljanjem tvrtke. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u godinu i pol nije u stanju riješiti problematiku oko Hrvatskih šuma i koncesije. Iz tog razloga, BIGROM d.o.o. u stečaju je izravno izgubio oko 4.000.000,00 kuna prometa od kojeg bi sada imali dodatnih oko 2.000.000,00 kuna na računu. Ovo je direktna šteta za vjerovnike. Hrvatskim šumama je sporna tražbina i uplata dvije rate od 250.000 kuna?! Ovo se moralo i moglo riješiti u navedenom periodu! Vidljivo je da je stečajni upravitelj sveukupno bio 2 puta u Zagrebu?

Upozoravam odbor da kako je i navedeno u mailovima, ovaj stečaj ide u smjeru stečaja punionice vode Sveti Rok za koji smatram da je ako ništa nemoralno odrađen. Isti strateški partner (RUDAR d.o.o.) je također kupovao tražbine sve dok nije prikupio većinu, izglasao da se umanji tražbina za 95%, te je stečajni plan u takvom obliku prihvaćen. Na ovakav način bi svi vjerovnici bili oštećeni, a najveću korist bi imali strateški partner i stečajni upravitelj. Kao predsjednik odbora vjerovnika imam moralnu i legalnu obavezu zaštiti sve vjerovnike i raditi u njihovom najboljem interesu da ih zaštitim.

U ovom trenutku ne optužujem nikoga, već skrećem pažnju na smjer u kojem vidim da ovaj stečaj ide. Molim mišljenje.

Lijep pozdrav,

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 5:09 PM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Ne znam jeste li imali prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

5. Analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha:

Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.

Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina, a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.

Dakle, bilo kakve izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Kao odbor možemo zatražiti, pojašnjenje odgovornog voditelja izrade elaborata što se dogodilo, odnosno zbog čega je razlika u brojkama, radi jasnijeg sagledavanja materijalnog stanja imovine stečajnog dužnika.

U tom smislu, molim stečajnog upravitelja:

1. Da zatraži od odgovornog voditelja izrade elaborata pojašnjenje ove razlike, te zajedno s dokumentima koje ta osoba dostavi, iste proslijedi članovima ovog Odbora,
2. Da dostavi članovima ovog Odbora inventurne liste iz koje će biti vidljivo stanje zaliha mineralne sirovine, a koje je napravio stečajni upravitelj odnosno za to zadužio osobe/Inventurno povjerenstvo da napravi od trenutka kad je imenovan za stečajnog upravitelja društva BIGROM d.o.o. stečaju, dakle inventurne liste/inventurno stanje na dan 31.12.2020. i 31.12.2021. godine,
3. Da pojasni (stečajni upravitelj) kako/zašto u izvješću u privitku podatak za zalihe stoji „0" (nula) na dan 30.03.2021. godine?
4. Da zatraži od revizora pojašnjenje pozitivnog zaključka o dobroj poslovnoj praksi (uvođenju vage i potpunoj podudarnosti izlaza robe i izlaznih računa) kad revizor na prethodnih više od 10 stranica govori o količini mineralne sirovine koja nedostaje (iako bi takav zaključak u biti bio pogrešan), te da se revizor jasno očituje o točnoj količini materijala/ robe koja je izašla preko vage i koja je kao takva prodana i za koju postoje fiskalni računi. O kojoj točno količini u m3 i tonama je riječ i koliki je točno prihod od prodaje tih količina?

Molim stečajnog upravitelja da zatraži očitovanje od revizora u smislu da istom postavi pitanja:

1. Je li Revizor zatražio dostavu dokumenata, dakle ugovore o zasnivanju založnih prava kao i popratnu dokumentaciju iz kojih proizlaze potraživanja radnika? Naime, sukladno čl. 93 Zakona o radu to bi trebale biti platne liste kao ovršne isprave.
2. Je li Revizor izvršio uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika prilikom utvrđivanja osnovanosti tražbine vjerovnika KARLA STARČEVIĆA? Naime, u nalazu proizlazi da revizor svoj nalaz temelji na iskazu gđe Borčić, bez izravnog uvida u poslovne knjige i/ili promet po računima stečajnog dužnika od 2009. godine kad je tražbina navodno nastala, ili barem od ožujka 2020. godine kad je potpisan Sporazum o osiguranju tražbine.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

1. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenih i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
2. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?
3. Zašto Revizoru nisu dostavljeni podaci o tražbinama pojedinih vjerovnika koji su u tablicama (list. 41-55) označeni s napomenom „N/A" (not aplicable; nije primjenjivo) ili napomenom „da revizoru nisu dostavljeni podaci"? Jeste li Vi od (Vaše) službe računovodstva zatražili dostavu tih podataka?

- Trgovačko društvo CEMEX Hrvatska d.d. svoje potraživanje u stečaju društva BIGROM d.o.o. prijavilo je na temelju ovršne isprave u naravi Rješenju Trgovačkog suda u Rijeci kojim se potvrđuje sklopljena predstečajna nagodba, Stpn- 152/2014 od 23.02.2015. godine, a koja tražbina je priznata od strane stečajnog upravitelja, a "radi folklora" osporavana od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. koji nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

1. Zašto je zatražio revizorsko mišljenje u odnosu na tražbinu CEMEX Hrvatska d.d. kao vjerovnika?
2. Kada bih bila radnik trećeg a ne Cemex Hrvatska, pitala bih, ali bez obzira i sad pitam- Misli li stečajni upravitelj da je priznao potraživanje koje nije trebao? Ako tako misli, onda da se očituje zašto ga je priznao i je li priznavanjem te tražbine povrijedio prava i obveze koje ima prema drugim vjerovnicima, a sve kako je to propisano Stečajnim zakonom?

9. Odnosi s povezanim društvo Meting d.o.o.

Molim stečajnog upravitelja da pojasni zašto je zatražio reviziju poslovanja stečajnog dužnika I društva METING d.o.o., odnosno sad kad zapravo ništa ni ne može učiniti obzirom da je Rješenje o utvrđenim I osporenim tražbinama doneseno, tražbine nije osporavao (osim jedne u iznosu 310.800,00 kn), a iste je osporio drugi vjerovnik (opet Adria Rijeka d.o.o.) a koji nije pokrenuo parnice na koje je upućen?

12. Pravno mišljenje po osnovi imovine i tražbina:

Molim stečajnog upravitelja da odgovori, te dostavi dokumentaciju:

1. Tko je angažirao pravnika radi davanja mišljenja iskazanog na str. 60 -62?
2. Ukoliko je angažiran od strane stečajnog upravitelja, onda molim podatak o trošku tog savjetovanja te zašto nije traženo odobrenje Odbora vjerovnika?
3. Molim da se dostave:
    1. Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između BIGROM i BIOVELEKOM dana 10.10.2013. godine
    2. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Marijane Mraović dana 07.05.2019. godine,
    3. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Ivan Mraović dana 07.04.2015. godine

1. Molim stečajnog upravitelja da se očituje detaljnije što je mislio pod sljedećim:

    1. Skretanjem pažnje da je utvrđena razlika eksploatacijskih rezervi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina (u BIGROMu) te kakve to veze ima s "snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini"
    2. O kojim prijavljenim tražbina je riječ kad kaže da "kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi" I zašto to nije utvrdio sam sukladno svojoj ulozi, pravima I dužnostima sukladno Stečajnom zakonu?
    3. O kojem "sustavnom otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu" je riječ, odnosno misli li se na ugovor iz točke 12. Izvješća I zašto isto nije sam

utvrdio sukladno pravima I obvezama koje ima prema Stečajnom zakonu?

35

Zaključno, obzirom da je stečajni upravitelj u svom mailu od 22.07.2022. godine iskazao da je revizorski nalaz nužan i za postupke koji se očekuju nakon okončanja žalbenih postupaka, a obzirom na primjedbe iskazane u ovoj e-mail poruci, to molim i predlažem članovima Odbora vjerovnika da razmotre predmetno revizorsko izvješće, kao i ove primjedbe i pitanja, povezano s izvješćem stečajnog upravitelja od 08.08.2022. (objavljeno 09.08.2022.), s tim povezana i ostala izvješća stečajnog upravitelja, te daju svoje eventualne primjedbe ili upite.

Ukoliko većina članova Odbora vjerovnika smatra da bi, umjesto e- mail prijepiske, više rezultata i koristi bio sastanak Odbora vjerovnika u Rijeci ili Gospiću, a na kojem bi se i pozvao stečajni upravitelj s obvezom da istom i pristupi radi efikasnijeg i svrsishodnog sagledavanja ovog izvješća i prateće dokumentacije, molim da predložite termin.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

Please consider the environment before printing this email

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Monday, September 26, 2022 2:01 PM

To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; BIGROM d.o.o. <bigrom@gs.t-com.hr>

Subject: Revizorsko izviješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232 >

Poštovani članovi Odbora vjerovnika

Postupak revizije poslovanja društva BIGROM u razdoblju koje je završilo GFI za 2019, 2020., 2021. i do 30.lipnja 2022.godine je okončana, te Vam u privitku dostavljam na znanje dokument naslovljen kao Analiza poslovanja i revizija poslovnih segmenata.

U grubo, skrećem pozornost na dijelove pod točkom 1, u kojem je vršena analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha gdje je utvrđena razlika eksploatacijskih rezevi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina, što je popraćeno snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini u odnosu na prethodnu koje da nije praćeno razmjernim povećanjem stavaka poslovnih rashoda, osim ostalih poslovnih rashoda.

Upozoreno je da kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi, a posebno da se to odnosi na povezano društvo Meting.

Nadalje da je uočeno sustavno otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu.

Utvrđivano je i poslovanje društva u stečaju, pa je konstatirano da društvo nastupom stečaja posluje u skladu s računovodstvenim i zakonskim propisima kao i najboljom praksom koja se primjenjuje u proizvodnji, te da tvrdnje iznesene u dopisu od 29.lipnja 2022.godine nisu vjerodostojne u odnosu na dokumentaciju.

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Bogdan Veselinović, dipl.iur

stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

37

BIGROM d.o.o. u stečaju
Odbor vjerovnika

30.09.2022.

Prijedlog odluke:

1. Nalaže se stečajnom upravitelju da u primjerenom roku, a ne dulje od 3 radna dana od dana zaprimanja ove odluke članovima Odbora vjerovnika:

a. dostavi inventurne liste iz koje će biti vidljivo stanje zaliha mineralne sirovine, a za koje je očekivati da ih je napravio stečajni upravitelj pri preuzimanju vođenja poslova društva, odnosno za to zadužio osobe/Inventurno povjerenstvo da napravi od trenutka kad je imenovan za stečajnog upravitelja društva BIGROM d.o.o. stečaju, dakle inventurne liste/inventurno stanje na dan 31.12.2020. i 31.12.2021. godine,
b. pojasni kako/zašto u revizorskom izvješću društva AUDIT d.o.o. naslova „Bigrom d.o.o. u stečaju, Analiza poslovanja i revizija poslovnih segmenata od Rujna,2022. (dalje: Revizorsko izvješće) u privitku podatak za zalihe stoji „0" (nula) na dan 30.03.2021. godine?
c. zatraži od revizora pojašnjenje pozitivnog zaključka o dobroj poslovnoj praksi (uvođenju vage i potpunoj podudarnosti izlaza robe i izlaznih računa) kad revizor na prethodnih više od 10 stranica govori o količini mineralne sirovine koja nedostaje (iako bi takav zaključak u biti bio pogrešan), te da se revizor jasno očituje o točnoj količini materijala/ robe koja je izašla preko vage i koja je kao takva prodana i za koju postoje fiskalni računi. O kojoj točno količini u m3 i tonama je riječ i koliki je točno prihod od prodaje tih količina?
d. Dostavi prijavu tražbine vjerovnika GEO-KAMEN d.o.o. s pripadajućom dokumentacijom,
e. Pojasni blokadu računa vjerovnika METING d.o.o. i dostavi dokumentaciju temeljem koje je zatražio blokadu, kao da od službe računovodstva BIGROM d.o.o. u stečaju zatraži i ovom Odboru dostavi konto karticu iz koje će biti razvidno potraživanje stečajnog dužnika prema METING d.o.o.

2. Nalaže se stečajnom upravitelju da u primjerenom roku, a ne dulje od 3 radna dana od dana zaprimanja ove odluke članovima Odbora vjerovnika odgovori na niže postavljena pitanja, na način da iste i potkrijepi pripadajućom dokumentacijom:

a. Je li Revizor zatražio dostavu dokumenata, dakle ugovore o zasnivanju založnih prava kao i popratnu dokumentaciju iz kojih proizlaze potraživanja radnika? Naime, sukladno čl. 93 Zakona o radu to bi trebale biti platne liste kao ovršne isprave.
b. Je li Revizor izvršio uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika prilikom utvrđivanja osnovanosti tražbine vjerovnika KARLA STARČEVIĆA? Naime, u nalazu proizlazi da revizor svoj nalaz temelji na iskazu gđe Borčić, bez izravnog uvida u poslovne knjige i/ili promet po računima stečajnog dužnika od 2009. godine kad je tražbina navodno nastala, ili barem od ožujka 2020. godine kad je potpisan Sporazum o osiguranju tražbine.
c. Zašto je kao stečajni upravitelj zatražio pregled i utvrđivanje osnova onih tražbina koje nije niti osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenih i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?

d. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?
e. Zašto Revizoru nisu dostavljeni podaci o tražbinama pojedinih vjerovnika koji su u tablicama (list. 41-55) označeni s napomenom „N/A" (not aplicable; nije primjenjivo) ili napomenom „da revizoru nisu dostavljeni podaci"? Jeste li Vi od (Vaše) službe računovodstva zatražili dostavu tih podataka?
f. Zašto je zatražio revizorsko mišljenje u odnosu na tražbinu CEMEX Hrvatska d.d. kao vjerovnika?
g. Misli li stečajni upravitelj da je priznao potraživanje koje nije trebao? Ako tako misli, onda da se očituje zašto ga je priznao i je li priznavanjem te tražbine povrijedio prava i obveze koje ima prema drugim vjerovnicima, a sve kako je to propisano Stečajnim zakonom?
h. Tko je angažirao pravnika radi davanja mišljenja iskazanog na str. 60 -62 Revizorskog izvješća?
i. Ukoliko je angažiran od strane stečajnog upravitelja, onda molim podatak o trošku tog savjetovanja te zašto nije traženo odobrenje Odbora vjerovnika?
j. Molim da se dostave:
    a. Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između BIGROM i BIOVELEKOM dana 10.10.2013. godine
    b. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Marijane Mraović dana 07.05.2019. godine,
    c. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Ivan Mraović dana 07.04.2015. godine

3. Nalaže se stečajnom upravitelju da u primjerenom roku, a ne dulje od 3 radna dana od dana zaprimanja ove odluke članovima Odbora vjerovnika dostavi detaljnije očitovanje što je mislio pod navodima iznesenim u svojoj e-mail poruci od 26.09.2022. , na način da iste i potkrijepi pripadajućom dokumentacijom:

a. Skretanjem pažnje da je utvrđena razlika eksploatacijskih rezervi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina (u BIGROMu) te kakve to veze ima s "snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini"
b. O kojim prijavljenim tražbina je riječ kad kaže da "kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi" I zašto to nije utvrdio sam sukladno svojoj ulozi, pravima I dužnostima sukladno Stečajnom zakonu?
c. O kojem "sustavnom otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu" je riječ, odnosno misli li se na ugovor iz točke 12. Izvješća I zašto isto nije sam utvrdio sukladno pravima I obvezama koje ima prema Stečajnom zakonu?

4. Ova odluka stupa na snagu odmah.

BIGROM d.o.o. u stečaju
Predsjednik Odbora vjerovnika
Nikola Mraović

38

Kristina Buzov

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: 3. listopada 2022. 12:24
To: Kristina Buzov
Cc: sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nick mraovic
Subject: Re: Kristini Buzov

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Pozdrav svima,

odbor vjerovnika mora dobiti svu dokumentaciju koju traži, sve kako bi sukladno zakonu mogao obavljati poslove iz svog djelokruga.

Jednako tako, stečajni upravitelj mora ažurno davati odgovore i pojašnjenja na sva pitanja postavljena od strane odbora.

Međutim, ne mogu se oteti dojmu kako postupanje nekih članova odbora u ovome stečajnom postupku premašuje uobičajene okvire djelovanja članova odbora vjerovnika te da su motivirani nekim drugim razlozima, a ne dobrobiti stečajnog dužnika.

Predlažem da se održi sjednica odbora dana 13.10. (nakon Skupštine vjerovnika koja je zakazana za isti taj dan) pa da se tada rasprave sporna pitanja i donesu potrebne odluke.

Frane Dobrović

pon, 3. lis 2022. u 11:03 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovane kolege,

Ljubazno podsjećam na prijedlog odluke koju sam poslala u petak, 30.09.

Molim da glasujete o prijedlogu. U protivnom, nećemo dobiti odgovore i pripadajuću dokumentaciju od stečajnog upravitelja.

34

Kristina Buzov

From: Mia Mihelčić <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
Sent: 3. listopada 2022. 15:09
To: Kristina Buzov; Frane Dobrovic
Cc: sandra.furlan@porezna-uprava.hr; nick mraovic
Subject: Re: Kristini Buzov

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani,

također sam suglasna s održavanjem sjednice Odbora 13.10.2022.

S poštovanjem,

Nabavite Outlook za sustav Android

40

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 7. listopada 2022. 8:24
To: Frane Dobrovic; Kristina Buzov
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nick mraovic
Subject: RE: Kristini Buzov

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Slažem se s Franom, i meni se čini da neka postupanja izlaze iz okvira i djelokruga, samo nisam sigurna mislimo li na iste osobe.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Monday, October 3, 2022 12:24 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Subject: Re: Kristini Buzov

Pozdrav svima,

odbor vjerovnika mora dobiti svu dokumentaciju koju traži, sve kako bi sukladno zakonu mogao obavljati poslove iz svog djelokruga.

Jednako tako, stečajni upravitelj mora ažurno davati odgovore i pojašnjenja na sva pitanja postavljena od strane odbora.

Međutim, ne mogu se oteti dojmu kako postupanje nekih članova odbora u ovome stečajnom postupku premašuje uobičajene okvire djelovanja članova odbora vjerovnika te da su motivirani nekim drugim razlozima, a ne dobrobiti stečajnog dužnika.

41

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 7. listopada 2022. 8:37
To: Frane Dobrovic; Kristina Buzov
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Smatram da Frane Dobrović izlazi iz djelokruga rada kada od Nikole Mraovića traži objašnjenja *ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.*. Ne znam da li bi jednako postupao prema direktoru nekog drugog društva s kojim je BIGROM d.o.o. sklopio obračunsko plaćanje. O čemu, usput budi rečeno, nitko ništa ne govori i ne znamo da li je bilo takvih slučajeva pa da se i njima pozabavimo...

Gospodin Dobrović zna da je dokumentacija u Gospiću i ništa ga ne sprječava osobno izvršiti uvid i utvrditi o čemu se radi.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijeboju ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijeboj nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

Poštovani gdine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani,ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice."*
U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski" poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

42

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 7. listopada 2022. 8:47
To: Kristina Buzov; bogdan.veselinovic@inet.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; nick mraovic
Subject: RE: odbor vjerovnika

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Na Odbor vjerovnika idem zbog pregleda poslovne dokumentacije i smatram da je to moguće isključivo tamo gdje je dokumentacija.

Slažem se u potpunosti da se nađemo u Gospiću u četvrtak 13.10.2022. godine u 14h.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 6:04 PM
To: bogdan.veselinovic@inet.hr; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Subject: odbor vjerovnika

Poštovane kolege članovi Odbora,

Radi informacije, želim vas ukratko obavijestiti da sam danas telefonski razgovarala s gdinom Veselinovićem. Naš razgovor je trajao skoro sat vremena, te je većina tog vremena otišlo na razgovor oko mailova i pitanja koja postavljam.
No, unatoč možda i obeshrabljujućem početku, vjerujem da će se i gdin Veselinović složiti s izjavom da smo dio međusobnog komunikacijskog problema i riješili, čak smo se i nasmijali zaključivši da smo oboje „južnjačke krvi".

Gdine Veselinović, ako nešto krivo govorim, molim da ispravite.

Vezano za zakazani sastanak Odbora vjerovnika dana 13.10., gdin Veselinović je pojasnio da istom neće biti u mogućnosti pristupiti zbog ranije preuzetih obveza a naročito zakazanih ročišta, tako jedan i u Pazinu. Tom prilikom

mi je i napomenuo da se dokumentacija stečajnog dužnika u Gospiću, te da će Odboru vjerovnika omogućiti uvid u istu.

Slijedom navedenog, predlažem da sastanak Odbora vjerovnika ne održavamo u Rijeci u uredu kolege Dobrovića što je i sam ljubazno ponudio u našem telefonskom razgovoru, već u Gospiću u poslovnim prostorijama u Smiljanskoj ulici, kao logičnom mjestu. Uvažavajući radni raspored kolega članova Odbora vjerovnika koji su ujedno i odvjetnici, pa time i njihovu zauzetost radom na sudu, predlažem da se sastanak Odbora vjerovnika održi u 14,00 sati. Računam da je ovo primjeren prijedlog i za gđu Furlan kao zaposlenicu u Poreznoj upravi.
Dakle, prijedlog: sastanak Odbora vjerovnika, u Gospiću, Smiljanska ulica, 13.10. u 14,00h

Na kraju, obzirom da ipak nismo stigli sve teme proći, molila bih Vas gdine Veselinović da Odboru javite:

a) Je li upravna tužba protiv rješenja MINGO, Klasa: UP/I- 310-01/22-03/48, Urbroj: 517-06-02-02-01-22-2 od 07.09.2022. godine predana Upravnom sudu u Rijeci? Molimo primjerak tužbe, ako je moguće.
b) Jesu li protekli rokovi za pokretanje tužbi za koje ste od Odbora vjerovnika zatražili suglasnost e-mailom od 27.09.2022. godine? Ako su rokovi protekli, molim Vas javite nam- jesu li tužbe predane? Molimo primjerke tužbe, ako je moguće. Pitam iz razloga što je pred Odborom vjerovnika dat i kontraprijedlog, a o kojem se nije glasovalo od strane svih članova Odbora. Naime, pri slanju tog prijedloga kao i kasnijeg podsjetnika, dobila sam „out of office" obavijest da je gđa Sandra Furlan van ureda te da se obratimo gđi Silvi Katalinić. Obzirom na činjenicu osobnog imenovanja gđe Furlan u Odboru, to gđa Katalinić ne bi ni bila ovlaštena glasovati, pa joj upit nisam ni uputila.

Zahvaljujem unaprijed na odgovoru na ovako posebno važnom pitanju za samog stečajnog dužnika, a i njegove vjerovnike.

Kako rekoste, nadam se uspješnoj i kolegijalnoj suradnji.
S poštovanjem,
Kristina Buzov

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

43

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: 10. listopada 2022. 11:49
To: Kristina Buzov; nick mraovic
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odgovor na upite

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani,

Slažem se s terminom sastanka 12.10.2022. godine i također smatram da bi bilo jako dobro da istoj prisustvuje i stečajni upravitelj.

Svi termini mi odgovaraju.

Još bih **nadodala u prijedlog dnevnog reda i raspravu o tražbinama radnika**. Frane Dobrović je predstavnik radnika u OV, ako sam dobro pročitala u predmetu. Revizija se bavila povezanim društvima pa je o radnicima samo 1 stranica (str. 58).

Naime, isti su upisani i kao razlučni vjerovnici i to Sporazumom s direktorom društva u uvjetima blokade računa od strane drugih vjerovnika (a ne znam jesu li oni ikada pokušali prisilnu naplatu svojih potraživanja?), čime smatram da je učinjena šteta na račun ostalih vjerovnika. Ako ćemo već gledati sudsku praksu i pobijati pravne radnje prije stečaja.

Molim da mi g. Borčić pripremi ID i R-Sm obrasce i svu pripadajuću dokumentaciju vezano za iste. Naime, radi se o prioritetnim tražbina prije otvaranja postupka PSN.

Jednako tako molim da se pripreme JOPPD obrasci, potvrde o isplati neto-plaća zadnjih 7 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

Evo, vidimo se ili 12.10.2022. godine ili 13.10.2022. godine.

Lijep pozdrav,

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

44

Kristina Buzov

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: 10. listopada 2022. 11:37
To: Kristina Buzov
Cc: Sandra Furlan; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; Bogdan Veselinović
Subject: Re: Odgovor na upite

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani,

Odgavara mi zakazani sastanak za 12.10.2022. u 14:00 sati.

lp
Nikola Mraović

On Mon, Oct 10, 2022 at 11:30 AM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovani,

Obzirom na mail gđe Furlan, predlažem da se odluka o pokretanju dodatnih sporova razmotri na sastanku Odbora vjerovnika, zakazan 13.10. ili at. 12.10.

Gđo Furlan,

u Gospiću biste mogli pogledati dokumente i informirano donijeti odluku.

Gdine Mraović,

molim da zapisnik još ne šaljete na sud, obzirom da ne iskazuje pravo stanje glasova. Uostalog, zapisnik br. 5 potrebno je promijeniti.

Pozdrav,

Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Monday, October 10, 2022 11:16 AM
To: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>

45

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 10. listopada 2022. 12:06
To: Sandra Furlan; nick mraovic
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic; Bogdan Veselinović
Subject: RE: Odgovor na upite

Poštovani članovi,

I meni odgovara 12.10. u 14,00 sati u Gospiću.

Pozdrav,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Monday, October 10, 2022 11:49 AM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odgovor na upite

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani,

Slažem se s terminom sastanka 12.10.2022. godine i također smatram da bi bilo jako dobro da istoj prisustvuje i stečajni upravitelj.

Svi termini mi odgovaraju.

Još bih **nadodala u prijedlog dnevnog reda i raspravu o tražbinama radnika**. Frane Dobrović je predstavnik radnika u OV, ako sam dobro pročitala u predmetu. Revizija se bavila povezanim društvima pa je o radnicima samo 1 stranica (str. 58).

Naime, isti su upisani i kao razlučni vjerovnici i to Sporazumom s direktorom društva u uvjetima blokade računa od strane drugih vjerovnika (a ne znam jesu li oni ikada pokušali prisilnu naplatu svojih potraživanja?), čime smatram da je učinjena šteta na račun ostalih vjerovnika. Ako ćemo već gledati sudsku praksu i pobijati pravne radnje prije stečaja.

Molim da mi g. Borčić pripremi ID i R-Sm obrasce i svu pripadajuću dokumentaciju vezano za iste. Naime, radi se o prioritetnim tražbina prije otvaranja postupka PSN.

Jednako tako molim da se pripreme JOPPD obrasci, potvrde o isplati neto-plaća zadnjih 7 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.

Evo, vidimo se ili 12.10.2022. godine ili 13.10.2022. godine.

Lijep pozdrav,

46

Kristina Buzov

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: 10. listopada 2022. 12:49
To: Kristina Buzov
Subject: Re: odbor vjerovnika

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Nisam član Odbora vjerovnika ali pokušavam pomoći da Odbor ne krene putem opstrukcije stečaja.

Naime, dnevni red je krojen po želji prijašnjeg člana uprave dužnika i to po svim točkama.

Da bi sjednica Odbora imala svrhu, to bi iz dnevnog reda svakako trebalo izbaciti točke kao: prijavu tražbina GEO-KAMEN d.o.o. i prijavu tražbina Karla Starčević.

Prvu za to što je na ispitnom ročištu tražbina GEO-KAMEN d.o.o.UTVRĐENA , a to znači da ju je na ispitnom ročištu priznao stečajni upravitelj a nije je osporio ni jedan stečajni vjerovnik.

Što se tiče tražbine vjerovnika Karla Starčevića, tražbinu je osporio stečajni upravitelj, protiv iste je zbog dokazivanja osnovanosti osporavanja podnesena tužba stečajnog upravitelja i to uz Vašu suglasnost.

Prijavu tražbina vjerovnika METING možete razmatrati. Tražbina će u cijelosti iznova biti razmotrena, stečajni upravitelj već ima svoj stav o toj tražbini koji će iznijeti na novom ispitnom ročištu.

Stečajni upravitelj, radi žurnosti postupka predlaže točku dnevnog reda: davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za poduzimanje pravne radnje od posebne važnosti za stečaj,sukladno čl.230.st.1.i.2.toč.3 i 4. Stečajnog zakona, za namjeravano podnošenje tužbe za raskid (oglašavanje ništavim) ugovora o kupoprodaji nekretnina sklopljenog između BIGRON d.o.o. i BIOVELEKOM d.o.o., jer zastupnica po zakonu nije na traženje stečajnog upravitelja i po pozivu iz rješenje o otvaranju stečaja pristupila ispunjenju obveze i platila ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 750.000,00 kn, a istovremeno, stečajni upravitelj traži suglasnost za imenovanje odjetnika za zastupanje u tom postupku.

S poštovanjem,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

10.10.2022. u 11:26, Kristina Buzov piše:

47

Gmail

Josip Mraović <bigrom.gospic@gmail.com>

FW: Revizorsko izvješće

1 poruka

Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> 12. listopada 2022. u 16:21
Prima: BIGROM u stečaju <bigrom.gospic@gmail.com>

Kristina Buzov
Legal Director- Croatia
Office+385 21 201 202 Fax: +385 21 211 255 Mob: +385 993 109 503
Address: CEMEX Hrvatska d.d., Cesta dr. Franje Tuđmana 45, 21 212 Kaštel Sućurac
e-Mail: kristina.buzov@cemex.com
www.cemex.hr



Please consider the environment before printing this email

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, September 28, 2022 12:52 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: bogdan.veselinovic@inet.hr; sandra.furlan@porezna-uprava.hr; info@odvjetnica-mihelcic.hr; frane.dobrovic@gmail.com
Subject: Re: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Stručno objašnjenje (obrazloženje stanje rezervi) odboru na uvid.

lp

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 9:21 PM nick mraovic <nickmraovic@gmail.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Imao sam prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

1. Ovo je više izvješće nego revizija koju je stečajni upravitelj mogao i morao sam napraviti, te je onda i opravdano ono što sam se protivio da se plati 25.000,00 kuna da netko drugi odradi posao predviđen za stečajnog upravitelja. Da je bila "prava" revizija, onda bi imali raščišćenu situaciju poslovanja, a ne izvješće koje je nepotpuno i površno odrađeno.

Osobno sam bio prisutan i upoznao se sa dva revizora, Bojan i Mato Marčinković - direktor iz tvrtke "MS Savjetovanje" koju je angažirao "MOORE AUDIT ZAGREB", tvrtka koja je napisala izvješće. Rekao sam da mi je drago da vrše reviziju, te zamolio da posebno skrenu pažnju na dvije činjenice:

a. Karlo Starčević koji je prijavio tražbinu u iznosu od 2.200.000,00 kuna, te se ilegalno upisao na zemljište BIGROM d.o.o. tj, Papuča, bez ikakvog ugovora niti prenosa novčanih sredstava. Na ovu stavku sam upozorio i cijeli odbor kada smo se formirali, te skrenuo pozornost stečajnom upravitelju i sutkinji.

b. GEOKAMEN kojem je priznata tražbina na ispitnom ročištu, a koji je izdao račun u 2020. godine u iznos od 700.000,00 kuna za izvedene radove od 2013.g.? GEOKAMEN nije bio predmet predstečajne nagodbe pa tako nije niti mogao prijaviti račun u 2020.godini prije stečajne procedure!

Gospodin Mato Marčinković je osobno zabilježio ove činjenice, ostavio sam mu broj mobitela i email adresu, te bio na raspolaganju za bilo kakvu potrebnu dodatnu dokumentaciju u slučaju kakvih nejasnoća!

Koliko vidim, u izvješću nije nigdje spomenuta tvrka GEOKAMEN .Može li stečajni upravitelj objasniti zašto su revizori izostavili ovu činjenicu? Kako su i naveli u izvješću, rezivori su napravili izvješće po nalogu naručitelja (Bogdan Veselinović) pa me zanima da li je to stečajni naložio da se ne uključi ili su revizori to namjerno izostavili iz nekog drugog razloga? Ne bi volio da je razlog činjenica "strateški partner" Rudar d.o.o. koji je kupio baš tu istu tražbinu pa se iz tog razloga nije obradila, što bi netko mogao protumačiti kao pogodovanje!

Primjećujem da se ovo izvješće više bavi sa tvrtkom METING d.o.o. nego sa poslovanjem BIGROM d.o.o. u stečaju. Stečajni upravitelj upravlja stečajem BIGROM d.o.o., a ponaša se kao da je stečajni upravitelj tvrtke METING d.o.o. Upoznao bi i odbor:

Dana 23.09.2022. sam u FINI saznao da je poslovni račun METING d.o.o. u blokadi. Stečajni upravitelj Bogdan Veselinović je blokirao račun METING d.o.o. temeljem ovršne isprave, tj. predstečajne nagodbe potvrđeno STPN-41/15-12 (12. veljače 2016.) U međuvrijeme, BIGROM d.o.o. i METING d.o.o. su i dalje poslovali, te kompenzirali račune 2017..god. Iznos od 638.150,36 kn je u potpunosti podmiren, a stečajni upravitelj je ipak blokirao račun METING d.o.o. Ovu radnju blokade računa mogu smatrati **zlonamjernom i ne zakonitom**. Umjesto da radi napamet, stečajni upravitelj je trebao osobno pregledati poslovne dokumentacije BIGROM-a ili jednostavno pitati direktora METING-a pa bi mu se objasnila situaciju. Niti stečajni upravitelj niti revizorska kuća nisu kontaktirali direktora METING-a.

Na upit gđe.Kristine Buzov: Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?

b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?

Odbor mora biti upoznat da je tvrtka RUDAR d.o.o. kupila tražbinu Adria Rijeka d.o.o. te da se čini da su sva osporavanja te tvrtke postala prioritet stečajnog upravitelja jer je sada RUDAR d.o.o. preuzeo poslovanje tj. osporavanje tvrtke Adria Rijeka d.o.o.. Također je tvrtka RUDAR d.o.o potpisala ugovor te kupila tražbinu od tvrtke TEHNIKA d.o.o. Odbor mora uzeti u obzir da je stečajni upravitelj osporio i tu tražbinu, te da obrati pozornost da je VTS uputio stečajnog upravitelja u tu parnicu. Ponavljam, ne bi volio da se sve ovo protumači kao pogodovanje!

48

Citiram upit gđe.Kristine o spornim količinama rezervi: *Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.*

*Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina (**koju je i sam stečajni upravitelj potpisao**), a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.*

Dakle, bilo kakvi izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Ponavljam, da je stečajni upravitelj posjetio tvrtku BIGROM d.o.o. u Gospiću, možda bi bio i više upoznat sa radom i nespornim razlikama. Stručno objašnjenje ću dostaviti odboru na uvid.

Upozoravam odbor da nisam zadovoljan sa sveukupnim radom stečajnog upravitelja. Uz gore navedenog vidljivo je da se bavi sa krivim radnjima umjesto da rješava problematiku bitno za interes tvrtke BIGROM te zaštitu vjerovnika. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u vrijeme stečaja, stečajni upravitelj nije svega fizički bio 2 puta u Gospiću i Papuči da se upozna sa poslovanjem i upravljanjem tvrtke. Ne mogu prihvatiti činjenicu da u godinu i pol nije u stanju riješiti problematiku oko Hrvatskih šuma i koncesije. Iz tog razloga, BIGROM d.o.o. u stečaju je izravno izgubio oko 4.000.000,00 kuna prometa od kojeg bi sada imali dodatnih oko 2.000.000,00 kuna na računu. Ovo je direktna šteta za vjerovnike. Hrvatskim šumama je sporna tražbina i uplata dvije rate od 250.000 kuna?! Ovo se moralo i moglo riješiti u navedenom periodu! Vidljivo je da je stečajni upravitelj sveukupno bio 2 puta u Zagrebu?

Upozoravam odbor da kako je i navedeno u mailovima, ovaj stečaj ide u smjeru stečaja punionice vode Sveti Rok za koji smatram da je ako ništa nemoralno odrađen. Isti strateški partner (RUDAR d.o.o.) je također kupovao tražbine sve dok nije prikupio većinu, izglasao da se umanji tražbina za 95%, te je stečajni plan u takvom obliku prihvaćen. Na ovakav način bi svi vjerovnici bili oštećeni, a najveću korist bi imali strateški partner i stečajni upravitelj. Kao predsjednik odbora vjerovnika imam moralnu i legalnu obavezu zaštiti sve vjerovnike i raditi u njihovom najboljem interesu da ih zaštitim.

U ovom trenutku ne optužujem nikoga, već skrećem pažnju na smjer u kojem vidim da ovaj stečaj ide. Molim mišljenje.

Lijep pozdrav,

Nikola Mraović

On Tue, Sep 27, 2022 at 5:09 PM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovane kolege članovi Odbora,

Ne znam jeste li imali prilike pogledati Izvješće revizora, pa skrećem pažnju na sljedeće:

5. Analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha:

Nesporno je da se podatak o rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. prikazan u Obrascu 4 na str. 13 izvješća i prethodno cit. Rješenju razlikuju, odnosno da je razlika -8,624 m3 utvrđena u cit. Rješenju.

Međutim, revizor/Savjetnik u izvješću je propustio utvrditi i naglasiti da je predmetna razlika utvrđena u „Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „Papuča" – Druga obnova. Naime, trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju dostavilo je 04.06.2021. godine ispravljeni i dopunjeni elaborat o rezervama mineralnih sirovina, a koji elaborat je razmatralo te na kraju i potvrdilo kao relevantno i vjerodostojno Povjerenstvo za utvrđivanje rezervi, kao takvo imenovano od samog nadležnog Ministarstva. Iz rješenja koje je prikazano u izvješću na str. 16-18, razvidno je da je odgovorni voditelj izrade elaborata dao potrebna pojašnjenja te da je „novi" podatak o količini rezervi mineralnih sirovina na dan 31.12.2020. od 471,290 m3 jednoglasno prihvaćen.

Dakle, bilo kakve izračuni o eventualnoj razlici i/ili prodaji, kao i rekapitulaciji zaliha, pogotovo podaci dati dalje u izvješću sve do str. 28, su promašeni i bespredmetni, te kao takvi neupotrebljivi.

Kao odbor možemo zatražiti, pojašnjenje odgovornog voditelja izrade elaborata što se dogodilo, odnosno zbog čega je razlika u brojkama, radi jasnijeg sagledavanja materijalnog stanja imovine stečajnog dužnika.

U tom smislu, molim stečajnog upravitelja:

a. Da zatraži od odgovornog voditelja izrade elaborata pojašnjenje ove razlike, te zajedno s dokumentima koje ta osoba dostavi, iste proslijedi članovima ovog Odbora,
b. Da dostavi članovima ovog Odbora inventurne liste iz koje će biti vidljivo stanje zaliha mineralne sirovine, a koje je napravio stečajni upravitelj odnosno za to zadužio osobe/Inventurno povjerenstvo da napravi od trenutka kad je imenovan za stečajnog upravitelja društva BIGROM d.o.o. stečaju, dakle inventurne liste/inventurno stanje na dan 31.12.2020. i 31.12.2021. godine,
c. Da pojasni (stečajni upravitelj) kako/zašto u izvješću u privitku podatak za zalihe stoji „0" (nula) na dan 30.03.2021. godine?
d. Da zatraži od revizora pojašnjenje pozitivnog zaključka o dobroj poslovnoj praksi (uvođenju vage i potpunoj podudarnosti izlaza robe i izlaznih računa) kad revizor na prethodnih više od 10 stranica govori o količini mineralne sirovine koja nedostaje (iako bi takav zaključak u biti bio pogrešan), te da se revizor jasno očituje o točnoj količini materijala/ robe koja je izašla preko vage i koja je kao takva prodana i za koju postoje fiskalni računi. O kojoj točno količini u m3 i tonama je riječ i koliki je točno prihod od prodaje tih količina?

Molim stečajnog upravitelja da zatraži očitovanje od revizora u smislu da istom postavi pitanja:

a. Je li Revizor zatražio dostavu dokumenata, dakle ugovore o zasnivanju založnih prava kao i popratnu dokumentaciju iz kojih proizlaze potraživanja radnika? Naime, sukladno čl. 93 Zakona o radu to bi trebale biti platne liste kao ovršne isprave.
b. Je li Revizor izvršio uvid u poslovne knjige stečajnog dužnika prilikom utvrđivanja osnovanosti tražbine vjerovnika KARLA STARČEVIĆA? Naime, u nalazu proizlazi da revizor svoj nalaz temelji na iskazu gđe Borčić, bez izravnog uvida u poslovne knjige i/ili promet po računima stečajnog dužnika od 2009. godine kad je tražbina navodno nastala, ili barem od ožujka 2020. godine kad je potpisan Sporazum o osiguranju tražbine.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova ovih tražbina, kad iste nije osporio, što je razvidno iz Rješenja o utvrđenih i osporenim tražbina od 02.05.2022. godine, odnosno kad je razvidno da je tražbine radnika osporio drugi vjerovnik (točnije Adria Rijeka d.o.o.)?
b. Zašto je zatražio pregled i utvrđivanje osnova tražbina društva METING d.o.o. (str. 51 =503.759,01 kn i str. 54= 4.542.109,33 kn) kad iste nije osporio?
c. Zašto Revizoru nisu dostavljeni podaci o tražbinama pojedinih vjerovnika koji su u tablicama (list. 41-55) označeni s napomenom „N/A" (not aplicable; nije primjenjivo) ili napomenom „da revizoru nisu dostavljeni podaci"? Jeste li Vi od (Vaše) službe računovodstva zatražili dostavu tih podataka?

- Trgovačko društvo CEMEX Hrvatska d.d. svoje potraživanje u stečaju društva BIGROM d.o.o. prijavilo je na temelju ovršne isprave u naravi Rješenju Trgovačkog suda u Rijeci kojim se potvrđuje sklopljena predstečajna nagodba, Stpn- 152/2014 od 23.02.2015. godine, a koja tražbina je priznata od strane stečajnog upravitelja, a "radi folklora" osporavana od strane vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o. koji nije pokrenuo parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

Molim stečajnog upravitelja da se očituje:

a. Zašto je zatražio revizorsko mišljenje u odnosu na tražbinu CEMEX Hrvatska d.d. kao vjerovnika?
b. Kada bih bila radnik trećeg a ne Cemex Hrvatska, pitala bih, ali bez obzira i sad pitam- Misli li stečajni upravitelj da je priznao potraživanje koje nije trebao? Ako tako misli, onda da se očituje zašto ga je priznao i je li priznavanjem te tražbine povrijedio prava i obveze koje ima prema drugim vjerovnicima, a sve kako je to propisano Stečajnim zakonom?

9. Odnosi s povezanim društvo Meting d.o.o.

Molim stečajnog upravitelja da pojasni zašto je zatražio reviziju poslovanja stečajnog dužnika I društva METING d.o.o., odnosno sad kad zapravo ništa ni ne može učiniti obzirom da je Rješenje o utvrđenim I osporenim tražbinama doneseno, tražbine nije osporavao (osim jedne u iznosu 310.800,00 kn), a iste je osporio drugi vjerovnik (opet Adria Rijeka d.o.o.) a koji nije pokrenuo parnice na koje je upućen?

12. Pravno mišljenje po osnovi imovine i tražbina:

Molim stečajnog upravitelja da odgovori, te dostavi dokumentaciju:

a. Tko je angažirao pravnika radi davanja mišljenja iskazanog na str. 60 -62?
b. Ukoliko je angažiran od strane stečajnog upravitelja, onda molim podatak o trošku tog savjetovanja te zašto nije traženo odobrenje Odbora vjerovnika?
c. Molim da se dostave:
    a. Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen između BIGROM i BIOVELEKOM dana 10.10.2013. godine
    b. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Marijane Mraović dana 07.05.2019. godine,
    c. Ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen između BIGROM i Ivan Mraović dana 07.04.2015. godine

- Molim stečajnog upravitelja da se očituje detaljnije što je mislio pod sljedećim:

a. Skretanjem pažnje da je utvrđena razlika eksploatacijskih rezervi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina (u BIGROMu) te kakve to veze ima s "snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini"
b. O kojim prijavljenim tražbina je riječ kad kaže da "kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi" I zašto to nije utvrdio sam sukladno svojoj ulozi, pravima I dužnostima sukladno Stečajnom zakonu?
c. O kojem "sustavnom otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu" je riječ, odnosno misli li se na ugovor iz točke 12. Izvješća I zašto isto nije sam utvrdio sukladno pravima I obvezama koje ima prema Stečajnom zakonu?

Zaključno, obzirom da je stečajni upravitelj u svom mailu od 22.07.2022. godine iskazao da je revizorski nalaz nužan i za postupke koji se očekuju nakon okončanja žalbenih postupaka, a obzirom na primjedbe iskazane u ovoj e-mail poruci, to molim i predlažem članovima Odbora vjerovnika da razmotre predmetno revizorsko izvješće, kao i ove primjedbe i pitanja, povezano s izvješćem stečajnog upravitelja od 08.08.2022. (objavljeno 09.08.2022.), s tim povezana i ostala izvješća stečajnog upravitelja, te daju svoje eventualne primjedbe ili upite.

Ukoliko većina članova Odbora vjerovnika smatra da bi, umjesto e- mail prijepiske, više rezultata i koristi bio sastanak Odbora vjerovnika u Rijeci ili Gospiću, a na kojem bi se i pozvao stečajni upravitelj s obvezom da istom i pristupi radi efikasnijeg i svrsishodnog sagledavanja ovog izvješća i prateće dokumentacije, molim da predložite termin.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

Please consider the environment before printing this email

-----Original Message-----

From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Sent: Monday, September 26, 2022 2:01 PM

To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; BIGROM d.o.o. <bigrom@gs.t-com.hr>

Subject: Revizorsko izvješće

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232 >

Poštovani članovi Odbora vjerovnika

Postupak revizije poslovanja društva BIGROM u razdoblju koje je završilo GFI za 2019, 2020., 2021. i do 30.lipnja 2022.godine je okončana, te Vam u privitku dostavljam na znanje dokument naslovljen kao Analiza poslovanja i revizija poslovnih segmenata.

U grubo, skrećem pozornost na dijelove pod točkom 1, u kojem je vršena analiza rezervi mineralnih sirovina, eksploatacije, prodaje i zaliha gdje je utvrđena razlika eksploatacijskih rezevi u iznosu od 21.776 tona mineralnih sirovina, što je popraćeno snažnim povećanjem poslovnih prihoda povezanog društva METING u 2019.godini u odnosu na prethodnu koje da nije praćeno razmjernim povećanjem stavaka poslovnih rashoda, osim ostalih poslovnih rashoda.

Upozoreno je da kod nekih prijavljenih tražbina postoji dokumentacija koja je oprečna prijavi, a posebno da se to odnosi na povezano društvo Meting.

Nadalje da je uočeno sustavno otuđenje imovine društva članovima obitelji, ujedno i članovima Uprave ili društvima u njihovom vlasništvu.

Utvrđivano je i poslovanje društva u stečaju, pa je konstatirano da društvo nastupom stečaja posluje u skladu s računovodstvenim i zakonskim propisima kao i najboljom praksom koja se primjenjuje u proizvodnji, te da tvrdnje iznesene u dopisu od 29.lipnja 2022.godine nisu vjerodostojne u odnosu na dokumentaciju.

S poštovanjem i srdačnim pozdravima,

Bogdan Veselinović, dipl.iur

stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

Broj priloga: 4

Scan_0005.pdf
256K

EL.-REZERVE-SVIBANJ 2021.pdf
847K

GL.RUDAR.PROJEKT-VELJAČA 2016.pdf
850K

Scan.pdf
1084K

J.1

BIGROM d.o.o. u stečaju

Kukljić 65

OIB: 25104092057

PREDMET: obrazloženje analize poslovanja i revizija poslovnih segmenata

Stanje prema evidencijama Društva na dan 31.12.2020. iznosi 479.914 te stanje prema Rješenja Povjerenstva 471.290 tj. razlika od 8624 m3 je utvrđena razlika koja je navedena u Elaboratu o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „PAPUČA" kod Gospića (druga obnova) GOSPIĆ-ZAGREB , svibanj 2021, izvoditelj : GEO-KAMEN d.o.o. Zagreb, koji revizorska kuća Moore Audit Zagreb nije niti zatražila. Iz navedenog da je zatražila bilo bi im jasnije jer je obnova rezervi rađena u svibnju 2021. za prethodnu godinu , a razlika je iz obrasca 4 od 31.12.2020. kada nije još rađena obnova rezervi. U sljedećem obrascu će biti vidljiva promjena uz obrazloženje u napomeni.

Na str.54 Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju „PAPUČA" druga obnova pojašnjena je situacija (u prilogu TABLICA) i na str 6.i str. 7 2.1.5. obrazloženje potrebe izrade elaborata o rezervama .

Gospić, 28.09.2022.

voditelj rudarskih radova:

Marijana Tomljenović

GEO - KAMEN d.o.o. Zagreb
10 000 ZAGREB
Omiška 18/1

12

BIGROM D.O.O. u stečaju
za proizvodništvo i trgovinu
Kukljić 65, Gospić 53 000

ELABORAT O REZERVAMA GRAĐEVNOG PIJESKA I ŠLJUNKA NA EKSPLOATACIJSKOM POLJU "PAPUČA" KOD GOSPIĆA

- druga obnova -

Odgovorni voditelj:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

Projekt broj: 01 - 2021

INVESTITOR:
BIGROM d.o.o. u stečaju
GOSPIĆ
Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

BIGROM d.o.o.
u stečaju
53000 Gospić, Kukljić 65
OIB: 25104092057

IZVODITELJ:
GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB 1

GOSPIĆ - ZAGREB, svibanj 2021.

kojem se nalazi ležište su do 1 000 000 m^3" **(članak 55. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, NN br. 46/18).**

U ležištu su uz bilančne rezerve C_1 proračunate i izvanbilančne rezerve C_{1ib} kategorije. Rekapitulacija rezervi prikazana je u **tablici 16.**

TABLICA 16.: Rekapitulacija rezervi građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA"

Kategorija	Bilančne rezerve (m^3)	Izvanbilančne rezerve (m^3)	Ukupne rezerve (m^3)	Eksploatacijski gubici (%)	Eksploatacijske rezerve (m^3)
A	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-
C_1	480 908	79 267	560 175	2	471 290
$A + B + C_1$	480 908	79 267	560 175	2	471 290

U ležištu je proračunata sveukupna jalovina i prikazana je u **tablici 17.**

TABLICA 17.: Rekapitulacija sveukupne jalovine na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "PAPUČA"

	Vrsta jalovine		Obujam (m^3)
1.	POVRŠINSKA JALOVINA	Povrh kategorije "C_1"	65 825
2.	JALOVINA UNUTAR MASE LEŽIŠTA	Dobivena popravnim koeficijentom	29 483
3.	SVEUKUPNA JALOVINA		95 308

Prosječnom planiranom godišnjom eksploatacijom od 35 000 m^3 građevnog pijeska i šljunka u čvrstom stanju proračunate rezerve osiguravaju vijek eksploatacije površinskog kopa **"PAPUČA"**za razdoblje od 13,46 godina.

Iz tehničko-ekonomske ocjene proizlazi da uvjetna vrijednost ležišta, bez vremenskog faktora, iskazana kroz dobit, za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju **"PAPUČA"**iznosi **3 172 387,40** kn.

Temeljem planiranih prihoda i rashoda poslovanja te dobiti projekt eksploatacije građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju **"PAPUČA"** na području Grada Gospića u Ličko-senjskoj županiji ocjenjuje se pozitivno kao rentabilan investicijski zahvat za investitora **trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju GOSPIĆ.**

Ovim elaboratom dobivene su manje količine utvrđenih rezervi u odnosu na prethodni elaborat iz 2016. godine što je posljedica eksploatacije u odnosu na prethodno razdoblje.

Proračunate rezerve u ovom **Elaboratu o rezervam** se nezantno razlikuju u količinama, u odnosu na obrasce koji se dostavljaju **Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja**, a što je posljedica da se na području gospodarsko-poslovne zone koja se nalazi u blizini eksploatacijskog polja, nalazi separacija **trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju**, na kojoj je prisutna određena količina frakcioniranog kamenog agregata koja se planira plasirati na tržište.

Zagreb, 03.05. 2021.

GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB 1

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o. Zagreb
10 000 ZAGREB
Omiška 18/1

J3

GLAVNI RUDARSKI PROJEKT EKSPLOATACIJE GRAĐEVNOG PIJESKA I ŠLJUNKA NA EKSPLOATACIJSKOM POLJU "PAPUČA" (GOSPIĆ)

RUDARSKI PROJEKT JE USKLAĐEN S ODREDBAMA ZAKONA O RUDARSTVU (Narodne novine, br. 56/13. i 14/14.), TE DRUGIM ZAKONIMA I PROPISIMA ZA NJIHOVO PROVOĐENJE

KLASA : UP/I-310-01/16-03/15; URBROJ: 526-04-02/2-16-05; od 04. ožujka 2016. godine

Članovi Stručnog povjerenstva za provjeru rudarskog projekta:

1. Dragan Krasić, dipl.ing.rud.
2. Dragan Vidić, dipl.ing.rud.
3. Miroslav Bašić, dipl.ing.rud.

Odgovorni projektant:

Davorin Jurenić, dipl.ing.rud.

Projekt broj: 3000 – 05 - 2011

INVESTITOR:
MGROM d.o.o.
GOSPIĆ
Predsjednik Uprave:

Josip Mraović

IZVODITELJ:
GEO-KAMEN d.o.o.
ZAGREB
Direktor:

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

GEO - KAMEN d.o.o.
ZAGREB 1

ZAGREB, veljača 2016.

ABLICA 2.6.1.1.-1.: Rezerve građevnog pijeska i šljunka po klasama i kategorijama na eksploatacijskom polju "PAPUČA"

Klasa /kategorija	Bilančne rezerve (m^3)	Izvanbilančne rezerve (m^3)	Ukupne rezerve (m^3)	Eksplotacijski gubici (%)	Eksploatacijske rezerve (m^3)
A	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-
C_1	550 268	89 257	639 525	2	539 263
$A+B+C_1$	550 268	89 257	639 525	2	539 263

2.6.1.2. Količine otkopnih masa u granicama planiranog zahvata

Otkopna površina površinskog kopa, razrađena ovim projektom, tj. površina koja će se hvatiti eksploatacijom slijedi granice proračuna rezervi prema Elaboratu o rezervama iz 16. godine **(Prilog 3. i 4.)**.

Ukupni obujam ležišta, odnosno eksploatacijskog polja *"PAPUČA"* koji će se ahvatiti eksploatacijom iznosi 658 919 m^3. Kad se od tog obujma oduzme obujam ovršinske jalovine (otkrivke) u iznosu od 79 689 m^3, dobije se obujam eksploatabilne mase ežišta u iznosu od 579 230 m^3. Množenjem ove količine s popravnim koeficijentom (0,95) obiju se količine bilančnih rezervi u iznosu od 550 268 m^3 (28 961 m^3 predstavlja jalovinu u nasi ležišta). Oduzimanjem otkopnih - eksploatacijskih gubitaka od bilančnih rezervi u znosu od 2 % (11 005 m^3) dobije se količina eksploatacijskih rezervi u otkopnim granicama površinskog kopa u iznosu od 539 263 m^3. Rekapitulacija rezervi u otkopnim granicama dana je u tablici **2.6.1.2.-1.**

TABLICA 2.6.1.2.-1.: Rekapitulacija rezervi u otkopnim granicama

Obujam ležišta (m^3)	Površinska jalovina povrh rezervi (m^3)	Popravni koeficijent	Jalovina u masi ležišta (m^3)	Bilančne rezerve (m^3)	Eksploatacijski gubitak (%)	Eksploatacijske rezerve (m^3)
658 919,06	79 689,40	0,95	28 961,48	550 268,18	2	539 262,81

2.6.2. Opis obavljenih istražnih radova

Na površinskom kopu *"PAPUČA"* izvedeni su sljedeći istražni radovi:

- *geološka prospekcija šireg i užeg područja istražnog prostora,*
- *izrada topografske podloge ležišta, mjerila 1:1 000,*
- *izrada geološke karte, mjerila 1:1 000,*
- *istražno bušenje,*
- *izrada brazdi i*
- *uzimanje uzoraka za fizičko - mehanička ispitivanja.*

<u>Geološka prospekcija šireg i užeg područja</u>

Geološki istražni radovi obuhvatili su detaljno proučavanje strukturnih, sedimentoloških, teksturnih i strukturno - tektonskih značajki, te mineraloško - petroloških značajki mase ležišta. Podaci su prikupljeni na površinskim izdancima ležišta, zatim s

kojem se nalazi ležište su do 1 000 000 m^3" **(članak 55. Pravilnika o utvrđivanju rezervi i eksploataciji mineralnih sirovina, NN br. 46/18).**

U ležištu su uz bilančne rezerve C_1 proračunate i izvanbilančne rezerve C_{1ib} kategorije. Rekapitulacija rezervi prikazana je u **tablici 16.**

TABLICA 16.: Rekapitulacija rezervi građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA"

Kategorija	Bilančne rezerve (m^3)	Izvanbilančne rezerve (m^3)	Ukupne rezerve (m^3)	Eksploatacijski gubici (%)	Eksploatacijske rezerve (m^3)
A	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-
C_1	480 908	79 267	560 175	2	471 290
$A + B + C_1$	480 908	79 267	560 175	2	471 290

U ležištu je proračunata sveukupna jalovina i prikazana je u **tablici 17.**

TABLICA 17.: Rekapitulacija sveukupne jalovine na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "PAPUČA"

	Vrsta jalovine		Obujam (m^3)
1.	POVRŠINSKA JALOVINA	Povrh kategorije "C_1"	65 825
2.	JALOVINA UNUTAR MASE LEŽIŠTA	Dobivena popravnim koeficijentom	29 483
3.	SVEUKUPNA JALOVINA		95 308

Prosječnom planiranom godišnjom eksploatacijom od 35 000 m^3 građevnog pijeska i šljunka u čvrstom stanju proračunate rezerve osiguravaju vijek eksploatacije površinskog kopa **"PAPUČA"**za razdoblje od 13,46 godina.

Iz tehničko-ekonomske ocjene proizlazi da uvjetna vrijednost ležišta, bez vremenskog faktora, iskazana kroz dobit, za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju **"PAPUČA"**iznosi **3 172 387,40** kn.

Temeljem planiranih prihoda i rashoda poslovanja te dobiti projekt eksploatacije građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju **"PAPUČA"** na području Grada Gospića u Ličko-senjskoj županiji ocjenjuje se pozitivno kao rentabilan investicijski zahvat za investitora **trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju GOSPIĆ.**

Ovim elaboratom dobivene su manje količine utvrđenih rezervi u odnosu na prethodni elaborat iz 2016. godine što je posljedica eksploatacije u odnosu na prethodno razdoblje.

Proračunate rezerve u ovom **Elaboratu o rezervam** se nezantno razlikuju u količinama, u odnosu na obrasce koji se dostavljaju **Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja**, a što je posljedica da se na području gospodarsko-poslovne zone koja se nalazi u blizini eksploatacijskog polja, nalazi separacija **trgovačkog društva BIGROM d.o.o. u stečaju**, na kojoj je prisutna određena količina frakcioniranog kamenog agregata koja se planira plasirati na tržište.

Zagreb, 03.05. 2021.

GEO - KAMEN d.o.o. ZAGREB

Dragomir Jovičić, dipl.ing.geol.

Stanje rezervi potvrđuje se na dan 31.12.2015. godine.

Sukladno odrednama **članka 52. stavka 2. Zakona o rudarstvu (NN br. 56/13 i 98/19),** dokumentacija o stanju rezervi mineralnih sirovina na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka **"PAPUČA"** podliježe obnovi sa stanjem na dan 31.12.2020. godine.

2.1.4. Otkopane količine rezervi građevnog pijeska i šljunka

Dosadašnja eksploatacija građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskog polja **"PAPUČA"** odvijala se u **"zapadnom"** dijelu, odnosno u **eksploatacijski - površinski kop "zapad" (Prilog 1. i 2., Slike 2.1. i 2.2.).**

Eksploatacija građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju **"PAPUČA"** (prema **obrascima br. 4. i 5.** dostavljenim Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja) za razdoblje od 31.12.2015. do 31.12.2020. godine, odnosno od dana prethodne potvrde rezervi, prikazana je u **tablici 3.**

TABLICA 3.: Eksploatacija građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA"za razdoblje od 31.12.2015. do 31.12.2020. godine

Godina eksploatacije	Ukupna eksploatacija građevnog pijeska i šljunka (sraslom stanje) (m^3)
2016.	-
2017.	12 702
2018.	12 900
2019.	16 570
2020.	17 177
UKUPNO	**59 349**

U razdoblju od 31.12.2015. do 31.12.2020. godine eksploatirano je 59 349 m^3 građevnog pijeska i šljunka u sraslom (čvrstom), odnosno 77 154 m^3 u rastresitom stanju.

2.1.5. Obrazloženje potrebe izrade elaborata o rezervama

Temeljem odredbe **članka 52. stavak 2. Zakona o rudarstvu (NN br. 56/13 i 98/19),** *"Rudarski gospodarski subjekt dužan je svakih pet godina od dana dobivanja rješenja o potvrđenim količinama i kakvoći mineralnih sirovina dostaviti Povjerenstvu za utvrđivanje rezervi mineralnih sirovina iz članka 55. ovoga Zakona podatke i dokumentaciju o rezervama mineralnih sirovina, s prijedlogom za razvrstavanje u klase i kategorije".*

Iz tog razloga izrađen je i ovaj **Elaborat o rezervama građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "PAPUČA" - druga obnova** sa stanjem rezervi na dan 31.12.2020. godine.

Ovim **elaboratom dobivene su manje količine utvrđenih rezervi u odnosu na** prethodni **elaborat iz 2016. godine što je posljedica eksploatacije u odnosu na prethodno** razdoblje.

Gmail Josip Mraović <bigrom.gospic@gmail.com>

FW: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

1 poruka

Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> 12. listopada 2022. u 16:52
Prima: BIGROM u stečaju <bigrom.gospic@gmail.com>

From: Kristina Buzov
Sent: Wednesday, October 5, 2022 10:29 AM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; nickmraovic@gmail.com
Cc: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovani gdine Veselinović,

Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani,ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice."*
U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski" poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe , koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šaljete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

Prijedlog odluke_05.10.2022.docx
16K

17

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 12. rujna 2022. 17:28
To: nick mraovic; Sandra Furlan; mihelcicmia@gmail.com; frane.dobrovic@gmail.com
Cc: bogdan.veselinovic@inet.hr
Subject: RE: RJEŠENJE MINGO

Importance: High

Poštovani,

Razmotrila sam predmetno rješenje označeno KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-025-02-01-22-2 od 07.09.2022. godine i ostala šokirana, vjerujem kao i vi, i to činjenicom da nadležno Ministarstvo Republike Hrvatske ne poštiva sudske odluke.
Rješenje je, po mom mišljenju, protuzakonito.

Predlažem:

a) Da se pokrene upravni spor tužbom kojom se traži poništenje ovog rješenja, s prijedlogom za odlučivanje o odgodnom učinku tužbe pozivom na čl. 26. Zakona o upravnim sporovima;
b) Da se za potrebe spora predloženog pod toč. a) angažira odvjetnik Zoran Vukić, sukladno T.br.23. točki 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (zastupanje u upravnim sporovima po radnji iznosit će 2.500,00 kn), alt. ako odvjetnik pristane, pod istim uvjetima kao i prvi puta (dakle, umanjeno za 50% odnosno 1.250,00 kn po svakoj izvršenoj radnji u upravnom sporu
c) Da se, istovremeno s tužbom predloženom pod a), te ovog puta putem preporučene pošiljke odaslane na ministra kao ovlaštenu osobu za zastupanje nadležnog Ministarstva, zatraži donošenje rješenja kojim se odgađa provedbe rješenja, pozivom na čl. 140 Zakona o općem upravnom postupku.

Obrazloženje:
Sudskom odlukom, protiv koje nije bilo žalbe, naloženo je nadležnom ministarstvu ukinuti rješenje doneseno pod KLASOM: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28.03.2022. (dalje: rješenje iz ožujka) pod te provesti novi postupak.
Nadležno ministarstvo je dakle trebalo donijeti rješenje kojim se poništava gore cit. rješenje:

p r e s u d i o j e

Poništava se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja KLASA: UP/I-310-01/22-03/48, URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28. ožujka 2022. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Suprotno nalogu suda, ministarstvo donosi rješenje kojim poništava skroz drugo rješenje:

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, temeljem odredbi članka 8., odredbi članka 21., odredbi članka 69. i odredbi članka 89. Zakona o rudarstvu (Narodne novine, broj 56/13. i 98/19.) sukladno točkama 9. i 10. izrijeke rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, nakon presude Upravnog suda u Rijeci, Poslovni broj: 11 US I-621/2022-3. od 25. kolovoza 2022. godine, po službenoj dužnosti donosi

R J E Š E N J E

1. Ukida se rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/07; URBROJ: 517-06-02-21-1, od 13. siječnja 2021. godine, kojim je utvrđeno da je trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju, Gospić, (OIB: 25104092057) pravni sljednik trgovačkog društva BIGROM d.o.o. Gospić, (OIB: 25104092057).

2. Ukida se rješenje o utvrđivanju eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča", Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/21-03/125; URBROJ: 517-06-02-02-01-21-1, od 8. lipnja 2021. godine.

Iz obrazloženje (zadnjeg) rješenja razvidno je da Ministarstvo uzima ulogu suda te navode iz odgovora na tužbu, koji odgovor nikad nisu dostavili sudu, sada citiraju u ovom rješenju (str. 12-19), te ih navode kao činjenice na osnovu kojih donose ovo sporno rješenje.
Također, Ministarstvo iznosi (str. 16, drugi pasus odozdo) navod da rješenje iz ožujka nije doneseno temeljem odredbi čl. 21, što nije točno. Iz zaglavlja spornog rješenja iz ožujka, nesporno je da je isto doneseno pozivom na čl. 21 i čl.89 koji se u stavku 1. točka b) upravo poziva na čl. 21 (promjena osobe koncesionara) Zakona o rudarstvu. Nadalje, Ministarstvo iznosi nove činjenice kao odlučne (str. 17, prvi pasus) te se poziva na čl. 12 Pravilnika o istraživanju i eksploataciji mineralnih sirovina, kao propust na strani stečajnog upravitelja što nije obavijestio o pokrenutom postupku stečaja. Treba upozoriti da neobavještavanje nije razlog za oduzimanje koncesije, već neobavještavanje povlači za sobom novčanu kaznu propisanu cit. Pravilnikom i to u rasponu od 25.000,00 do 150.000,00 kn.

I ovog puta, kao puno do sada, nudim pomoć stečajnom upravitelju i odvjetniku angažiranom za potrebe BIGROM d.o.o. u stečaju po pitanjima pravne podrške iz ovakvog specifičnog područja, uz napomenu kolegama odvjetnicima da nemam namjeru ni želju baviti se nadripisarstvom, već svoje stručno znanje upotrijebiti za dobrobit svih vjerovnika.

Molim da se o mom prijedlogu s početka ovog maila glasuje od strane članova Odbora vjerovnika.
S poštovanjem,
Kristina Buzov

CEMEX
Kristina Buzov
Legal Director- Croatia
Office+385 21 201 202 Fax: +385 21 211 255 Mob: +385 993 109 503
Address: CEMEX Hrvatska d.d., F. Tuđmana 45, 21 212 Kaštel Sućurac
e-Mail: kristina.buzov@cemex.com
www.cemex.hr



Please consider the environment before printing this email

J8

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Monday, September 12, 2022 12:26 PM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; mihelcicmia@gmail.com; frane.dobrovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: Fwd: RJEŠENJE MINGO

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

---------- Forwarded message ---------
From: **Bogdan Veselinovic** <bogdan.veselinovic.ri@gmail.com>
Date: Mon, Sep 12, 2022 at 12:21 PM
Subject: Fwd: RJEŠENJE MINGO
To: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>

Na znanje Odbora vjerovnika proslijeđujem rješenje MINGOR koje sam uprava sad primio od Ankice.
LP i poštovanje,
Bogdan

---------- Forwarded message ---------
Šalje: **BIGROM u stečaju** <bigrom.gospic@gmail.com>
Date: pon, 12. ruj 2022. u 12:15
Subject: RJEŠENJE MINGO
To: Bogdan Veselinovic <bogdan.veselinovic.ri@gmail.com>

JG

Kristina Buzov

From:	Kristina Buzov
Sent:	8. rujna 2022. 16:43
To:	nick mraovic; Sandra Furlan; mihelcicmia@gmail.com; frane.dobrovic@gmail.com
Cc:	Bogdan Veselinovic; bogdan.veselinovic@inet.hr
Subject:	RE: Upit koncesionara BIGROM d.o.o.u stečaju

Poštovani,

U presudi koja nam je dostavljena jasno stoji uputa da protiv iste ne postoji mogućnost žalbe. Samim time, presuda je pravomoćna pa time i njen učinak – da je rješenje MINGO (kojim se oduzima koncesija) poništeno, a time i da je nastupila restitucija rješenja o dodjeli koncesije.
Ponavljam, činjenica da je koncesionar u stečaju ne znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju trebao prikupljati potvrde iz članka 20. Zakona o rudarstvu. U protivnom, vratiti ćemo se na sam početak priče koji je i rezultirao donošenjem rješenja. Činjenica da je koncesionar kojem je jednom dodijeljena koncesija a u međuvremenu je nastupio stečaj ne predstavlja prepreku za nastavak eksploatacije, niti predstavlja trenutak kad bi taj koncesionar trebao tražiti novu koncesiju. Zaključno, stečaj ne predstavlja promjenu osobe koncesionara iz čl. 21 Zakona o rudarstvu.

Što se tiče potraživanja Hrvatskih šuma, njihovu tražbinu osporio je vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. te je osporavatelj upućen u parnicu. Do danas, nemam/o informaciju je li vjerovnik i pokrenuo parnicu u roku. Ako nije, smatra se da je osporavanje otpalo. S druge strane, ne znam jesu li Hrvatske šume podnijele žalbu na rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Ako jesu, po donošenju odluke o toj žalbi, za očekivati je da će se dogoditi ista stvar kao i s vjerovnikom METING, odnosno da će TS u Rijeci zakazati posebno ročište radi ispitivanja ove tražbine.
U tom trenutku se otvara mogućnost da Hrvatske šume naprave sljedeće. Donošenjem ove presude, nesporno je otvorena mogućnost restitucije i ugovora o služnosti zemljišta zaključen između Bigroma i Hrv. Šuma. Nesporno je time i da Hrvatske šume imaju i imati će potraživanje prema stečajnom dužniku i to na način da se ukupni iznos tražbine u iznosu od 2.916.727,72 kn (a koji predstavlja iznos naknade za služnost do kraja ugovornog roka) podijeli, sukladno Stečajnom zakonu čl. 277 na:
a) 259.611,99 kn, a koji iznos se sastoji od glavnice: 241.555,98 kn, koja odgovara četvrtoj rati po Ugovoru o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske broj: 805/2017 od 11.01.2017. godine (dalje: Ugovor o služnosti) i kamata: 18.056.01 kn, obračunatih za period od 10.01.2020. do 17.12.2020. godine, i
b) 2.657.115,78 kn, a koji iznos odgovara petoj do petnaestoj rati po Ugovoru o služnosti.

Poštovani gdine Veselinović,

Molim Vas da pitanje Hrvatskih šuma sagledate na način da se odmaknete od retorike „da HŠ odustanu od razmjernog namirenja kao stečajni dužnik".

Hrvatske šume bi trebale pristati na status vjerovnika stečajne mase, tako da se njihove tražbine namiruju kako dospijevaju. Ali to se odnosi samo na dio tražbine koji nije dospio (naveden pod točkom b. gore). Iznos pod točkom a. treba platiti, a odobrenje plaćanja tog iznosa zatražiti od Skupštine vjerovnika uz obrazloženje da će plaćanje tog iznosa značiti restituciju ugovora o služnosti i nastavak eksploatacije.

Ovim putem, kao i nebrojeno do sada, nudim se pomoći stečajnom upravitelju, svojim znanjem i radom stečenim u društvu koje se bavi upravo eksploatacijom mineralne sirovine pa mi je time Zakon o rudarstvu poznat, a isto tako i pitanje služnosti državnog zemljišta, ovo obrazložiti u pisanim podnescima i MINGOu i Hrvatskim šumama, te time pridonijeti konačnom rješenju ovog pitanja kojem je uvelike pomogla pristigla presuda.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

Kristina Buzov
Legal Director- Croatia
Office+385 21 201 202 Fax: +385 21 211 255 Mob: +385 993 109 503
Address: CEMEX Hrvatska d.d., F. Tuđmana 45, 21 212 Kaštel Sućurac
e-Mail: kristina.buzov@cemex.com
www.cemex.hr



Please consider the environment before printing this email

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Thursday, September 8, 2022 11:35 AM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; mihelcicmia@gmail.com; frane.dobrovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: Fwd: Upit koncesionara BIGROM d.o.o.u stečaju

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Jučer sam dobio kopiju presude Upravnog suda u vezi rješenja Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja za ukidanje koncesije.
Danas sam odmah zvao stečajnog upravitelja te čestitao na uspješnom rješenju, tj., **Rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja je ukinuto!** Naravno da problematika oko Hrvatskih šuma i koncesije je i dalje prisutna i mora se rješavati, BIGROM d.o.o. ima koncesiju za daljnji rad i svakako je šteta da se ne iskoristi ova prilika da se pokrene proizvodnja i prodaja frakcija agregata, te tampona. Potražnja je ogromna i još nije kasno da se nastavi sa radom, te samim tim i povećaju novčana sredstva na računu što je u konačnici u interesu svih vjerovnika!

Stečajni upravitelj se složio sa navedenim, te mi poslao u email poduzete radnje koje prenosim Vama (odboru vjerovnika):

---------- Forwarded message ---------
From: **Bogdan Veselinovic** <bogdan.veselinovic.ri@gmail.com>
Date: Thu, Sep 8, 2022 at 11:12 AM
Subject: Fwd: Upit koncesionara BIGROM d.o.o.u stečaju
To: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>

Poštovani,
kao predsjedniku Odbora vjerovnika dostavljam upit koji sam uputio ravnatelju Uprave
S poštovanjem,
Bogdan

---------- Forwarded message ---------
Šalje: **Bogdan Veselinovic** <bogdan.veselinovic.ri@gmail.com>
Date: čet, 8. ruj 2022. u 11:08
Subject: Upit koncesionara BIGROM d.o.o.u stečaju
To: <zvnimir.novak@mingor.hr>, katarina.maduniccukon@mingor.hr <katarina.maduniccukon@mingor.hr>

60

BIGRAOM d.o.o. u stečaju,
Gospić
Rijeka, 08.09.2022.
Zastupano po Bogdanu Veselinović
Stečajnim upraviteljom
bogdan.veselinovic@inet.hr

MINISTARSTVU GOSPODARSTVA I ODRŽIVOG RAZVOJA
Upravi za industriju, poduzetništvo i obrt
N/P ravnatelja g. Zvonimira Novaka
zvonimir.novak@mingor.hr
katarina.maduniccukon@mingor

Poštovani g.ravnatelj Uprave,

Jučer sam od OD Vukić i partneri zaprimio presudu Upravnog suda u Rijeci, posl.broj: 11Usl-621/2022-3 od 25.kolovoza 2022.godine, kojom se „poništava rješenje rješenje naslovljenog Ministarstva, klasa UP/I-310-01/22-03/48 URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1 od 28.0žujka 2022.godine, i predmet vraća tuženiku na ponovni postupak".
DOKAZ: Presuda u privitku

Budući da koncesionar nema duga prema državnim tijelima, kao ni prema društvima kojih je osnivač Država, stečajni upravitelj u svojstvu zastupnika po zakonu koncesionara, postavlja ravnatelju Uprave gospodinu Zvonimiru Novaku, slijedeći

U P I T

1. Da li je ovom presudom i dalje na snazi Ugovor o koncesiji?
2. Da li koncesionar može nastaviti raditi temeljem važeće koncesije do promjene koja eventualno naknadno može uslijediti, sve uz poštivanje uvjeta iz Ugovora o koncesiji?

Obrazloženje:

Poznato Vam je da koncesionar trpi ogromnu štetu što je obustavio rad na koncesiji, što ne ispunjava zahtjeve prema kupcima, što su postojeće betonare certificirane na recepturi pijeska i šljunka s eksploatacijskog polja „Papuča" i što je cijelo tržište potreba za pijeskom i šljunkom usmjereno na dobavljače izvan Ličko-senjske županije.

Slijedom navedenog molimo za žurno postupanje, kako bi tek djelomično umanjili štetu koju trpi koncesionar, time i vjerovnici, među kojima je i Država.

U međuvremenu, nastojat ćemo riješiti problem s Hrvatskim šumama, koje su prijavile kao tražbinu vjerovnika, dospjelu i sve buduće tražbine i tako spriječile namiru po Ugovoru o osnivanju prava služnost, na način da ćemo predložiti da HŠ odustanu od razmjernog namirenja kao stečajni dužnik i pristanu na status vjerovnika stečajne mase, tako da se njihove tražbine namiruju kako dospijevaju.

U tom slučaju koncesionar će odmah na račun HŠ uplatiti dvije rate po Ugovoru o osnivanju prava služnosti.

Unaprijed zahvaljujemo na žurnom postupanju,

Bogdan Veselinović, dipl.iur
Stečajni upravitelj

61

Kristina Buzov

From: Kristina Buzov
Sent: 26. srpnja 2022. 11:10
To: Frane Dobrovic
Cc: nick mraovic; Bogdan Veselinović; Silva Katalinić; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: RE: Odobrenje radnje od posebnog interesa za stečajni postupak
Attachments: 2000-44-05.pdf potpisano.pdf; potvrdaPrimitkaPosiljke - 2022-04-13T093147.231.pdf

Poštovani kolega,

(o ratama)
Nije riječ o tekućim ratama. Naknada za služnost dospijeva 10. siječnja u tekućoj godini za tu godinu. Dakle, riječ je o ratama koje su dospjele, doduše nakon otvaranja stečaja.
Smatram da bi se rate mogle platiti temeljem odobrenja pribavljenog od strane sutkinje, obzirom da je riječ o pretpostavci za nastavak poslovanja.

(o skupštini vjerovnika)
U protivnom, neka stečajni upravitelj zatraži zakazivanje skupštine vjerovnika. Ionako bi ju (skupštinu vjerovnika) trebalo upoznati sa svim događanjima vezanim za BIGROM, obzirom da je i sama činjenica oduzimanja koncesije (rekla bih) prošla potiho, tek malom napomenom u izvješću upravitelja od 24.4.2022. Podnesak s tom informacijom sam poslala na sud i zatražila zakazivanje skupštine. No, niti je podnesak objavljen, niti je prijedlogu udovoljeno, unatoč opomeni/požurnici koja je poslana sudu.

Ukoliko stečajni upravitelj neće zatražiti zakazivanje skupštine vjerovnika, molim da se hitno o tome očituje. U tom slučaju, predlažem da to učini odbor vjerovnika u skladu s čl. 104 Stečajnog zakona.

(o reviziji)
Reviziju koju predlažete je upravo stečajni upravitelj trebao obaviti pri preuzimanju upravljanja BIGROMom.

(o suradnji stečajnog upravitelja)
Molim stečajnog upravitelja da ne ignorira moje upite koje sam postavila u zadnjem mailu, kao što to ima običaj do sada. Tenzije rastu upravo iz razloga jednosmjerne komunikacije.
Ukoliko netko nije voljan odgovarati pisano na upite, predlažem, kao što sam i do sada to učinila nekoliko puta, da se osobno sastanemo u Gospiću ili Rijeci i dobijemo odgovore na pitanja.
Nadam se da ovaj prijedlog, kao prethodni do sada uz iznimku jednog, neće biti ignorirani.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Tuesday, July 26, 2022 10:46 AM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>; Silva Katalinić <silva.katalinic@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Re: Odobrenje radnje od posebnog interesa za stečajni postupak

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe

Pozdrav svima,

uvodno, molim sve učesnike da se tenzije spuste, uopće ne vidim potrebu za raspravom na ovakav način.

Ako dobro razumijem, trenutno imamo 2 glavna prijepora - reviziju i odnos sa HŠ.

Glede revizije - ponavljam ono što sam ranije napisao - trošak je minimalan i po meni prihvatljiv. Provođenjem revizije poslovanja utvrditi će se i bitne činjenice oko tijeka novca u društvu prije stečaja te će nam revizija dati kvalitetnu osnovu i za vođenje parničnih postupaka koji će očigledno uslijediti.

Prema mojem shvaćanju stvari - ovdje ne govorimo o reviziji iz čl. 228 SZ-a (to je revizija poslovanja stečajnog upravitelja) već o "običnoj" reviziji GFI i poslovanja prije stečaja.

Upravo je to revizija koja je provedena i u SVETI ROK d.o.o. (a koštala je sve skupa cca 200.000,00 kn).

Takva revizija je bila i osnov budućeg stečajnog plana.

Pored ostalog, revizijom će se utvrditi eventualni odlijevi novca pa ne vidim zašto bi to bilo protivno interesima samog BIGROM d.o.o. u stečaju. Jednako tako, revizija će pomoći da se utvrdi odnos BIGROM - HOTEL ANTE d.o.o.

Glede odnosa sa HŠ- to je zapravo temeljni problem koji imamo i o njemu ovisi budući razvoj događaja. Slažem se sa stečajnim upraviteljem da on nikoga ne može namirivati suprotno odredbama SZ-a te ga na taj način privilegirati.

Držim da bi odluku o odnosu sa HŠ trebala donijeti Skupština (a ne odbor) vjerovnika a da je prethodno potrebno iznaći dogovor sa HŠ da izvrše izmjene prijave potraživanja pa da im se na teret stečajne mase plaćaju "tekuće rate".

Naravno, sve pod pretpostavkom da je to jedini uvjet da se društvu "vrati" koncesija.

Frane Dobrović

pon, 25. srp 2022. u 14:41 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

> Poštovani gdine Veselinović,
>
> Ako je plaćanje naknade za služnost Hrvatskim šumama bio Vaš originalni prijedlog, onda ne vidim razloga da moj prijedlog podržite. S druge strane, u glasovanju o odlukama Odbora vijeće vjerovnika ne sudjelujete, već ćete biti ovlašteni, ukoliko Odbor tako i odluči, da se konzultirati sa stečajnom sutkinjom i zatražiti odobrenje plaćanja.
>
> Time nikako ni Vi ni nitko od nas ne čini kazneno djelo, pa bih zamolila da me/nas razuvjerite argumentima ukoliko smatrate suprotno.

62

Nije točan Vaš navod da koncesionar ne može biti društvo koje je u stečaju. Prema čl. 25 Zakona o koncesijama, davatelj koncesije može isključiti iz postupka davanja koncesije gospodarski subjekt koji je u stečaju. Taj članak se odnosi na sudjelovanje stečajnog dužnika u (novom) postupku davanja koncesije i nadmetanja u javnom pozivu za dodjelu koncesije, što ovdje ne bi bio i nikako nije slučaj.

U tom smislu, kao kolegu pravnika Vas molim da iskoristite priliku i činjenicu da u Odboru vjerovnika sjede tri pravnika, koji zasigurno mogu pomoći svojim savjetom u radu kako Odbora tako i Vama osobno. Neki od nas imaju izravna, neposredna i specijalna znanja upravo u materiji koja Vam i nam je potrebna. Uostalom, već sam Vama i odboru predlagala da bi bilo pametno i troškovno opravdano angažirati Vam pravnu pomoć, a ne da sami imate ulogu i ekonomskog i pravnog stručnjaka.

Dodatno, u privitku ovom mailu nalazi se mišljenje nadležnog Ministarstva u pogledu čl. 21 Z. o rudarstvu i problema oko tumačenja „statutarne promjene" i promjene ovlaštenika i/ili koncesionara. Upravo radi ovakvog očitovanja Ministarstva i više je nego realno da BIGROMu na kraju ipak bude vraćena koncesija. Trebali ste odmah kad je ova zavrzlama s ministarstvima počela, angažirati odvjetnika kao pomoć u radu. To bi Vam stečajna sutkinja sigurno odobrila, jer ne vidim razlog zašto ne bi.

Na kraju, vezano za Vaš navod kako je ovo upravo bila prilika da se izjasni za predloženu reviziju poslovanja, da se cjelokupno poslovanje prije stečaja izvede na čistac, pitam Vas: je li Vi to želite reći da cijelo ovo vrijeme nemate uvida u poslovanje stečajnog dužnika? Da u poslovnim prostorijama BIGROMa niste bili? Kad ste zadnji put bili u Gospiću? Tko Vam je davao podatke za izradu Vaših izvješća, posebice onog od 24.4.2022. gdine? Zar želite reći da sumnjate u podatke na osnovu kojih ste to izvješće napisali?
Podsjećam Vas da je Stečajnim zakonom propisana i Vaša odgovornost za rad, a ne samo članova Odbora vjerovnika. Štetu za koju bih ja kao član odbora odgovarala jer sam svoje radnje i saznanja temeljila na Vašima bih zasigurno regresno potraživala od Vas.

Predlažem da spustimo tenzije na zemlju, te da se hitno organizira sastanak Odbora vjerovnika u Gospiću, te da se istom osobno odazovete bez opravdana o nedolasku u zadnji tren.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Monday, July 25, 2022 1:33 PM
To: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Cc: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Silva Katalinić <silva.katalinic@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr
Subject: Re: Odobrenje radnje od posebnog interesa za stečajni postupak

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe

Poštovani,

stečajni upravitelj tvrdi da nakon sastanka u Ministarstvu gospodarstva dana 06.07.22.g., kojem su prisustvovali ravnatelj Uprave za industriju, poduzetništvo i obrt g.Zvonimir Novak i načelnik Sektora za rudarstvo dr.Dragan Krasić, stečajnom upravitelju je rečeno, a tako je i g.Nikoli prenijeto, da BIGROM d.o.o.u stečaju koncesiju neće dobiti, sve i da uspije u upravnom sporu.

Ne znam zašto stečajni upravitelj ovo tvrdi kada sam osobno bio na sastanku 18. svibnja 2022.g sa zamjenicom župana Ličko-senjske županije na kojem su prisustovali ravnatelj Uprave za industriju, poduzetništvo i obrt g.Zvonimir Novak i načelnik Sektora za rudarstvo dr.Dragan Krasić. Ne da nisu rekli da nećemo dobiti koncesiju, već kako sam i javio gospodinu Veselinoviću, **BIGROM će dobiti koncesiju istog trena** kada od Hrvatskih šuma dobijemo jednu rečenicu, tj. da je Ugovor o pravo služnosti pravovaljan. Gospodin Novak je tada tvrdio da će doći i u ponoć ako je potrebno potpisati koncesiju! Nije mi uopće sada jasno kako tvrdite suprotno, i to čak da dobijemo Upravni spor?

Gospodin Veselinović mora biti upoznat da ja kao jedan od većih vjerovnika te predsjednik Odbora vjerovnika itekako imam pravo izjašnjavati svoje mišljenje. Na spomenute revizije "cjelokupno poslovanje prije stečaja izvede na čistac" bilo bi itekako korisno prije ispitnog ročišta na početku stečaja.

Sličnu tvrdnju je gospodin Veselinović imao i prije njegovog sastanka kod Ministarstva gospodarstva koja je meni bila nejasna pa sam osobno upitao gdina Novaka o tvrdnjama na koje je gospodin Krasić odgovorio. Prenosim mail od 06. lipnja 2022.godine

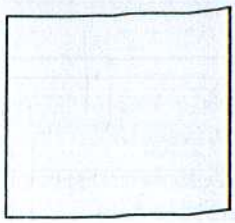
BIGROM d.o.o. u stečaju (Šljunčara Papuča)

Inbox

nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>

to zvonimir.novak

63



Poštovani gospodine Novak,

vezano uz naš sastanak 18. svibnja 2022.g, ugovorio sam sastanak sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Na sastanku nas je primila gospođa Manuela Špoljarić te rekla da nije moguće dati bilo koje drugo mišljenje na temelju Vašeg i mog razgovora tj, da Vaše Ministarstvo isto pismeno zatraži od nadležnog Ministarstva. U ostalom, naglasila je da Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine **NE DAJE MIŠLJENJE!** Naglasila je da je nekoliko puta to rekla.

Gospođa Špoljarić tvrdi da su na tom mišljenju neprestano inzistirali gospodin dr.sc. Dragan Krasić, načelnik sektora (koji bi trebao znati da Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine ne daje mišljenje), te gospodin **Bogdan Veselinović** (stečajni upravitelj), te da je ona nakon njihovih inzistiranja proslijedila pravnoj službi predmet, gdje je zaključeno da zbog duga tvrtke BIGROM d.o.o. za 2020.g.prema Hrvatskim šumama nastupa raskid Ugovora o osnivanju služnosti.

Objasnio sam da su Hrvatske šume osim potraživanja iz 2020. godine na ispitnom ročištu stečajnog postupka u tražbinu prijvile i cijeli Ugovor do 2032. godine te da dug **NE POSTOJI.**

Također sam zatražio hitan sastanak kod predsjednika Uprave Hrvatski šuma i pravne službe da riješimo ovu problematiku.

Želim Vam privuću pozornosti na **uznemiravajući** razgovor koju sam imao sa stečajnim upraviteljom. Nedavno je u spomenutom polju "Papuča" jedan od vjerovnika sa nepoznatom osobom neovlašteno obilazio isto polje na što sam upozorio stečajnog upravitelja. Odgovorio mi je "*RH može dovesti i uputiti koga hoće da pogleda zemljište oduzetog Rješenjem MINGO, tj. zemljište opisano koncesijom. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja je vratilo zemljište u svoje vlasništvo!* ***Koliko ja imam saznanja, MINGO traži novog koncesionara i nema namjeru i neće s nama (BIGROM d.o.o.)" - rekao je stečajni upravitelj Bogdan Veselinović***

Moje pitanje je, od kuda stečajnom upravitelju privilegirana informacija da **Ministarstvo ne želi vratiti koncesiju tvrtki BIGROM d.o.o.** u stečaju te da traže novog koncesionara?

Dok traje upravni spor, Ministarstvo ne može ni raspisati natječaj za koncesiju!?

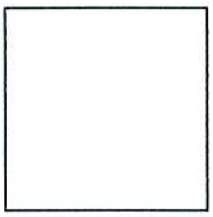
Stečajni upravitelj u stečajnom procesu također je uključio ponudu "**strateškog partnera**" tj Joze Kalema iz Rijeke. Stečajni upravitelj tvrdi da BIGROM d.o.o. ne može dobiti koncesiju, a da **Jozo Kalem** može i to u kratkom roku? Odbor vjerovnika u stečajnom procesu su se izjasnili da za izradu stečajnog plana nije potreban "strateški partner" na kojem stečajni upravitelj inzistira.

Molim Vas da mi objasnite ovakve tvrdnje i odgovore na spomenute radnje unutar Ministarstvo gospodarstva jer tvrdnje stečajnog upravitelja smatram ozbiljnim, te me upućuju na poduzimanje drugih pravnih koraka.

lp

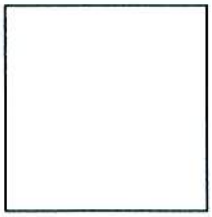
Nikola Mraović

098 211 455



Krasić, Dragan <Dragan.Krasic@mingor.hr>

to Zvonimir, me



Poštovani,

temeljem priložene e-pošte, Sektor za rudarstvo upućuje kako slijedi:

64

1. Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Sektor za rudarstvo nije nadležno za rješavanje imovinsko-pravnih odnosa za zemljišne čestice u vlasništvu RH, kao ni za postupanje ili ne postupanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, po upitu/zahtjevu stranke..

U predmetnom slučaju, kao u i sličnim slučajevima, traženo je očitovanje Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine u svezi zemljišnih čestica na kojima se konzumirala koncesija za eksploataciju mineralnih sirovina a iste su u vlasništvu Republike Hrvatske. Ministarstvo gospodarstva i održivog utvrdilo je iz očitovanja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 531-09-02-05/02-21-29, od 21. prosinca 2021. godine, da je Ugovor o osnivanju prava služnosti na šumskom zemljištu u vlasništvu Republike Hrvatske, KLASA: 940-06/17-04/07; URBROJ: 536-05-01-03/04-17-01, od 11. siječnja 2017. godine, raskinut, te slijedom te činjenice Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja nije u mogućnosti sklopiti sa trgovačkim društvom BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić (novi) Ugovor o koncesiji za eksploataciju građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju građevnog pijeska i šljunka "Papuča", kojim se neće umanjiti kvaliteta, narušiti kontinuitet izvršenja i produžiti rok trajanja Ugovora o koncesiji za eksploataciju mineralne sirovine građevnog pijeska i šljunka na eksploatacijskom polju "Papuča", KLASA: UP/I-310-01/16-01/01; URBROJ: 2125-01-01/1-03/1-17-17, od 18. siječnja 2017. godine, budući trgovačko društvo BIGROM d.o.o. u stečaju Gospić nema riješene imovinsko-pravne odnose na zemljišnim česticama unutar eksploatacijskog polja građevnog pijeska i šljunka "Papuča" na kojima bi se konzumirala predmetna koncesija za eksploataciju mineralnih sirovina.

2. glede navoda o *traženju novog koncesionara,* Sektor za rudarstvo nema nikakvih saznanja niti informacija o istome, niti poduzima bilo kakve radnje, niti je o istome *raspravljao* sa gospodom navedenom u Vašoj e-pošti, poglavito budući je pokrenuti upravni spor na rješenje Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, KLASA: UP/I-310-01/22-03/48; URBROJ: 517-06-02-02-01-22-1, od 28. ožujka 2022. godine.

Lijepi pozdrav

On Mon, Jul 25, 2022 at 12:15 PM Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr> wrote:

Poštovani,

bez uvrede, mogu reći da je ovo originalan prijedlog.

Dakle, stečajni upravitelj bi, nakon što je priznao prijavljenu tražbinu koja se sastojala od dospjele i svih budućih tražbina vjerovnika HŠ, nakon čega su HŠ pokušale ovrhu na novčanim sredstvima dužnika i nakon što su MPUGI obavjestile da ispitaju da li je ugovor o osnivanju založnog prava raskinut, po Vama bi trebao da se privilegirano namire HŠ, čime bi stečajni upravitelj počinio kazneno djelo.

Nakon sastanka u Ministarstvu gospodarstva dana 06.07.22.g., kojem su prisustvovali ravnatelj Uprave za industriju, poduzetništvo i obrt g.Zvonimir Novak i načelnik Sektora za rudarstvo dr.Dragan Krasić, stečajnom upravitelju je rečeno, a tako je i g.Nikoli prenijeto, da BIGROM d.o.o.u stečaju koncesiju neće dobiti, sve i da uspije u upravnom sporu.

Stav su ublažili u toliko što su naveli da će BIGROM koncesiju dobiti odmah kad ih MPUGI izvjesti da ugovor nije raskinut. A to će biti...?

Cijela logika se zasniva na jednoj odredbi Zakona o koncesijama, gdje se kao podnositelj zahtjeva ne može pojaviti društvo koje je u likvidaciji ili stečaju.

Probao sam objasniti da Bigrom d.o.o.ima koncesiju odobrenu do 31.12.2031.godine, da nije došlo do statusnopravnog diskontinuiteta, kao i da nema duga prema HŠ jer su prijavile tražbinu i onemogućile plaćanje.

I na kraju, kad sam već pomislio da je pametno od g.Mraovića, kao člana Uprave prije stečaja i suradnika stečajnog u stečaju, da se ne izjašnjava oko revizije poslovanja, on se negativno očitovao prema datom prijedlogu.

Upravo je to bila prilika da se izjasni za predloženu reviziju poslovanja, da se cjelokupno poslovanje prije stečaja izvede na čistac, da se utvrde plasmani (privremene situacije)prema društvu Hotel Ante, s kojima stečajni upravitelj ne raspolaže, da se identificira imovina društva obuhvaćena pljenidbenim popisima Porezne uprave, da se utvrde stvarne obveze, konformirane prema pojedinim vjerovnicima s kojima uskoro ulazimo u parnične sporove.

S poštovanjem,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

25.7.2022. u 10:31, nick mraovic piše:

> Slažem se sa prijedlogom Kristine Buzov. Kada bi Hrvatske šume prihvatile ovakav prijedlog, BIGROM bi mogao nastaviti sa radom i ne da bi vjerovnici bili oštećeni, već bi svakako bilo u njihovu korist.
>
> Na ovaj način **724.667,94 kn u korist Hrvatskih šuma**, BIGROM d.o.o. u stečaju je mogao imati 4.000.000,00 kn u prodaji! Bez obzira na to, izvođači radova za Hrvatske šume i dalje traže tampon što prije tako da bi ovaj potez zapravo osigurao 1.000.000,00 kuna u prodaji tampona, te normalne prodaje agregata za koje imamo svakodnevno upite!
>
> Glasam ZA ovaj prijedlog.

lp

Nikola Mraović

On Mon, Jul 25, 2022 at 10:15 AM Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> wrote:

Poštovani,

Nastavno na dosadašnju prijepisku, mislim da je svima nama jasno da rješenje „o oživljavanju" koncesije leži u tome da se naknade za služnost plate Hrvatskim šumama.

Ne bih sada ulazila u raspravljanje o tome kako su Hrvatske šume prijavile svoju tražbinu (dakle, da su otkazale ugovor o služnosti, a prijavile ukupnu tražbinu- sve naknade koje su mogli očekivati da je ugovor izdržan do kraja trajanja). Ne ulazim ni u to da im je stečajni upravitelj priznao takvu tražbinu, što je u tom trenutku zapravo i bila najbolja opcija, barem se to sad vidi.

Pred vas kao članove Odbora vjerovnika stavljam sljedeći prijedlog za donošenje odluke:

a. Predlažem da se Hrvatskim šumama uplati iznos **724.667,94 kn** koji odgovara:

    a. Naknadi za služnost dospjeloj u 2020. godini, zbog koje je BIGROM i blokiran,
    b. Te naknada za služnost koje su do sada dospjele (2021. i 2022.)

Obrazloženje:

Stečajnom dužniku kao i stečajnim vjerovnicima trebalo bi biti u interesu održavanje poslovanja, a to je moguće jedino (i) kroz osnaživanje/oživljavanje ugovora o koncesiji, a koja (ii) koncesija se može osnažiti tako da se osnaži ugovor o služnosti, a koji (iii) ugovor o služnosti se opet može osnažiti/oživjeti tako da se plati naknada za služnost. Stvar je vrlo jednostavna, a i pravno izvediva.

Hrvatske šume su pogriješile kad su prijavile svoju tražbinu po ugovoru o služnosti kao dospjelu u cijelosti. U tom smislu, Hrvatske šume bi jednostavno mogle podneskom ispraviti prijavu na način da ju prijave, pozivom na članak **277. Stečajnog zakona (tražbina vezana uz odgodni uvjet)** kao iznos tražbine: 2.916.727,72 kn koji se sastoji od:

- **Dospjela tražbina** u visini 241.555,98 kn (4. rata) uvećano za kamate od 10.01.2020. do 17.12.2020. (18.056,01 kn) odnosno ukupno 259.611,99 kn,
- **Tražbina vezana uz odgodni uvjet u visini 2.657.115,75 kn, u naravi naknade za osnovanu služnost po Ugovoru o služnosti i to:**

Broj rate	Datum dospijeća	Iznos (kn)

5.	10.01.2021.	241.555,98 kn
6.	10.01.2022.	241.555,98 kn
7.	10.01.2023.	241.555,98 kn
8.	10.01.2024.	241.555,98 kn
9.	10.01.2025.	241.555,98 kn
10.	10.01.2026.	241.555,98 kn
11.	10.01.2027.	241.555,98 kn
12.	10.01.2028.	241.555,98 kn
13.	10.01.2029.	241.555,98 kn
14.	10.01.2030.	241.555,98 kn
15.	10.01.2031.	241.555,98 kn

Obzirom da na računu stečajnog dužnika postoje sredstva i više nego dostatna za isplatu dospjelog potraživanja Hrvatskih šuma, dakle naknade i za 2020.,2021. i 2022. to predlažem da:

a. Da donesemo odluku o plaćanju **724.667,94 kn u korist Hrvatskih šuma, kao naknadu za služnost**
b. da uputimo stečajnog upravitelja da pribavi odobrenje sutkinje za takvo plaćanje

- jer je to u interesu svih stečajnih vjerovnika.

Sve drugo je gubljenje vremena! Očito je da vode konzultacije o kojima do sada kao odbor nismo upoznati. S druge strane, očito je da bi te konzultacije mogle dati i pozitivnog rezultata.

Govoriti „da Hrvatske šume nemaju potraživanje" je promašeno. Hrvatske šume imaju potraživanje barem za dio tražbine (odnosno za iznos naknade i dijela naknade koji je dospio do otvaranja stečaja) i to za slučaj da ugovor o služnosti ostane otkazan. Obzirom da postoji volja na strani Hrvatskih šuma i Ministarstva da se ovo pitanje razriješi, možda i mimo Upravno suda jer do sada nije dat odgovor na tužbu, tada treba inzistirati na tome da se ugovor o služnosti održi, odnosno kao da nije ni raskinut zbog pogrešnog tumačenja Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine jer ovo je ipak upravni ugovor, a ne ugovor po ZOO gdje se ne plaćanjem u roku ima smatrati kao da je ugovor raskinut (!).

Molim vaše glasove na predloženu odluku.
Pozdrav,

Kristina Buzov

From: nick mraovic <nickmraovic@gmail.com>
Sent: Monday, July 25, 2022 7:47 AM
To: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; nickmraovic@gmail.com; Silva Katalinić <silva.katalinic@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Kristina Buzov

<kristina.buzov@cemex.com>
Subject: Fwd: Odobrenje radnje od posebnog interesa za stečajni postupak

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe

---------- Forwarded message ---------
From: **nick mraovic** <nickmraovic@gmail.com>
Date: Mon, Jul 25, 2022 at 7:46 AM
Subject: Re: Odobrenje radnje od posebnog interesa za stečajni postupak
To: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slažem se sa kolegicom Kristinom Buzovom da **nisam suglasan** s prijedlogom o angažiranju predloženog društva kako bi se izvršila revizija cjelokupnog poslovanja za poslovne godine 2019., 2020., 2021. i do 30.06.2022.godine.

Također se slažem sa kolegom Franjom Dobrovićem da navodi Karla Starčevića su toliko bespredmetni i zapravo sramotni da neću niti komentirati.

Osobno sam predao analizu poslovanja BIGROM d.o.o. u stečaju stečajnom upravitelju u kojoj je vidljivo da u 6 mjeseci „hladnog pogona" u 2022. godini na računu iz prodaje zaliha je zadržan isti iznos na računu, odnosno 1.200.000,00 kuna. Naglasio bih da u „hladnom pogonu" (nemogućnost rada zbog zimskog perioda u prvom i drugom mjesecu, te prekid na pravo služnosti od četvrtog do sedmog mjeseca) BIGROM d.o.o. u stečaju nije oštetio vjerovnike niti za jednu lipu! Radnici se u tvrtki BIGROM d.o.o. u stečaju kao i u cijeloj 2021. godini maksimalno trude da uz minimalni trošak uspiju maksimalno pridonijeti dobrobiti tvrtke. To ne bi bilo moguće bez stroge kontrole prodaje i ažurnog računovodstva. Zahtjev za angažiranje revizora tj. „Audit" nema nikakve svrhe. Umjesto da se trud troši na angažiranje revizora, mislim da bi bilo bolje da se konačno **hitno** riješi problematika oko prava služnosti kod Hrvatskih šuma. Financijsko stanje sam uključio u prilogu ovog maila.

Napomena: isključivo zbog oduzimanja prava služnosti, to jest koncesije, BIGROM d.o.o. u stečaju je do sada izgubio bruto 3.000.000,00 kuna u prodaji, te dodatnih 1.000.000,00 kuna za ugovor za tampon koji su zatražili izvođači radova za izradu ceste Hrvatskim šumama! Ukupno ove godine izgubljeno je **bruto 4.000.000,00 kuna** prodaje zbog koncesije čija je priča započeta u lipnju 2021. godine i koja je davno već trebala biti riješena! Ovdje su oštećeni svi vjerovnici.

Moram naglasiti da sam ja (Nikola Mraović) već osobno obavio razgovore kod Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, te u Hrvatskim šumama sve u svom trošku. Naravno da nisam ništa učinio van moje ovlasti, tj. nisam zastupao stečajnog upravitelja u niti jednom pogledu. Svi su razgovori bili informativni da bi BIGROM d.o.o. u stečaju ponovno nastavio sa radom. Svi su nadležni uglavnom suglasni da odmah nastavimo sa koncesijom ako Hrvatske šume napišu da je ugovor o pravu služnosti pravovaljan i na snazi. O svim razgovorima sam obavijestio stečajnog upravitelja.

lp

Nikola Mraović

On Fri, Jul 22, 2022 at 1:40 PM Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr> wrote:

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Sukladno zadacima odbora vjerovnika, ovim molim za suradnju i pomoć izazvano prijavom gradonačelnika Gospića, ujedno vjerovnika stečajnog dužnika g.Karla Starčevića.

U podnesku koji dostavljam u privitku, g.Karlo Starčević teško optužuje stečajnog upravitelja dužnika, da raspolaže mineralnim dobrima, na način da ista dobra rasprodaje bez da za isto izdaje bilo kakve račune, potvrde ili slično, niti da isto evientira u bilo kakvim poslovnim knjigama ili dokumentima relevantnim za knjigovodstvo i stečajni postupak.

Stečajna sutkinja je zaključkom od 21.srpnja 2022.godine zatražila od stečajnog upravitelja da u roku od tri dana od dana primitka zaključka, sudu dostavi očitovanje po svim točkama prijave.

Stečajni upravitelj ovom prilikom uvjerava članove odbora vjerovnika, da je funkcioniranje stečajnog dužnika zakonito, da se otprema roba vrši preko digitalne vage, da kupci pravne osobe plaćaju robu po otpremnim dokumentima, fizičke preko fiskalne blagajne, svi polozi gotovine da su uredno plaćeni na račun stečajnog dužnika.

U ovoj fazi postupka, prodaju se samo zatečene zalihe, a od dana donošenja rješenja o oduzimanju koncesije nije iskopana niti jedan m3 materijala.

Svakako da uvjeravanja stečajnog upravitelja u ovom slučaju nije dovoljno, pa je stečajni upravitelj zatražio i dobio ponude za provođenje revizijaza cjelokupnog poslovanja za poslovne godine 2019., 2020., 2021. i do 30.06.2022.godine.

Stečajni upravitelj je zaprimio ponude AUDIT d.o.o. iz Zagreba i BDO Croatija iz Zagreba.

Ponuda BDO Croatia d.o.o. iz Zagreba glasi na iznos od 75.000,00 kn, bez uključenog PDV-a, plativa u tri rate, prva po potpisu ugovora a zadnja po isporuci završnog revizorskog izvješća.

Ponuda AUDIT d.o.o. iz Zagreba, glasi na iznos od 25.000,00 kn, bez PDV, plativo u dvije rate, 50% po potpisu ugovora a 50% po dostavi konačne verzije revizorskog izviješća, s tim da se navedeni iznos povećava za 5.000,00 kn, uvećano za PDV, na ime troškova, prijevoza i smještaja i drugih troškova.

Konačno, revizorski nalaz je nužan i za postupke koji se očekuju nakon okončanja žalbenih postupaka, a u svakom slučaju je od interesa za

67

vjerovnike stečajnog dužnika.

Slijedom navedenog, a budući se radi o radnjama od posebnog značaja za stečajni postupak, predlažemo da Odbor vjerovnika dade suglasnost stečajnom upravitelju da može potpisati ugovor s povoljnijom revizorskom kućom AUDIT d.o.o. iz Zagreba.

Postupak revizije po projektu za 2019., 2020, 2021., zaključno od 30.lipnja 2022.godine, započeo bi odmah po sklapanju ugovora, odvijao bi se ubrzano uz angažiranje više revizora.

Kod sklapanja ugovora, zastupnik revizije bi potpisao izjavu o tajnosti podataka.

Budući bi gospođa Ankica bila angažirana oko revizije, molimo prijedloge o nagradi, vodeći računa o neoporezivim isplatama u 2022.godine.

Unaprijed zahvaljujem na žurnom postupanju,

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Bogdan Veselinović

stečajni upravitelj

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

68

Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr
Sent: 11. listopada 2022. 10:44
To: Kristina Buzov; 'Sandra Furlan'; 'Frane Dobrovic'; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović'
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani kolege iz Odbora vjerovnika,

morat ću Vas nažalost izvijestiti da neću biti u prilici nazočiti sastancima zbog trenutnih zdravstvenih problema – počelo je s visokom temperaturom pred dva dana, a danas sam ostala bez glasa u potpunosti.
Morala sam osigurati zamjenu na ročištu koje bih imala sutra, po potrebi ću dostaviti liječničku potvrdu.
Ispričavam svoj nedolazak, očitovat ću se u odnosu na sve potrebno putem mail-a.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Monday, October 10, 2022 4:57 PM
To: info@odvjetnica-mihelcic.hr; 'Sandra Furlan' <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; 'Frane Dobrovic' <frane.dobrovic@gmail.com>; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović' <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovana kolegice,

Slažem se s Vama kad kažete da je pitanje kolege Dobrovića bilo legitimno. Zaista trebalo bi pregledati dokumentaciju Meting/Bigrom, te tome služi i sastanak Odbora tamo gdje je i dokumentacija- u Gospiću.
Također, slažem se s Vama kad kažete da bi se presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja. Međutim, smatram da nije na nama kao članovima Odbora da si prisvajamo ulogu suda i donosimo odluku je li ugovor ništetan ili nije.

Činjenica je da je račun poslovnog subjekta (pa bio on i Meting, koje je društvo je povezano s predsjednikom ovog Odbora) blokiran: (i) temeljem (iskorištavanjem) ovršne isprave, radi (ii) namire potraživanja koje ne postoji (jer je namireno) (iii) taman i ništetnim ugovorom (a koju ništetnost tek treba sudskom presudom utvrditi).
U tom smislu, legitimno je i pitanje - je li se ova radnja prisilne naplate/blokade računa smjela ili nije smjela napraviti, te treba li naložiti stečajnom upravitelju da prijedlog za prisilnu naplatu odmah povuče, kako bi se izbjeglo postavljanje odštetnog zahtjeva od strane Meting d.o.o.-a radi neopravdane blokade računa?

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:47 PM

To: 'Sandra Furlan' <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; 'Frane Dobrovic' <frane.dobrovic@gmail.com>; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović' <bogdan.veselinovic@inet.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovana Kristina Buzov,

Frane Dobrović poslao je dana 5. listopada 2022. mail kojim je tražio od stečajnog upravitelja, odnosno, g. Mraovića da se izjasne o postojanju tražbine Meting d.o.o.-a protiv Bigrom d.o.o.-a.
Činjenica je da Bigrom d.o.o. protiv Meting d.o.o.-a raspolaže ovršnom ispravom koja tražbina iz ovršne isprave je kompenzirana, pa smatram da je pitanje bilo legitimno.
Presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo bi se deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja.
Budući da nisam u posjedu niti ugovora kojim je izvršen prijeboj tražbina, niti isprava kojima se dokazuje potraživanje Meting d.o.o.-a prema Bigrom d.o.o.-u, ne mogu o potonjemu iznijeti stajalište.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:00 PM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovani članovi Odbora, kolege Dobrović i Mihelčić,

Molim da date svoj glas u svezi prijedloga odluke kojeg sam uputila svim članova mailom od 05.10.2022. godine.

U konkretnom slučaju ne ulazi se u propitivanje faktičnog stanja stvari – postoji li tražbina ili ne. U tom smislu, imamo i sastanak Odbora u Gospiću gdje ćemo pogledati svu dokumentaciju.
Ovdje je na stvari pravno pitanje- je li stečajni upravitelj postupio u skladu s pravnim normama kad je podnio prijedlog za prisilnu naplatu na FINAi temeljem ovršne isprave (rješenja kojim se odobrava predstečajna nagodba) ili nije, odnosno je li trebao prvo zatražiti i postići utvrđenje ništetnosti sklopljene nagodbe, pa tek onda ovrhu?

Molim da svoj glas date danas do kraja radnog vremena, uvažavajući činjenicu da je od prijedloga do glasovanja proteklo više dana.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 8:30 AM
To: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

69

Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr
Sent: 11. listopada 2022. 10:44
To: Kristina Buzov; 'Sandra Furlan'; 'Frane Dobrovic'; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović'
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovani kolege iz Odbora vjerovnika,

morat ću Vas nažalost izvijestiti da neću biti u prilici nazočiti sastancima zbog trenutnih zdravstvenih problema – počelo je s visokom temperaturom pred dva dana, a danas sam ostala bez glasa u potpunosti.
Morala sam osigurati zamjenu na ročištu koje bih imala sutra, po potrebi ću dostaviti liječničku potvrdu.
Ispričavam svoj nedolazak, očitovat ću se u odnosu na sve potrebno putem mail-a.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Monday, October 10, 2022 4:57 PM
To: info@odvjetnica-mihelcic.hr; 'Sandra Furlan' <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; 'Frane Dobrovic' <frane.dobrovic@gmail.com>; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović' <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovana kolegice,

Slažem se s Vama kad kažete da je pitanje kolege Dobrovića bilo legitimno. Zaista trebalo bi pregledati dokumentaciju Meting/Bigrom, te tome služi i sastanak Odbora tamo gdje je i dokumentacija- u Gospiću.
Također, slažem se s Vama kad kažete da bi se presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja. Međutim, smatram da nije na nama kao članovima Odbora da si prisvajamo ulogu suda i donosimo odluku je li ugovor ništetan ili nije.

Činjenica je da je račun poslovnog subjekta (pa bio on i Meting, koje je društvo je povezano s predsjednikom ovog Odbora) blokiran: (i) temeljem (iskorištavanjem) ovršne isprave, radi (ii) namire potraživanja koje ne postoji (jer je namireno) (iii) taman i ništetnim ugovorom (a koju ništetnost tek treba sudskom presudom utvrditi).
U tom smislu, legitimno je i pitanje - je li se ova radnja prisilne naplate/blokade računa smjela ili nije smjela napraviti, te treba li naložiti stečajnom upravitelju da prijedlog za prisilnu naplatu odmah povuče, kako bi se izbjeglo postavljanje odštetnog zahtjeva od strane Meting d.o.o.-a radi neopravdane blokade računa?

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: info@odvjetnica-mihelcic.hr <info@odvjetnica-mihelcic.hr>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:47 PM

To: 'Sandra Furlan' <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; 'Frane Dobrovic' <frane.dobrovic@gmail.com>; nfo@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; 'Bogdan Veselinović' <bogdan.veselinovic@inet.hr>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

Poštovana Kristina Buzov,

Frane Dobrović poslao je dana 5. listopada 2022. mail kojim je tražio od stečajnog upravitelja, odnosno, g. Mraovića da se izjasne o postojanju tražbine Meting d.o.o.-a protiv Bigrom d.o.o.-a.
Činjenica je da Bigrom d.o.o. protiv Meting d.o.o.-a raspolaže ovršnom ispravom koja tražbina iz ovršne isprave je kompenzirana, pa smatram da je pitanje bilo legitimno.
Presudom kojom bi se utvrdila ništetnost spornog ugovora samo bi se deklarirala ništetnost istoga, ali bi ugovor svejedno bio ništetan od trenutka sklapanja, a ne od utvrđenja.
Budući da nisam u posjedu niti ugovora kojim je izvršen prijeboj tražbina, niti isprava kojima se dokazuje potraživanje Meting d.o.o.-a prema Bigrom d.o.o.-u, ne mogu o potonjemu iznijeti stajalište.

S poštovanjem,

Odvjetnički ured Mia Mihelčić
+385 91 182 9818
info@odvjetnica-mihelcic.hr

From: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Sent: Monday, October 10, 2022 1:00 PM
To: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Poštovani članovi Odbora, kolege Dobrović i Mihelčić,

Molim da date svoj glas u svezi prijedloga odluke kojeg sam uputila svim članova mailom od 05.10.2022. godine.

U konkretnom slučaju ne ulazi se u propitivanje faktičnog stanja stvari – postoji li tražbina ili ne. U tom smislu, imamo i sastanak Odbora u Gospiću gdje ćemo pogledati svu dokumentaciju.
Ovdje je na stvari pravno pitanje- je li stečajni upravitelj postupio u skladu s pravnim normama kad je podnio prijedlog za prisilnu naplatu na FINAi temeljem ovršne isprave (rješenja kojim se odobrava predstečajna nagodba) ili nije, odnosno je li trebao prvo zatražiti i postići utvrđenje ništetnosti sklopljene nagodbe, pa tek onda ovrhu?

Molim da svoj glas date danas do kraja radnog vremena, uvažavajući činjenicu da je od prijedloga do glasovanja proteklo više dana.

S poštovanjem,
Kristina Buzov

From: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>
Sent: Friday, October 7, 2022 8:30 AM
To: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: RE: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more

710

Slažem se s mišljenjem Kristine Buzov u vezi blokade žiro-računa društva METING d.o.o.

Iz aviona se vidi i bez Prekršajnog suda da je počinjen prekršaj, ali to ne znači da pravni posao nije valjan. To se dokazuje na drugi način, ako će se dokazivati.

Ujedno smatram ton na koji se Bogdan Veselinović obratio Nikoli Mraoviću, ali i nama, za koje također vrijedi *Kako objasniti gospodinu Nikoli,* potpuno neprimjerenim.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijeboju ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijeboj nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

> Poštovani gdine Veselinović,
>
> Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani,ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice."*
U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski" poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-

79

Slažem se s mišljenjem Kristine Buzov u vezi blokade žiro-računa društva METING d.o.o.

Iz aviona se vidi i bez Prekršajnog suda da je počinjen prekršaj, ali to ne znači da pravni posao nije valjan. To se dokazuje na drugi način, ako će se dokazivati.

Ujedno smatram ton na koji se Bogdan Veselinović obratio Nikoli Mraoviću, ali i nama, za koje također vrijedi *Kako objasniti gospodinu Nikoli,* potpuno neprimjerenim.

MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA

mr.sc. SANDRA FURLAN
Viša upravna savjetnica za naplatu, ovrhu, stečajeve i likvidacije
Porezna uprava
Područni ured Gospić
Služba za naplatu i ovrhu

A: Trg dr. Franje Tuđmana 4, Otočac
T: +385 (0)53 653 421
F: +385 (0)53 653 425
E: sandra.furlan@porezna-uprava.hr

From: Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Sent: Wednesday, October 5, 2022 11:06 PM
To: Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>
Cc: Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; nickmraovic@gmail.com; Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Subject: Re: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

Molim stečajnog upravitelja i g. Mraovića (ne kao predsjednika odbora vjerovnika već kao direktora Meting d.o.o.), da pojasne koje je to obveze Bigrom imao spram Metinga i osnovom čega su one nastale.

To što u formalnom smislu postoji izjava o prijeboju ne mora nužno značiti kako su obveze koje se formalno prebijaju osnovano i valjano nastale, pa ako je tome tako, tada niti formalno izvršeni prijeboj nije valjan i zakonit.

sri, 5. lis 2022. u 09:29 Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com> napisao je:

> Poštovani gdine Veselinović,
>
> Mišljenja sam da ste se grubo pogriješili kad ste predali zahtjev za blokadu računa TD METING d.o.o. radi naplate temeljem ovršne isprave - rješenja o predstečajnoj nagodbi Stpn- 41/15, te takvim postupkom izložili stečajnog dužnika potencijalnom zahtjevu za naknadu štete radi blokade računa i naplate nepostojeće tražbine, a moguće i sebe samog osobnoj odgovornosti radi zlouporabe prava.

Obrazloženje:

Rješenjem Općinskog suda kojeg ste nam dostavili doista se utvrđuje počinjenje prekršaja iz Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima od strane društva BIGROM d.o.o. , ali to ne znači da je tim rješenje kompenzacija poništena/stavljena van snage.

Međutim, podsjećam da je čl. 322 st. 2 Zakona o obveznim odnosima propisano: *„Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani,ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snositi će odgovarajuće posljedice."*
U konkretnom slučaju, BIGROM d.o.o. je ta strana kojoj je bilo zabranjeno sklapanje ove kompenzacije i to zbog činjenice da mu je bio blokiran račun. Stoga je upravo i Bigrom kažnjen novčanom kaznom. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima u čl. 15. ne navodi da bi se počinjenjem prekršaja „automatski" poništio sklopljeni pravni posao.

Potrebno je bilo podnijeti tužbu radi utvrđenja ništetnosti kompenzacije i/ili tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika. No, pitanje je može li se ta (druga) tužba u ovom trenutku i stadiju stečajnog postupka uopće i podnijeti.

No, ako bi se tužbenim zahtjevom radi utvrđenja ništetnosti i uspjelo, tada bi zaista BIGROM i imao potraživanje prema METINGu. Naime, utvrđenjem ništetnosti kompenzacije, stranke bi vratile jedna drugoj ono što su temeljem takvog ništetnog posla zaprimili. To jednako tako znači da bi BIGROM d.o.o. u stečaju imao potraživanje prema METING d.o.o.-u, ali isto tako i da bi METING d.o.o. imao potraživanje prema Stečajnom dužniku u iznosu koji je tom poništenom kompenzacijom prebijen. Riječ je o iznosu 1.171.715,06 kn.

Poštovani članovi Odbora vjerovnika,

Slijedom navedenog i ukoliko se slažete s iznijetim pravnim mišljenjem, predlažem da se donese odluka kojom se nalaže stečajnom upravitelju da odmah i bez odgode povuče zahtjev za prisilnom naplatom. U privitku, prijedlog odluke.

S poštovanjem,

Kristina Buzov

-----Original Message-----
From: Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent: Tuesday, October 4, 2022 11:18 AM
To: nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov <kristina.buzov@cemex.com>; Sandra Furlan <sandra.furlan@porezna-

uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

72

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe , koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šaljete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you

are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.



Nema virusa.www.avast.com

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

73

uprava.hr>; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic <frane.dobrovic@gmail.com>
Subject: Odboru vjerovnika - g.Nikoli

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe , koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šaljete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you

are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.



Nema virusa.www.avast.com

CONFIDENTIALITY: The information contained in this transmission may contain privileged and confidential information. It is intended only for the use of the person(s) named above. If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any review, dissemination, distribution or duplication of this communication, and the information contained in it, is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please contact the sender and immediately destroy all copies of the original message.

74

Kristina Buzov

From:	Bogdan Veselinović <bogdan.veselinovic@inet.hr>
Sent:	4. listopada 2022. 11:18
To:	nickmraovic@gmail.com; Kristina Buzov; Sandra Furlan; info@odvjetnica-mihelcic.hr; Frane Dobrovic
Subject:	Odboru vjerovnika - g.Nikoli
Attachments:	Prekršajno rješenje OS u Gospiću od 18.02.2022..pdf; Poziv za povlačenje ovrhe.pdf

CAUTION: External Email | PRECAUCIÓN: Correo electrónico externo | VORSICHT: Externe E-Mail | ATTENTION: Courriel externe Learn more<https://degreed.com/plan/2228232>

Poštovani članovi Odbora,

Jedno od pitanja g.Nikole je bilo da pojasnim blokadu računa METING-a i razloge za ovrhu.

Kako objasniti gospodinu Nikoli, kao prijašnjem članu Uprave društva BIGROM da obveza društva METING iz predstečajne nagodbe , koja je ovršna isprava, nije namirena protuzakonitim sklapanjem kompenzacije dana 31.12.2017.godine, jer je u to vrijeme društvo BIGROM bilo u neprekidnoj blokadi od 21.prosinca 2017. g., pa sve do 3.lipnja 2018.godine, s iznosom od 1.090.516,57 kn.

Gospodinu Nikoli je poznato da je zbog istog djela, iz istog razdoblje Općinski sud u Gospiću donio presudu posl.br. 2 PpF-2/2019-15 od 11.siječnja 2022.godine, povodom optužnog prijedloga RH, kojom je stečajni dužnik BIGROM d.o.o., u stečaju, kao poslovni subjekt oglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz čl.30.st.1.t.2 i st.2.Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, uz izricanje novčane kazne u iznosu od 16.000,00 kn.

Stoga g.Nikoli i članovima Odbora u privitku dostavljam presudu Općinskog suda u Gospiću.

Iz tog razloga molim da ne šaljete obavjesti FINI da je obveza obuhvaćena Zahtjevom za izravnu naplatu namirena, jer nije.

Srdačni pozdravi i poštovanje,

Stečajni upravitelj

Bogdan Veselinović