



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-729/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Žulj, sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja WURTH-Hrvatska d.o.o. Zagreb, Franje Lučića 32, OIB: 52641439848, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Dumančić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Dumančić, Rajković&Martić iz Zagreba, protiv ovršenika VISOKOGRADNJA d.o.o. Šibenik, Tijatska 12, OIB: 34715955793, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Ovr-72/2021-7 od 11. ožujka 2025., dana 14. travnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba ovršenika i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj Ovr-72/2021-7 od 11. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe.
2. Ovršenik pobija žalbom rješenje suda prvog stupnja ne navodeći određeno žalbene razloge propisane odredbom članka 353. stavkom 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. - pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023. - dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju odredbe članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020. - dalje: OZ) te predlaže sudu drugog stupnja da usvoji žalbu i donese rješenje kojim će se ovršeniku omogućiti obročna otplatu duga.
3. Žalba je neosnovana.
4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. ZPP, u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

5. Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je u ovom postupku javni bilježnik Ljiljanka Malenica iz Šibenika dana 9. studenog 2020. donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-1857/2020. Protiv tog rješenja ovršenik je izjavio prigovor povodom kojeg je spis ustupljen prvostupanjskom sudu.

6. Nadalje, uvidom u navedeni prigovor ovršenika proizlazi kako isti ne osporava osnovu ni visinu duga, već navodi zbog poteškoća u poslovanju nije u mogućnosti potraživanje ovrhovoditelja podmiriti u cijelosti, te da bi potraživanje podmirio obročno.

7. Odredom članka 57. stavka 4. OZ propisano je da će se u situaciji kada ovršenik u podnesenom prigovoru ne pobija rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave nego samo predlaže odgodu ovrhe, takav prigovor smatrat prijedlogom za odgodu ovrhe.

8. Nadalje, odredbom članka 65. stavka 1. OZ propisano je da na prijedlog ovršenika sud može u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, samo ako postoji koja od taksativno određenih okolnosti kojima zakon pridaje značenje specifičnih razloga za odgodu ovrhe (propisanih odredbom članka 61. stavka 1. točke 1.-11. OZ). Dakle, obje pretpostavke moraju biti kumulativno ispunjene.

9. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja da predmetni prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sadržajno predstavlja prijedlog za odgodu ovrhe, koji prijedlog je neosnovan jer ovršenik u konkretnom slučaju nije ispunio pretpostavke za odgodu ovrhe iz odredbe članka 65. stavka 1. OZ.

10. Ovršenik u žalbi predlaže obročnu otplatu, međutim niti u žalbi ne iznosi specifične razloge(propisane odredbom članka 61. stavka 1. točke 1.-11. OZ) koji moraju biti ispunjeni da bi sud odgodio ovrhu u skladu s odredbom članka 65. stavka 1. OZ, stoga je pravilno sud prvog stupnja postupio kad je prijedlog ovršenika odbio kao neosnovan.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

U Zagrebu 14. travnja 2026.

Sutkinja:
Vesna Žulj

Broj zapisa: **9-30886-7ab17**

Kontrolni broj: **02ba3-50661-897ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.