REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: Povrv-48/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužitelja TEXT-PAPIR d.o.o. Split, Stinice 12, OIB: 45878059290, kojeg zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 481 C, protiv tuženika DESTINADO j.d.o.o. Kaštel Novi, Deankovićeva ulica 6A, OIB: 79086629961, radi isplate iznosa od 514,24 EUR, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene 11. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Tonija Kurtovića, odvjetnika u Splitu te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donio javni bilježnik Tatjana Perić iz Kaštel Starog pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-610/2025 (sudski predmet: Ovrv-18324/2025) od 26. lipnja 2025. u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 514,24 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:
- na iznos od 198,43 EUR od 17. veljače 2022. do isplate,
- na iznos od 315,81 EUR od 29. prosinca 2023. do isplate,
po stopi koja se za razdoblje od 17. veljače 2022. do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju nastale troškove ovršnog postupka u iznosu od 125,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 26. lipnja 2025. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku da u roku od petnaest dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 250,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 50,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 29. listopada 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja kao ovrhovoditelja, javni bilježnik Tatjana Perić iz Kaštel Starog je donijela rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pod poslovnim brojem javnobilježničkog predmeta UPP/OS-Ovrv-610/2025 (sudski predmet: Ovrv-18324/2025) od 26. lipnja 2025., a kojim rješenjem je naloženo tuženiku kao ovršeniku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 514,24 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačnih iznosa do isplate, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 125,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate te je radi prisilnog ostvarenja te tražbine određena predložena ovrha.

2. Tuženik je protiv donesenog rješenja o ovrsi pravovremeno podnio prigovor, a povodom kojeg prigovora je rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovrv-18324/2025-12 od 23. listopada 2025. naprijed navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Isto tako, tim rješenjem je odlučeno da će se predmet ustupiti ovom sudu, kao nadležnom sudu, na daljnje postupanje.

3. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi, tuženik je potvrdio da postoji dug otvorenih stavki od 514,24 EUR-a te je naveo da je isti spreman platiti, ali bez kamata i troškova postupka, a to iz razloga što tuženik nije dobio opomenu izvoda otvorenih stavki.

4. Podneskom od 22. prosinca 2025. tužitelj se očitovao na navode iz prigovora tuženika, ističući da iz istog proizlazi da je tuženik u cijelosti priznao potraživanje tužitelja, dok tuženikovo osporavanje u odnosu na kamatu i troškove postupka da je u cijelosti neosnovano. Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka dodatno naveo da se utuženi iznosi odnose na cijenu za isporuku papira i ostalih uredskih potrepština, koje je tužitelj isporučio tuženiku. Tuženik da predmetne obveze nije niti djelomično podmirio, a isti da pogrešno smatra kao nije u obvezi platiti i zatezne kamate i troškove postupka. Stoga je tužitelj naveo da ustraje u podnesenom tužbenom zahtjevu.

5. Tuženik se nije očitovao na naprijed iznesene navode tužitelja, a samim time niti iste osporio. Isto tako, tuženik nije dostavio svoj podnesak u smislu odredbi članka 461.a stavak 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP), a niti je pristupio na zakazano ročište u ovom predmetu.

6. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave i dokumentaciju koja je priložena spisu i to izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja – Izvod otvorenih stavki od 6. ožujka 2025. (stranica 22 spisa) te obračun zakonskih zateznih kamata (stranice 43-44 spisa).

7. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

8. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 514,24 EUR, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika na ime cijene za isporučenu robu.

9. Iz izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja – Izvoda otvorenih stavki od 6. ožujka 2025., a koji se odnosi na konto: 1200, kupci, razvidno je da tužitelj u svojim poslovnim knjigama ima evidentirano nepodmireno potraživanje prema tuženiku, kao kupcu, u ukupnom iznosu od 514,24 EUR, a koje potraživanje se odnosi na dva neplaćena računa i to račun br. 509-V001-11 od 1. veljače 2022. u iznosu od 198,43 EUR, koji je dospio na naplatu 16. veljače 2022., te račun br. 6987-V001-11 od 31. prosinaca 2023. u iznosu od 315,81 EUR, koji je dospio na naplatu 28. prosinca 2023. Prema neosporenim navodima tužitelja, to potraživanje se odnosi na neplaćenu cijenu za isporučenu robu i to papir te ostale uredske potrepštine.

10. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je priznao postojanje dugovanja prema tužitelju u utuženom iznosu, navodeći da je taj dug spreman platiti, ali bez kamata i troškova postupka, jer da nije dobio opomenu izvoda otvorenih stavki.

11. S obzirom na sadržaj dostavljenih isprava od strane tužitelja, kao i naprijed navedenog očitovanja tuženika iz prigovora protiv rješenja o ovrsi, sud smatra utvrđenim da su stranke bile u poslovnom odnosu iz ugovora o kupoprodaji te da je tužitelj isporučio tuženiku robu iz računa navedenih u izvodu otvorenih stavki, za koju isporučenu robu potražuje od tuženika plaćanje cijene u ukupnom iznosu od 514,24 EUR, a postojanje koje obveze na plaćanje te cijene tuženik niti ne osporava. Upravo stoga, teret dokaza da je predmetna tražbina tužitelja u cijelosti plaćena bio je na tuženiku.

12. Međutim, tuženik uz podneseni prigovor protiv rješenja o ovrsi, a niti u daljnjem tijeku ovog postupka, sve do zaključenja glavne rasprave, nije ponudio ni predočio sudu niti jedan dokaz iz kojeg bi bilo razvidno da je podmirio predmetnu tražbinu tužitelja, odnosno da je njegova obveza na plaćanje iste prestala na jedan od drugih zakonom propisanih načina o prestanku obveza. Upravo stoga, a kod takvog stanja raspravnog gradiva u ovom sporu male vrijednosti, sukladno odredbama članka 8. ZPP-a i primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 219.

stavak 1. i članak 221.a ZPP-a), sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan.

13. Osnovanost tužbenog zahtjeva temelji se na odredbama članka 376. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21, dalje ZOO) koji propisuje da se ugovorom o kupoprodaji prodavatelj obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

14. Budući da je tužitelj isporučio tuženiku robu (papir te ostale uredske potrepštine), a za koju robu mu tuženik nije platio kupoprodajnu cijenu, to je stoga tužbeni zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 514,24 EUR, na ime kupoprodajne cijene, trebalo usvojiti i u tom dijelu održati na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika.

15. Prema odredbi članka 29. stavak 1. ZOO-a, dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. S obzirom na to da tuženik kao dužnik nije po dospijeću podmirio tužitelju utuženu tražbinu te stoga isti kasni s ispunjenjem novčane obveze, tuženik je dužan platiti tužitelju i zakonske zatezne kamate koje teku od dospijeća na plaćanje svakog pojedinog utuženog iznosa (računa) do isplate. Stoga su tužitelju na dosuđeni iznos glavnice tražbine priznate i pripadajuće zakonske zatezne kamate, koje teku od dospijeća na plaćanje pojedinačnih iznosa do isplate i to po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za odnose iz trgovačkih ugovora, jer se u konkretnom slučaju radi o potraživanju iz takvog ugovora.

16. U odnosu na navode tuženika kojim isti osporava svoju obvezu plaćanja zateznih kamata i troškova postupka, jer od tužitelja nije dobio opomenu za plaćanje utuženog iznosa, ističe da je takve navode tuženika sud ocijenio neosnovanim. Naime, tuženik tijekom ovog postupka nije osporio primitak robe iz računa navedenih u izvodu iz otvorenih stavki tužitelja, kao ni primitak tih računa tužitelja, pa je stoga postojala obveza tuženika platiti te račune do datuma dospijeća na plaćanje istih, a bez da ga tužitelj na to ponovno poziva slanjem opomene za plaćanje. S obzirom da tuženik to nije učinio, isti je dužan tužitelju platiti i zatezne kamate, a kako to propisuje odredba članka 29. stavak 1. ZOO-a.

17. Slijedom naprijed navedenog, a sukladno odredbama članka 451. stavak 3. ZPP-a, sud je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju u ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika u dijelu kojim je naloženo tuženiku isplati tužitelju iznos od 514,24 EUR zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospijeća pojedinačnih iznosa do isplate.

18. Platni nalog iz rješenja o ovrsi valjalo je održati na snazi i za nastale troškove ovršnog postupka u ukupnom iznosu od 125,00 EUR, a koji se sastoje od troškova naknade javnom bilježniku u iznosu od 20,00 EUR s pripadajućim PDV-om po stopi od 25% u iznosu od 5,00 EUR, sve sukladno člancima 5. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21, 18/22 i 154/22), kao i troškova tužitelja, zastupanog po odvjetniku kao punomoćniku, za sastav prijedloga za ovrhu u iznosu od 100,00 EUR sukladno Tbr. 11. t. 1. u vezi s

Tbr. 7. t. 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), sve zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje na taj trošak teku od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, po stopi propisanoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a za ostale odnose. U konkretnom slučaju radi se o nastalim troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka i na čiju naknadu, s pripadajućim zateznim kamatama, tužitelj ima pravo u smislu odredbi članka 14. stavak 4. i članka 30. stavak 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20).

19. Slijedom naprijed navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

20. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a u vezi s člankom 151. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, kao i odredbi Tarife sudskih pristojbi iz Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi, a sve to uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora. Budući da je tužbeni zahtjev tužitelja usvojen te je tuženik izgubio ovu parnicu, tuženik je dužan naknaditi tužitelju parnične troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

21. Tužitelju su kao osnovani priznati troškovi za sastav podneska od 22. prosinca 2025. u visini od 50 bodova sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, kao i za zastupanje na ročištu od 11. rujna 2026. u visini od 50 bodova sukladno Tbr. 9. t. 1. OT-a, a što ukupno iznosi 100 bodova, odnosno 200,00 EUR (sukladno Tbr. 54. OT-a vrijednost 1 boda iznosi 2,00 EUR). Tužitelju je isto tako priznat trošak sudske pristojbe za presudu u zatraženom iznosu od 50,00 EUR, sukladno Tar. br. 2. stavak 1. Tarife sudskih pristojbi.

22. Tužitelju nije kao osnovan priznat zatraženi trošak sudske pristojbe za prijedlog u iznosu od 50,00 EUR, jer tužitelj nije platio sudsku pristojbu za prijedlog za ovrhu, a nije ni pozvan na plaćanje te sudske pristojbe. Budući da je o prijedlogu za ovrhu odlučivao javni bilježnik, a ne sud, to stoga u konkretnom slučaju niti ne postoji obveza na plaćanje sudske pristojbe za prijedlog za ovrhu, a sve to sukladno odredbama članka 289. OZ-a. Sukladno tome, zahtjev tužitelja za naknadu tih troškova je trebalo odbiti kao neosnovan.

23. Radi navedenog, tužitelju su kao osnovani priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 250,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ove presude do isplate, dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 50,00 EUR trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga o troškovima parničnog postupka odlučeno kao u točkama II. i III. izreke ove presude.

U Splitu 29. listopada 2026.

Sudac

Paško Bačić

Dokument je elektronički potpisan:
PAŠKO BAČIĆ
Vrijeme potpisivanja:
29-10-2026
14:39:17

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D485233303834323237393236
L=SPLIT
S=BAČIĆ
G=PAŠKO
CN=PAŠKO BAČIĆ

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo pod uvjetima iz članka 467. ZPP-a.

Dna:
- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku
- u spis

Broj zapisa: **9-3088f-6518d**

Kontrolni broj: **089dd-4360e-fa089**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.