



Republika Hrvatska
Općinski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: P Ob-45/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Sisku po sucu Jeleni Lenić-Brkić, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužiteljice Nade Alinjak, OIB 82427303045, Gračanska 19, Gornja Gračenica, Popovača, zastupana po punomoćnici Ani Posavčić, odvjetnici iz Kutine, protiv 1. tuženika Hrvatskog zavoda za mirovinskog osiguranju iz Zagreba, OIB: 84397956623, Zagreb, Mihanovićeve ulica 3, po punomoćnici Andrei Turković, dipl. pravica i 2. tuženice Kristine Šeić, OIB 98800269948, iz Švicarske, Schöngrünstrasse 31, 4500 Solothurn zastupana po punomoćnici Lidiji Vincent, odvjetnici iz Kutine, nakon održane i zaključene glavne nejavne rasprave 17. rujna 2026. u nazočnosti punomoćnika stranaka radi utvrđenja postojanja izvanbračne zajednice, 14. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se postojanje izvanbračne zajednice između tužiteljice Nade Alinjak, OIB 82427303045 i sada pok. Ivana Šeića OIB 90029408380, koja izvanbračna zajednica je trajala od 1993. pa sve do smrti Ivana Šeića dana 25. listopada 2024.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u odnosu na 1. tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područni ured Sisak, Ulica lipa 4.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Nada Alinjak (dalje: tužiteljica) podnijela je tužbu protiv 1. tuženika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područni ured Sisak (dalje: 1. tuženik) i 2. tuženice Kristine Šeić (dalje: 2. tuženik) radi utvrđenja izvanbračne zajednice sa sada pokojnim Ivanom Šeićem. U tužbi navodi da je izvanbračna zajednica trajala od 1993. pa sve do smrti sada pok. Ivana Šeića koji je umro 25. studenog 2024. Izvanbračna zajednica je funkcionirala na način da su živjeli skupa na adresi Gračanska 19, Gornja Gračenica, imali zajedničko domaćinstvo i bili u životnoj i ekonomskoj zajednici koja je zajednica ispunjavala sve pretpostavke izvanbračne zajednice. Tužiteljica iskazuje pravni interes za utvrđenje izvanbračne zajednice radi ostvarivanja prava na obiteljsku mirovinu, te predlaže utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice sa sada pok. Ivanom Šeićem koja je trajala od 1993. pa sve do njegove smrti 25. studenog 2024.

2. 1. tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se opreza radi protivi utvrđenju postojanja izvanbračne zajednice. Predlaže da tužiteljica dostavi izvadak iz matice umrlih za pok. Ivana Šeića i predlaže saslušanje Kristine Šeić, koja je kćer sada pok. Ivana Šeića, te neke od susjeda, odnosno susrete sa adrese Gračanksa 19, Gornja Gračenica, čija imena i prezimena treba dostaviti tužiteljica. Tijekom postupka 1. tuženik ističe prigovor nedostatka pasivne legitimacije na njegovoj strani i predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

3. 2. tužena u odgovoru na tužbu navodi da joj nije ništa poznato o izvanbračnoj zajednici između njenog pok. oca i tužiteljice jer nije bilo kontakta između nje i oca. Ističe da joj nije poznato da je njen otac s tužiteljicom živio na adresi u Gornjoj Gračenici, da ne poznaje svjedoke koji su ispitani na raspravi od 20. siječnja 2026. Što se tiče ostavinske rasprave ističe da se odrekla prava nasljedstva iza pok. oca i poznato joj je da je tužiteljica proglašena njegovom nasljednicom u svojstvu izvanbračne supruge. Iz tog razloga smatra da se to svojstvo smatra i konačno utvrđenim. U odnosu na navode tužbe ističe da se ne može očitovati jer joj ništa nije poznato, te ukoliko bi se utvrdile okolnosti za postojanje izvanbračne zajednice između tužiteljice i njenog pok. oca, tuženica prepušta sudu da odluku donese temeljem dokaza u spisu.

4. U dokaznom postupku provedeni su dokazi uvidom u izvatke iz matice rođenih (stranica 3-6 spisa), uvjerenja o prebivalištu (stranica 7-8 spisa), preslik osobnih iskaznica (stranica 9-10 spisa), rješenje o nasljeđivanju (stranica 11-12 spisa), izvadak iz matice umrlih (stranica 22-23 spisa), saslušani svjedoci Zlatica Turujlija, Ivan Brala, Ksenija Šala i Božica Jalžečić, te saslušana tužiteljica.

5. Tužiteljica je navela da je živjela u izvanbračnoj zajednici sa sada pok. Ivanom Šeić od 1993. nakon njenog razvoda braka, te su prvotno bili podstanari u Kutini, a nakon toga su se uselili u njenu roditeljsku kuću u Gračenici, te su živjeli zajedno u toj kući sve do njegove smrti, bavili se uzgojem povrća, i zajedno prodavali na tržnici. On je bio isto razveden i imao iz prvog braka dvoje djece i to sina koji je poginuo bez djece i bio je razveden, te kćer Kristinu Šeić koja je sada u inozemstvu u Švicarskoj od 1991. ali nije bila s njim u kontaktu i nije došla ni na sahranu, te ne zna zašto nije bila u dobrim odnosima s ocem, te pretpostavlja da je na to vjerojatno utjecala majka. Zvali su je ali nije se htjela javiti na telefon. Što se tiče njihove izvanbračne zajednice ona se nije prekidala. Iako su živjeli skupa kao muž i žena sada pok. Ivan se nije prijavio na adresu gdje je i ona bila prijavljena u Gračenici te je prijavu izvršio 2018., a umro je 2024. Dok je bio bolestan brinula se o njemu i platila sahranu, te ima interes utvrditi postojanje izvanbračne zajednice da bi ostvarila prava iz mirovinskog osiguranja iza sada pok. Ivana Šeića, te je u ostavinskom postupku proglašena njegovom jedinom nasljednicom. Na pitanje pun. 1. tuženika navodi da nisu imali odvojene financije, sve su imali zajedničko kao u pravom braku.

6. Svjedokinja Zlatica Turujlija navela je da pozna tužiteljicu i poznavala je sada pok. Ivana. Zna da su živjeli zajedno od 1996. kada su se doselili u Gračenicu nakon smrti tužiteljčinog oca te se bavili povrtlarstvom, zajedno radili i imali zajedničke financije, te živjeli kao muž i žena. Zalazila je u njihovu kuću i zna da su imali takav odnos. Na pitanje pun. tuženika navodi da su stanovali u neposrednoj blizini i da su se posjećivali kao pravi prijatelji i pomagali u polju. Na pitanje navodi da se tužiteljica brinula o sada pok. Ivanu kada je obolio.

7. Svjedok Ivan Brala naveo je da pozna tužiteljicu i sada pok. Ivana jer su radili skupa u Petrokemiji i posjećivali su se u Gračenici. Zna da je živio s tužiteljicom više od 10 godina u Gračenici, gdje ga je posljednji put posjetio prošle godine i ne zna točno kada je umro i bio je na sahrani. Ne zna u kakvom je odnosu sada pok. Ivan bio sa

tužiteljicom, ali su živjeli na istoj adresi, u istoj kući u istom stanu, ali ne zna ništa drugo, te su uglavnom razgovarali o poslu i Petrokemiji. Oni su proizvodili povrće i prodavali na tržnici. Tužiteljica je brinula o njemu kada je obolio i sahranila ga.

7. Svjedokinja Ksenija Šala navela je da pozna tužiteljicu i poznavala je sada pok. Ivana od 1996. kada su se doselili u Gračanicu, iako ih poznaje i od ranije, te zna da od tada žive zajedno u istom domaćinstvu kao muž i žena, te je zalazila u njihovo domaćinstvo. Bavili su se proizvodnjom povrća i zajedno prodavali i koliko zna njihova zajednica se nije nikada prekidala, te su živjeli skladno. Tužiteljica je brinula o sada pok. Ivanu kada je obolio i sahranila ga. Na pitanje pun. 1. tuženika da li su imali zajedničke financije navodi da su zajedno radili i imali zajedničke financije.

8. Svjedokinja Božica Jalžević navela je da pozna tužiteljicu i poznavala je sada pok. Ivana od kada su se doselili u Gračanicu 1996/1997 te da su živjeli neprekidno do njegove smrti zajedno kao muž i žena. Zalazila je u njihovo domaćinstvo i zna da su odnosi bili skladni, da su zajedno radili vrt i prodavali povrće na tržnici. Nema saznanja da li je sada pok. Ivan bio u radnom odnosu i gdje je radio. Tužiteljica se brinula o njemu kada je obolio i njegova djeca nisu dolazila k njemu, a tužiteljčina djeca su dolazila k njemu.

9. Na temelju provedenog dokaznog postupka i utvrđenog činjeničnog stanja na temelju članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP), sud cijeni da je tužbeni zahtjev osnovan u odnosu na 2. tuženicu, a u odnosu na 1. tuženika neosnovan.

10. Temeljem članka 11. stavak 1. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 103/15, 98/19, 47/2020, 49/23 i 156/23 dalje: ObZ) propisano je da se odredbe ovoga Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Stavkom 2. navedeno je da izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovog Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju osobni odnosi u poreznim stvarima, osobnim, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova.

11. Na temelju utvrđenog činjeničnog stanja i to temeljem iskaza tužiteljice i navedenih svjedoka proizlazi utvrđenim da je tužiteljica živjela u životnoj zajednici s sada pok. Ivanom Šeićem u trajanju više od tri godine. Naime, svi saslušani svjedoci identično navode da su tužiteljica i sada pok. Ivan Šeić živjeli na istoj adresi u Gračnici kada su se doselili, te se bavili uzgojem i prodajom povrća. Također svjedoci navode da je njihova životna zajednica bila skladna, da su održavali zajedničko domaćinstvo, imali zajedničke financije, te se brinuli jedan o drugom, a tužiteljica je brinula o sada pok. Ivanu Šeiću, kada je obolio te snosila troškove sahrane. Uzimajući u obzir navedeno sud nalazi utvrđenim da su ostvarene bitne pretpostavke za utvrđenje izvanbračne zajednice koje se odnose na činjenicu zajednice života tužiteljice i sada pok. Ivana Šeića. Što se tiče zakonske odredbe za utvrđenje da se radi o životnoj zajednici neudane žene utvrđeno je da je tužiteljica bila u braku, a koji brak je razveden 1989. a u odnosu na sada pok. Ivana Šeića kao neoženjenog muškarca utvrđeno je da je bio u braku, a koji brak je razveden 1989. Stoga proizlazi da je tužiteljica dokazala status neudane žene kao i status sada pok. Ivana Šeića kao neoženjenog muškarca u vrijeme postojanja životne zajednice.

12. Što se tiče navoda 2. tuženice da nema saznanja o životnoj zajednici tužiteljice s njenim ocem sada pok. Ivanom Šeićem razvidna je činjenica da 2. tuženica

nije bila u kontaktu sa svojim ocem, te nema neposrednih saznanja o navodima tužbe iako ne osporava mogućnost da je postojala izvanbračna zajednica, a pozivajući se na provedeni ostavinski postupak u kojem je tužiteljica proglašena zakonskom nasljednicom. Nadalje ističe da temeljem navedene činjenice smatra da je utvrđeno postojanje izvanbračne zajednice tužiteljice i njenog sada pok. oca i u bitnome se ne protivi tuženom zahtjevu ukoliko to proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja.

13. Uzimajući u obzir da je tužiteljica u ovom postupku dokazala odlučne činjenice za utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice iz kojih proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva isti je usvojen.

14. Kako su ispunjene su sve bitne pretpostavke za utvrđenje postojanja izvanbračne zajednice tužiteljice sa sada pok. Ivanom Šeićem koja je u kontinuitetu trajala od 1993. sve do njegove smrti 25. studenog 2024. usvojen je tužbeni zahtjev u odnosu na 2. tuženu.

15. U odnosu na 1. tuženika osnovan je prigovor nedostatka pasivne legitimacije što proizlazi iz odredaba članka 436. ObZ, kojom je propisano tko su stranke postupka za utvrđenje izvanbračne zajednice.

16. Stoga proizlazi da se status izvanbračne zajednice ne utvrđuje u odnosu na javnopravno tijelo koje provodi određeni upravni postupak, već se status izvanbračne zajednice i eventualno pravo koje iz toga stranka stječe, utvrđuje u odnosu na osobe koje imaju određena nasljedna prava u odnosu na umrlu osobu. Takvo pravno shvaćanje izraženo je i u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev – 1639/2018-2 od 2. veljače 2022.

17. Na temelju navedenoga valjalo je odbiti tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na 1. tuženika kao neosnovan.

18. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izraci presude.

U Sisku, 14. listopada 2026.

Sutkinja

Jelena Lenić-Brkić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljne stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dostave ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi županijskom sudu putem ovoga suda.

Dostavna naredba:

1. Tužiteljica po punomoćniku
2. 1. Tuženik, neposredno
3. 2. tuženica po punomoćnici

Broj zapisa: **9-3088e-58fb8**

Kontrolni broj: **0927e-c305b-1a682**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.