



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7, Rijeka

Poslovni broj R1-241/2022-64

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Rijeci po sucu Marku Maljevcu, u izvanparničnom postupku predlagatelja Barbare Pavlović OIB 83948477003 iz Wiesbadena iz Saveznoj Republici Njemačkoj Nettelbeckstrasse 6 zastupane po punomoćniku i odvjetniku Marku Zagorcu iz Rijeke protiv protustranaka: 1. Milana Babića OIB 41272808010 iz Rijeke Udatnoga 10 zastupanog po privremenom zastupniku odvjetniku Damjanu Konestabu iz Rijeke, 2. Ivanke Babić OIB 10678127602 iz Rijeke Braće Stipčić 11 zastupane po punomoćniku i odvjetniku Marku Puhovcu iz Rijeke i 3. Daniela Babića OIB 58250385599 iz Frankfurta iz Saveznoj Republici Njemačkoj Robert-Koch-Allee 13, radi razvrgnuća suvlasničke zajednice, 06. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e

I. Razvrgava se suvlasnička zajednica u suvlasništvu predlagatelja Barbare Pavlović u 1/6 dijela, protustranke Milana Babića u 3/6 dijela, protustranke Ivanke Babić u 1/6 dijela i protustranke Daniela Babića u 1/6 dijela na nekretnini označenoj kao:

12. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-12) trosobni stan br. 12 na petom katu koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, izbe, kupaoalice, hodnika, terase, drvarnice ukupne površine 64,10 m², u zgradi u Rijeci, Udatnoga 10 na katastarskoj čestici 463/9 upisanoj u zemljišnoknjižni uložak broj 15134 katastarske općine Plase Zemljišnoknjižnog odjela Rijeka Općinskog suda u Rijeci

civilnim razvrgnućem - prodajom na javnoj dražbi ili na drugi prikladan način te podjelom dobivenog iznosa razmjerno suvlasničkim dijelovima.

II. Zahtjevi predlagateljice Barbare Pavlović i protustranke Ivanke Babić za naknadu troškova ovog postupka odbijaju se kao neosnovani.

III. Predlagateljica Barbara Pavlović je dužna privremenom zastupniku protustranke Milana Babića odvjetniku Damianu Konestabu naknaditi trošak izvanparničnog postupka u iznosu od 150,00 eura koji trošak će se privremenom zastupniku isplatiti na njegov račun s položenog predujma na račun ovog suda.

IV. U preostalom dijelu za iznos od 50,00 eura zahtjev privremenog zastupnika za naknadu troškova postupka odbija se kao neosnovan.

V. Preostali iznos uplaćenog predujma od 290,27 eura vratit će se predlagatelju Barbari Pavlović uplatom na njen račun IBAN DE51 5109 0000 0007 2318 06 otvoren kod Wiesbadener Volksbank.

Obrazloženje

1. Predlagateljica je 27. 9. 2022. podnijela prijedlog za razvrgnuće suvlasničke zajednice nekretnine označene u izreci civilnom diobom.

1.2. Uz prijedlog je dostavljen izvadak iz zemljišne knjige.

1.3. S obzirom da je prijedlog podnesen prije 10. 6. 2023. sukladno članku 119. stavku 1. Zakona o izvanparničnom postupku (Narodne novine broj 59/2023, dalje: ZIP) na ovaj postupak primjenjuju se pravna pravila Zakona o sudskom vanparničnom postupku (Službene novine Kraljevine Jugoslavije broj 45/34, Narodne novine broj 73/91, dalje: ZSVP).

2. Protustranka Ivanka Babić suglasila se u odgovoru s prijedlogom.

3. Protustranka Daniel Babić nije dao odgovor na prijedlog ali je odredio punomoćnika za zaprimanje pismena Katarinu Đukić

4. U odnosu na protustranku Milana Babića predlagateljica je predložila postavljanje privremenog zastupnika te je isti i postavljen rješenjem od 15. 4. 2025.

4.1. Privremeni zastupnik je u odgovoru na prijedlog te je suglasan s prijedlogom za razvrgnuće u izostanku druge mogućnosti korištenja predmetne nekretnine.

5. Radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sud je tijekom postupka proveo dokaz uvidom u cjelokupnu dokumentaciju koja prileži spisu.

5.1. Iz izvotka iz zemljišne knjige slijedi da su stranke suvlasnici predmeta diobe, u naravi trosobnog stana u višestambenoj zgradi u omjerima navedenim u izreci te su suglasni da nema spora oko predmeta diobe, suvlasničkih omjera i nema spora da se predmetna nekretnina ne može podijeliti geometrijskom diobom.

6. Ocjenom svih dokaza zasebno i zajedno i na temelju rezultata provedenog postupka sud smatra da je prijedlog za civilno razvrgnuće osnovan.

7. Člankom 47. stavkom 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 94/17, 152/14 i 81/15, dalje: ZVDSP) određeno je da suvlasnik ima pravo na razvrgnuće suvlasništva, ako je moguće i dopušteno; to mu pravo ne zastarijeva.

7.1. Člankom 50. ZVDSP određeno je da kad razvrgnuće provodi sud, vezan je u prvom redu strogim zakonskim odredbama, a podredno valjanim sporazumom

stranaka o načinu razvrgnuća, ako takav postoji, a moguć je i dopušten, a i pravom na razvrgnuće isplatom koje bi imao pojedini suvlasnik na temelju pravnoga posla ili zakona. Ako sud nije glede načina razvrgnuća vezan u smislu članka 50. stavka 1. ZVDSP sud će djeljive pokretne stvari dijeliti fizički, a nekretnine geometrijski. Prigodom geometrijske diobe nekretnine sud može osnovati služnost i stvarni teret na ostalim njezinim dijelovima, ako je to nužno za uporabu ili iskorištavanje dijela koji se diobom odvaja. Ako takva nije moguća, a da se znatno ne umanjuje vrijednost, sud će odlučiti da se stvar proda na javnoj dražbi ili na drugi prikladan način, a dobiveni iznos podijeliti razmjerno suvlasničkim dijelovima (civilno razvrgnuće).

7.2. Slijedom navedenog civilno razvrgnuće suvlasničke zajednice je kao krajnja opcija suštinski uvijek moguće i dopušteno.

8. S obzirom da između stranaka nije sporno, a i životno je da se trosobni stan u višestambenoj zgradi od svega 64,10 m² ne može geometrijski podijeliti u funkcionalne cjeline sukladno suvlasničkim omjerima stranaka, sud je prijedlog da se suvlasnička zajednica razvrgne civilnim razvrgnućem prihvatio i odredio da će se prodajom na javnoj dražbi ili na drugi prikladan način predmetne nekretnine dobiveni iznos podijeliti razmjerno suvlasničkim dijelovima, a imajući u vidu sve navedeno i neotuđivo pravo predlagatelja na razvrgnuće sud je prijedlog za civilno razvrgnuće prihvatio

10. Člankom 54. ZVDSP određeno je da troškove razvrgnuća snose suvlasnici razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima, osim ako zakon ili njihov sporazum određuju drukčije. § 20. stavkom 1. i 4. ZSVP određeno je da ako tim zakonom nije što drugo naređeno, u izvanparničnom postupku troškove snosi stranka u čijem je interesu postupak pooden. Sud može po prijedlogu jedne stranke naložiti drugoj da naknadi troškove, podrazumijevajući ovdje i troškove pravnog zastupnika, koje je prouzrokovala neosnovanim prijedlozima ili grubom krivnjom.

10.1. Dakle, suvlasnici snose troškove razvrgnuća suvlasničke zajednice razmjerno svojim suvlasničkim dijelovima. To se odnosi na troškove koji su nužni za donošenje odluke o razvrgnuću, u pravilu je to trošak vještačenja koji u ovom postupku nije ni nastao.

10.2. Predlagateljica i protustranka Ivanka Babić postavile su zahtjeve za naknadu troškova ovog postupka koje sud smatra neosnovanim jer se imajući u vidu § 20. stavak 4. ne može smatrati da troškovi zastupanja stranaka nastali neosnovanim prijedlozima ili grubom krivnjom suprotne stranke, a u konačnici primjenom tog zakona troškove zastupanja snosi zastupana osoba kako je to određeno § 20. stavkom 1. ZSVP.

10.3. Privremeni zastupnik protustranke Milana Babića postavio je zahtjev za naknadnu troškova ovog postupka u iznosu od 200,00 eura

10.4. Zahtjev je djelomično osnovan.

10.5. Vrijednost zahtjeva postavljena je u iznosu od 1.327,23 eura što tijekom postupka nije osporeno.

10.6. Predlagateljica Barbara Pavlović je na ime predujma za rad privremenog zastupnika uplatila iznos od 500,00 eura od kojeg je iznos od 59,73 eura utrošen na troškove objave oglasa u Narodnim novinama.

10.7. Privremenom zastupniku priznat je trošak sastavljanja odgovora na prijedlog od 18,75 bodova primjenom tbr. 16. točke 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23 i 107/25, dalje: Tarifa). Priznat je trošak zastupanja na ročištu 09. 02. 2026. od 56,25 bodova primjetnom tbr. 17. Tarife.

10.8. Slijedom navedenog privremenom zastupniku priznat je trošak od ukupno 75,00 bodova ili primjenom tbr. 54. 150,00 eura.

10.9. U preostalom dijelu zahtjev privremenog skrbnika valjalo je odbiti kao neosnovan.

10.10. Preostali neiskorišteni dio uplaćenog predujma vratit će se predlagateljici po pravomoćnosti ovog rješenja.

11. Slijedom navedenog valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Rijeci 06. ožujka 2026.

Sudac

Marko Maljevac

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU

Protiv rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi Općinskom sudu u Rijeci u 2 (dva) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dostave prvostupanjskoga rješenja.

DNA:

- pun. predlagatelja;
- priv. zast. 1. protustranke;
- pun. 2. protustranke;
- 3. protustranka putem pun. za primanje pismena;

PRISTOJBE:

- vrijednost zahtjeva 1.327,23 eura;
- pozvati predlagatelja na plaćanje sudske pristojbe na rješenje uz pogodnost plaćanja još 50% na elektronički dostavljeno rješenje;

MARKO MALJEVAC



Elektronički potpisano: 09.03.2026T09:34:56 (UTC:2026-03-09T08:34:56Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 88551755-e710-481f-8851-2b4807fc2849

Općinski sud u Rijeci



Broj zapisa: **9-30884-45a04**

Kontrolni broj: **0907f-1680c-0ce20**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.