

Poslovni broj: **St-441/2026**

PREDLAGATELJ: GALIĆ d.o.o., Republike Hrvatske 125, Kutjevo, OIB: 30676482700

DUŽNIK: KALEBIĆ d.o.o., Riva – Pelegrin 32, Grohote, Stomorska, Općina Šolta, OIB: 25310389799, zastupano po punomoćniku Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu

**OČITOVANJE
DUŽNIKA**

**na prijedlog za pokretanje
stečajnog postupka pred
naslovnim Sudom,
poslovni broj: St-441/2026**

**X3
punomoć**

Kao prvo za navesti je da je dužnik koji se u ovom postupku samo tako naziva, iako nema nikakvih dugovanja prema nikome, ispustio punomoć za zastupanje u ovoj stečajnoj pravnoj stvari Bepu Marušiću, odvjetniku u Splitu, pa se moli naslovni Sud da ubuduće sva pismena u svezi ovog postupka dostavlja na adresu ureda punomoćnika.

DOKAZ: punomoć.

Ono što se želi odmah na početku istaknuti jest da predlagatelj uopće nema aktivnu legitimaciju za pokretanje ovog postupka jer prema odredbama Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje stečajnog postupka mogu podnijeti:

- sam dužnik
- vjerovnik i to ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga
- u određenim slučajevima i osoba ovlaštena za zastupanje društva odnosno nadležno tijelo.

Nadalje, također prema odredbama Stečajnog zakona razlozi ta pokretanje odnosno otvaranje stečajnog postupka bi bili:

- nesposobnost za plaćanje odnosno problem u likvidnosti
- prezaduženost odnosno da vrijednost imovine ne pokriva obveze

Uopće nije sporno da kod dužnika ne postoji stečajni razlog da isti nije sposoban za plaćanje jer Stečajni zakon izričito navodi da pravna osoba ima neizvršene osnove za plaćanje dulje od 60 dana ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće radniku, da bi se tada eventualno radilo o nesposobnosti za plaćanje, a što ovdje sasvim sigurno nije slučaj.

Predlagatelj se poziva na činjenicu da je u odnosu na dužnika pokrenuo postupak pred nadležnim javnim bilježnikom radi donošenja Rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i sam u svom prijedlogu navodi da je dužnik pravovremeno na navedeno izjavio prigovor i da je sada sudski postupak u tijeku i da se vodi pred nadležnim Sudom, a to što predlagatelj smatra da je njegova tražbina u cijelosti osnovana, jasno je da nije na njemu da odlučuje o tome nego će o tome odlučiti nadležni Sud, pa je stoga sasvim razvidno da taj razlog koji je naveo predlagatelj nikako nije i ne može biti stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka.

Nadalje, što se tiče toga da dužnik nije likvidan odnosno da postoji nesposobnost za plaćanje jer da to proizlazi iz financijskih bilanci za 2025. godinu, te da mu je u više navrata još od 2019. godine bio blokiran račun kao i to da njegove kratkoročne obveze su puno veće od njegove cjelokupne imovine, za navesti je da su to sve irelevantni podaci i da to nije razlog da bi se nad nekim trgovačkim društvom otvorio stečajni postupak.

Točan je navod da dužnik ima više otvorenih kredita kod različitih banaka, ali isto tako je točan podatak i da dužnik uredno navedene kredite podmiruje, a ne samo da iste podmiruje nego prema potrebi, ovisno o obimu posla, isti dobiva i nove kredite, a koje mu sigurno nijedna bankarska institucija ne bi dala niti omogućila da kojim slučajem isti uredno ne izvršava svoje obveze.

Dužnik nikada nije imao neizvršene obveze prema svojim radnicima ili pak da je ikada kasnila isplata plaća i to je također jasno vidljivo iz spomenutih financijskih bilanci i što se tiče samog poslovanja dužnika njegovi računi se ne nalaze u nikakvoj blokadi, trgovačko društvo posluje na način da uredno ispunjava svoje obveze, a jedini razlog zbog čega predlagatelj traži ozvanje stečajnog postupka jest što isti smatra, a prema njegovom mišljenju da vjerodostojna isprava koju on posjeduje je sasvim dovoljna da bi se opravdala osnovanost njegove tražbine, ali to nije točno i o tome će odlučiti nadležni Sud, a ne može predlagatelj proizvoljno donositi svoje zaključke o tome da li postoje ili pak ne postoje stečajni razlozi kod dužnika.

Predlagatelj ima vjerodostojnu ispravu koju je dužnik pravovremeno osporio, postupak se vodi pred nadležnim Sudom, dužnik sve svoje tekuće obveze ispunjava i onda apsolutno ne postoji nijedan od zakonom predviđenih stečajnih razloga i zapravo radi se o zlporabi procesnih ovlaštenja kod predlagatelja, a samo kako bi nanio štetu dužniku, a u svezi toga će i dužnik pokrenuti sve zakonom predviđene pravne korake kako bi zaštitio svoje interese.

Zbog svega navedenog se

predlaže

da Trgovački sud u Splitu u cijelosti odbije prijedlog predlagatelja kao neosnovan.

U Splitu, dana 05. listopada 2026. godine.

