Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4/III

Pp- 3184/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji suda Željki Matkov, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Žuro, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika BORISA VUJEVIĆA okrivljenog povodom optužnog prijedloga PU SD, I. Policijska postaja Split pod Ur.broj: 511-12-23-24-1, Klasa: 211-07/24-1/8179 od 28. studenog 2024., radi prekršaja iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne Novine" broj 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjivo po članku 282. stavak 9. istoga Zakona i dr., nakon održane i zaključene glavne rasprave 28. svibnja 2026. bez prisustva okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja te objavljenje 29. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

okrivljenik: BORIS VUJEVIĆ, OIB: 27273060285, sin Marijana i majke Slavice, rođen 11. srpnja 1984. u Cetinje, Crna Gora, s prebivalištem u Splitu, Zrinsko Frankopanska 20., državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan,

k r i v j e

1. što je 28. studenog 2024. u 01,57 sati u Splitu, Ulica Poljička cesta broj 32., upravljao vozilom Tesla reg. oznake i broja ZG 4133-KA te se na zahtjev pol. službenika odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu,

time je počinio prekršaj iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 282. stavak 9. istoga Zakona,

pa se okrivljeniku na temelju navedenih propisa okrivljeniku,

izriče

za djelo pod 1.) novčana kazna u iznosu od 1.320,00 (tisuću tristo dvadeset) eura

Temeljem članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude.

Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

Temeljem članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se

i z r i č e

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom
B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca

Vrijeme od 1 (jednog) dana za koje je okrivljeniku vozačka dozvola bila privremeno oduzeta po Naredbi o određivanju mjere opreza, se uračunava u zaštitnu mjeru, odnosno vrijeme od 28. studenog 2024. u 02,15 sati do 29. studenog 2024. u 14,15 sati.

Temeljem članka 58. stavak 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca počinje teći od izvršnosti presude.

2. Temeljem članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik Boris Vujević

o s l o b a đ a o d o p t u ž b e

da je iste prigode kao pod 1.) upravljao navedenim vozilom, te istom prigodom utvrđena tehnička neispravnost u vidu nedostatka propisane opreme (vatrogasni aparat) koji mora imati po pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cesti,

time bi počinio prekršaj iz članka 236. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 236. stavak 7. istoga Zakona,

Temeljem članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u iznosu od 30,00 (trideset) eura, za paušalne troškove suda u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1.MUP PU SD, I. Policijska postaja Split pod gornjim brojem od 28. studenog 2024. podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci presude.

2. Okrivljenik Boris Vujević je uložio prigovor na navedeni Prekršajni nalog, pa je sud Prekršajni nalog stavio izvan snage i nastavio redovni postupak.

3. Okrivljenik pozvan na saslušanje na glavnu raspravu za dan 13. svibnja 2025. pozivu se nije odazvao, dostava neuredna, dostavnica se vratila s naznakom "Odselio s navedene adrese", te također nije pristupio predstavnik ovlaštenog tužitelja za koga je dostava uredno iskazana svoj izostanak nisu opravdali pa je sud donio rješenje kojim se glavna rasprava odgađa te sljedeću glavnu raspravu zakazao za dan 25. ožujka 2026., te se dostavnica ponovno vratila za okrivljenika neuredna s naznakom da je okrivljenik odselio. Sud je izvršio uvid u JRO MUP RH, te utvrdio da okrivljenik Boris Vujević ima prijavljeno prebivalište u Splitu, na adresi Zrinsko Frankopanska 20, 26. lipnja 2013. i da je i dalje aktivno, što znači da okrivljenik nije odselio s navedene adrese, a ako je i odselio nije prijavio novu adresu prebivališta, a što je bio dužan učiniti, jer prema članku 109. a stavka 1. točke od 2. do 8. Prekršajnog zakona kada je okrivljeniku uručen Prekršajni nalog na mjestu događaja isti je bio upozoren s navedenim odredbama članka, te je bio dužan dostaviti eventualnu promjenu adrese prebivališta, što isti nije učinio, pa je sud okrivljeniku poziv za 28. svibnja 2026. stavio na oglasnu ploču, te se poziv ima smatrati urednim. Na navedenu glavnu rasprava nije pristupio uredno pozvani okrivljenik kao ni predstavnik ovlaštenog tužitelja, ali je samo pristupio policijski službenik Ante Brnić, ali unatoč njihovom izostanku sud je odlučio da se glavna rasprava održi na temelju članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona.

4. U daljnjem dokaznom postupku pol. službenik Ante Brnić je izjavio da se dobro se sjeća navedenog događaja jer je toga dana radio u noćnoj smjeni, te u jednom momentu u ulici Poljička cesta zaustavio vozača u os. vozilu Tesla reg. oznake i broja ZG 4133-KA te utvrdio da je vozilom upravljao Boris Vujević. Na daljnji upit njegov je li konzumirao alkohol isti mu je rekao da je popio prije nego je zaustavljen 15 minuta dvije čaše jegger kole, te ga pitao hoće li se podvrgnuti ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, a isti mu je na to odgovorio da će se podvrgnuti, ali da ga pričeka 45 minuta. Nakon toga ga pitao kada je zadnji put konzumirao alkohol, jer da je konzumirao neposredno prije nego je sjeo u vozilo onda po zakonu se treba ostaviti najmanje 15 minuta, a budući da je on rekao da je puno prije toga konzumirao alkohol on mu je na to rekao da ga ne može čekati toliko, te se isti nije htio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu pa je nakon toga sastavio zapisnik kojega je isti odbio potpisati govoreći da će on uzeti odvjetnika. Također je utvrdio da u vozilu nije imao vatrogasni aparat, jer je vozilo Tesla na struju. Nakon toga je odmah sastavio i prekršajni nalog koji je isti također odbio potpisati, ali ga je primio u ruke.

5. U daljnjem dokaznom postupku izvršen je uvid u evidenciju Ministarstva pravosuđa iz koje proizlazi da okrivljenik nije pravomoćno kažnjavan, prigovor okrivljenika, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, serijski broj: 1055936831, naredba o određivanju mjere opreza broj: 1055936823, uvid u JRO MUP RH.

6. Na temelju ovako provedenog postupka sud je okrivljenika za djelo pod 1.) izreke presude proglasio krivim i odgovornim.

7. Za prekršaj pod točkom 1.) izreke presude sud je okrivljenika proglasio krivim i odgovornim jer se u njegovom ponašanju ostvarila obilježja prekršaja iz članka 282. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 282. stavak 9. istoga Zakona.

7.1. Materijalna odredba članka 282.st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje, osobe iz stavka 1., 2. i 3. ovog članka dužne su postupati prema zahtjevima policijskog službenika, a u stavku 1. istog članka je propisano policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovog zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.), radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled.

7.2. Kaznena odredba članka 282. st. 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana, kaznit će se za prekršaj vozač motornog vozila koji se odbije podvrgnuti ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

8. Nesporno je da se okrivljenik kritične prigode odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti alkohola, a što proizlazi iz izjave ovlaštenog policijskog službenika Ante Brnića koji je iskaz sud uzeo kao logičan i vjerodostojan, te nije ostavio razloga za sumnju ovome sudu.

9. Naime, policijski službenik dobro se sjećao navedenog događaja, te iz njegove izjave proizlazi da kada je zaustavio okrivljenika da mu je isti rekao da je 15 minuta prije nego je zaustavljen popio dvije čaše jegger kole, a to što je okrivljenik izjavio policijskom službeniku da ga pričeka 45 minuta, a na što policajac nije pristao ne oslobađa ga od odgovornosti od počina prekršaja. U pravu je policijski službenik kada je pitao okrivljenika kada je zadnje konzumirao alkohol, jer da je alkohol konzumirao neposredno prije nego je zaustavljen onda mu je po pravilniku policijski službenik trebao ostaviti vrijeme od petnaest minuta za alkotestiranje, a budući da nije pio neposredno isti je bio dužan podvrći se ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu, te je u pravu policijski službenik pa je nakon toga sastavio zapisnik o ispitivanju pristupnosti alkohola, a to što je isti odbio potpisati ne oslobađa ga od odgovornosti od počina prekršaja.

10. Nakon što je na ovaj način utvrđena odgovornost okrivljenika, trebalo je odlučiti o sankciji, uzimajući pritom u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti koje u smislu članka 36. Prekršajnog zakona utječu na vrstu i visinu kazne, pa je kao olakotnu okolnost uzeo u obzir da je okrivljenik prekršajno nekažnjavan, dok drugih olakotnih okolnosti sud nije našao jer okrivljenik niti jedan put nije pristupio na zakazanu glavnu raspravu dok otegotnih okolnosti sud nije našao, pa je okrivljeniku izrekao za djelo pod 1.) minimalnu novčanu kaznu koju zakon propisuje za ovakvu vrstu prekršaja.

11. Temeljem članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj 39/13) ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u navedenom roku smatrat će se da je novčana kazna u cijelosti uplaćena.

12. Sud je okrivljeniku temeljem u izreci citiranih propisa primijenio i zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca jer vožnja pod utjecajem alkohola spada u težu vrstu prekršaja, što može dovesti do prometnih nesreća, te je alkohol jedan od uzroka nastalih prometnih nesreća, a okrivljenik je kritičnog dana upravljao osobnim vozilom, te se odbio podvrgnuti ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu koji utječu na psihofizičke sposobnosti, pa ga je potrebno na izvjesno vrijeme onemogućiti da bude sudionikom u prometu, kako bi shvatio društvenu neprihvatljivost ovakvog svog ponašanja, te kako bi se otklonili uvjeti koji poticajno djeluju na ponavljanje istog ili sličnog prekršaja. Sud je smatrao da tako izrečena zaštitna mjera će utjecati na okrivljenika da ubuduće ne čini prekršaje ovakve ili slične vrste.

13. Vrijeme od 1 (jednog) dana za koje je okrivljeniku vozačka dozvola bila privremeno oduzeta po Naredbi o određivanju mjere opreza, se uračunava u zaštitnu mjeru, odnosno vrijeme od 28. studenog 2024. u 02,15 sati do 29. studenog 2024. u 14,15 sati.

14. Temeljem članka 58. stavak 2. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca počinje teći od izvršnosti presude.

15. Za prekršaj pod točkom 2.) izreke presude sud je okrivljenika oslobodio od optužbe jer djelo kako je činjenično opisano u prekršajnom nalogu nije prekršajno djelo po Zakonu o prekršajima. Naime, u činjeničnom opisu djela je samo navedeno da je u navedenom vozilu nedostajao vatrogasni aparat po Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cesti, a nije navedena točka Pravilnika. Naime, prema Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cesti NN 85/16, 24/17, 70/19, 60/20, 79/23 i 6/25 u Članku 95. je propisano da vatrogasni aparat moraju imati vozila kategorije M i N opremljena punjenim prahom ABC i to osobni automobili za obavljanje auto taxi prijevoza- jedan vatrogasni aparat od 2 kg, a iz činjeničnog opisa djela nije vidljivo je li se radilo o vozilu koji obavlja auto taxi prijevoz, pa je zbog toga sud okrivljenika za navedeni prekršaj oslobodio od optužbe.

16. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavak 3. a u svezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka za okrivljenika.

Split, 29. svibnja 2026.

SUTKINJA
Željka Matkov

ŽELJKA MATKOV

Elektronički potpisano: 12.10.2026T13:14:49 (UTC:2026-10-12T11:14:49Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 718ef8be-1382-4da5-90fb-7dd4e1fed580
Općinski prekršajni sud u Splitu

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem suda, u dva ista primjerka, bez takse.

DOSTAVLJA SE: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i u spis

Broj zapisa: **9-3088e-7d1e2**

Kontrolni broj: **0f44d-47864-7d488**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.