



Regionalni centar: Zagreb

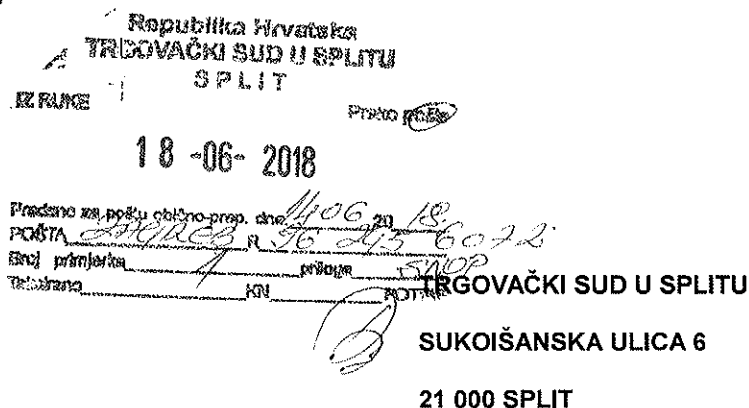
Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615

Zagreb, dana 14. lipnja 2018. godine

Ur.broj: 07-02-18-4615-537

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43



PRIJEDLOG ZA POKRETANJE STEČAJNOG POSTUPKA

Financijska agencija, odnosno Nagodbeno vijeće HR01 sukladno članku 27. stavak 5. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“, broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, u daljnjem tekstu Zakon) podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split.

Dužnik KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split je dana 2. srpnja 2013. godine podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Nagodbeno vijeće HR03 je dana 29. kolovoza 2013. godine donijelo zaključak kojim se poziva dužnika na dostavu nedostajuće dokumentacije. U ostavljenom roku dužnik je dostavio traženu dokumentaciju, a uvidom u istu, Nagodbeno vijeće HR03 je utvrdilo da su ispunjeni svi uvjeti propisani Zakonom pa je dana 15. listopada 2013. godine doneseno rješenje o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-13-4615-18.

Po provedenom postupku predstečajne nagodbe Nagodbeno vijeće HR03 je dana 31. siječnja 2014. godine donijelo rješenje o prihvatanju plana financijskog restrukturiranja Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-452. Po izvršnosti rješenja postupak sklapanja predstečajne nagodbe nastavljen je na nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu.

Dana 31. siječnja 2018. godine Nagodbeno vijeće HR01 zaprimilo je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4. Stpn-7/2017-16 od dana 29. siječnja 2018. godine kojim je odlučeno da se prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe odbacuje.

Rješenje poslovni broj 4. Stpn-7/2017-16 kojim je odlučeno da se prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe odbacuje, postalo je pravomoćno dana 2. svibnja 2018. godine.

Dana 4. lipnja 2018. godine Nagodbeno vijeće HR01 donijelo je rješenje Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur.broj 07-02-18-4615-534 kojim se obustavlja postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split.

Budući je utvrđeno da postoje stečajni razlozi, odnosno dužnik je do dana otvaranja postupka predstečajne nagodbe imao u razdoblju dužem od 60 dana evidentiranih neizvršenih osnova za



plaćanja, a koje je trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa bez daljnjeg pristanka dužnika, Financijska agencija, Nagodbeno vijeće HR01 sukladno članku 27. stavak 5. Zakona, u zakonskom roku podnosi prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.

Financijska agencija je temeljem članka 27. stavak 6. Zakona oslobođena od plaćanja pristojbi i troškova vezanih za pokretanje stečajnog postupka.

Nagodbeno vijeće HR01 uz prijedlog za pokretanje stečajnog postupka dostavlja samo rješenje o obustavi postupka budući se izvornik spisa koji se vodio pod poslovnim brojem Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615 već nalazi na Trgovačkom sudu u Splitu pod poslovnim brojem Stpn-7/2017.

Predsjednik Nagodbenog vijeća





OIB: 85821130368

ZAGREB
(RC/Podružnica)

Ulica grada Vukovara 70
(adresa)

Zagreb, 4.06.2018.
(mjesto i datum)

Na temelju članka 4. stavka 9. Stečajnog zakona (N.N. 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12)

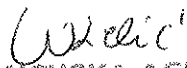
izdaje se slijedeća

POTVRDA

da dužnik KERUM d.o.o., 66124057408
(naziv dužnika i OIB)

u razdoblju dužem od 60 dana, ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Ovjera Agencije:


FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR ZAGREB
Odsjek za poslovne informacije 2



Regionalni centar: Zagreb

Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615

Ur. br: 07-02-18-4615-534

Nagodbeno vijeće: HR01

Zagreb, Koturaška 43



Nagodbeno vijeće HR01 u sastavu Veljko Malašić kao predsjednik vijeća, Kristina Marinić i Sandra Mrzljak kao članovi vijeća u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split, temeljem članka temeljem članka 66. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13 u daljnjem tekstu Zakon) donosi sljedeće

RJEŠENJE

- I. **Obustavlja se postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split jer pred nadležnim trgovačkim sudom nije sklopljena predstečajna nagodba..**
- II. Ako se utvrdi da postoje stečajni razlozi, Financijska agencija, Nagodbeno vijeće će u zakonskom roku podnijeti prijedlog za pokretanje stečajnog postupka.
- III. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja.

Obrazloženje

Dužnik KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split je dana 2. srpnja 2013. godine podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe.

Nagodbeno vijeće HR03 je dana 29. kolovoza 2013. godine donijelo zaključak kojim se poziva dužnika na dostavu nedostajuće dokumentacije. U ostavljenom roku dužnik je dostavio traženu dokumentaciju, a uvidom u istu, Nagodbeno vijeće HR03 je utvrdilo da su ispunjeni svi uvjeti propisani Zakonom pa je dana 15. listopada 2013. godine doneseno rješenje o otvaranju redovnog postupka predstečajne nagodbe Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-13-4615-18.

Po provedenom postupku predstečajne nagodbe Nagodbeno vijeće HR03 je dana 31. siječnja 2014. godine donijelo rješenje o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-452. Po izvršnosti rješenja postupak sklapanja predstečajne nagodbe nastavljen je na nadležnom Trgovačkom sudu u Splitu.

Po prestanku rada Nagodbenih vijeća HR03, a zatim i HR02, nadležnost nad vođenjem postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split preuzelo je Nagodbeno vijeće HR01.

Dana 31. siječnja 2018. godine Nagodbeno vijeće HR01 zaprimilo je rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj 4. Stpn-7/2017-16 od dana 29. siječnja 2018. godine kojim je odlučeno da se



prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe odbacuje. Uvidom u informacijski sustav e-Predmet utvrđeno je da je rješenje poslovni broj 4. Stpn-7/2017-16 postalo pravomoćno dana 2. svibnja 2018. godine.

Člankom 66. stavak 2. Zakona propisano je da ako dužnik ne postupi sukladno odredbi članka 66. stavak 1. Zakona ili se pred sudom ne sklopi predstečajna nagodba, nagodbeno vijeće rješenjem će obustaviti postupak predstečajne nagodbe.

Kako pred nadležnim Trgovačkim sudom u Splitu dužnik KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Zrinjsko Frankopanska 68, Split nije sklopio predstečajnu nagodbu, Nagodbeno vijeće HR01 donosi ovo rješenje o obustavi postupka.

Financijska agencija, odnosno Nagodbeno vijeće HR01, će po službenoj dužnosti, u roku od osam (8) dana nakon izvršnosti ovog rješenja, ako postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka, podnijeti prijedlog za pokretanje istog.

Slijedom navedenog, temeljem članka 66. stavak 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine", broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) odlučeno je kao u izreci rješenja.

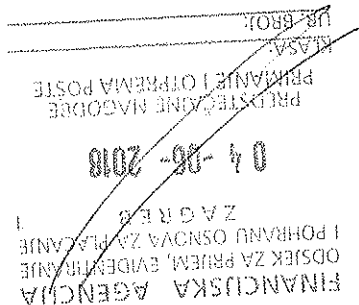
Uputa o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Rok za žalbu je osam dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Financijskoj agenciji. O žalbi odlučuje Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak. Žalba protiv rješenja ne odgađa izvršenje rješenja prema članku 30. stavak 7. Zakona.

Predsjednik Nagodbenog vijeća



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6



4.Stpn-7/2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB

04-06-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
UR. BROJ:

FINA-FINANCIJSKA AGENCIJA ZAGREB

NAGODBENO VIJEĆE HR02

Koturaška 43

Zagreb

PREDMET:

Predstečajna nagodba KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408

U privitku se dostavlja rješenje Visokog trgovačkog suda RH broj 65 PŽ-1600/2018-2 od 2. svibnja 2018. kojim je potvrđeno rješenje suda pod poslovnim brojem 4.Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018. kojim je odbačen prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe, a sve radi objave na Vašim internetskim stranicama.

U Splitu, 1. lipnja 2018.

Sudac



Katarina Mikulić, v.r.
za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Ivana Hajder



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRUŽENJE, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

04-06-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

65 PŽ-1600/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE 21.12.2017. Preko pošte

29-05-2018

Predano za poštu obilno-pres. dne 29.05.2018.

POŠTA R

Broj primjerka 1 Priloga

Telefonski broj 101 POPIB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Čorić, u postupku povodom prijedloga dužnika KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 66124057408, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018., 2. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj poslovni broj Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-28/2015 od 20. listopada 2016. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe primljen 17. ožujka 2014. te dopune tog prijedloga od 19. rujna 2016. i 20. rujna 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik zbog bitnih procesnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije iznosi tijek postupka nakon podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe i pri tome navodi dijelove prvostupanjskih i drugostupanjskih rješenja donesenih u ovoj pravnoj stvari i tvrdi da je dostavio prvostupanjskom sudu dopunjeni prijedlog predstečajne nagodbe u kojem je u cijelosti uvrstio u mjere restrukturiranja i dug prema vjerovniku Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt i time postupio po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-9018/14-4 od 26. siječnja 2015. Smatra da su u cijelosti neutemeljeni navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja o postojanju razlika u iznosima tražbina, jer iznosi utvrđenih tražbina u postupku pred nagodbenim vijećem u potpunosti odgovaraju onima iz rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe koje je donio prvostupanjski sud 21. srpnja 2014. Također smatra pogrešnim stajalište prvostupanjskog suda o nedostacima postupka provedenom pred nagodbenim vijećem, jer to vijeće nije predlagatelju naložilo izradu izmijenjenog plana restrukturiranja, pa taj plan nije ni mogao biti predan, kao ni izmijenjeni nacrt predstečajne nagodbe, dok su ti akti očitom pogreškom predani samo Trgovačkom sudu u Splitu. U prilog tome ide i činjenica da novo rješenje o utvrđivanju tražbina nije izdano ni objavljeno na web stranici Financijske agencije. Žalitelj dalje navodi kako je netočno utvrđeno da u prihvaćenom izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici HP-hrvatska pošta d.d., Zagreb, Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt i Intergradnja skele d.o.o., Solin, kao i da nisu predloženi načini namirenja

njihovih tražbina, jer suprotno proizlazi iz ranije donesenog rješenja u ovoj pravnoj stvari kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, s tim da je tražbina vjerovnika Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt iskazana kao uvjetna. U nastavku žalbe, žalitelj posebno obrazlaže tražbinu ovog vjerovnika i daje pregled načina njenog namirenja u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika. Nadalje, smatra da je u ponovnom postupku prvostupanjski sud naveo iste razloge za odbacivanje prijedloga kao i u ranijem rješenju koje je ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak i ponovo netočno utvrdio činjenično stanje u vezi s postupkom usvajanja izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja. Tvrdi i da je prvostupanjski sud ponovo pogrešno primijenio odredbe članka 41. stavaka 4., 5. i 6., kao i odredbu članka 46.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer nakon izglasavanja plana restrukturiranja 31. siječnja 2014. nije bilo moguće izrađivati novi izmijenjeni plan restrukturiranja, kao i nacrt predstečajne nagodbe, nakon što je već sklopljena predstečajna nagodba na Trgovačkom sudu u Splitu 14. srpnja 2014. i to baš na temelju utvrđenih tražbina iz rješenja od 24. siječnja 2014. Zaključno, žalitelj navodi kako sud zanemaruje gospodarstvenu bit ovog postupka i okolnost da zbog obustavljanja postupka predstečajne nagodbe nastaje nepopravljiva šteta za predlagatelja i njegove vjerovnike koji očekuju namirenje svojih tražbina u skladu s usvojenim planom restrukturiranja, te da je zbog toga prvostupanjski sud bio dužan naložiti dužniku da ispravi i dopuni prijedlog nagodbe za sve ono što smatra nedostatnim, nepotpunim ili neodgovarajućim sadržajem prijedloga po odredbama članka 46.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Uz žalbu prilaže rješenje o utvrđivanju tražbina od 24. siječnja 2014., rješenje o izglasavanju plana od 31. siječnja 2014. rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe od 14. srpnja 2014. i prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. godine („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je dužnik 17. ožujka 2014. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i uz prijedlog priložio isprave nastale u postupku predstečajne nagodbe kod Financijske agencije. Na ročištu održanom 14. srpnja 2014. sklopljena je predstečajna nagodba, ali je povodom žalbe vjerovnika Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt, ovaj drugostupanjski sud ukinuo rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem je prvostupanjski sud pozvao dužnika da dostavi nacrt predstečajne nagodbe i plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćen u postupku pred Financijskom agencijom 31. siječnja 2014., uz upozorenje na posljedice iz članka 109. ZPP-a. Dužnik je dostavio dopunjen prijedlog predstečajne nagodbe, ali je prvostupanjski sud nakon uvida u priložene isprave, kao i one koje se nalaze u spisu Financijske agencije utvrdio da dužnik nije

dostavio novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja čije mu je dostavljanje naloženo rješenjem Financijske agencije od 24. siječnja 2014. i odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. To rješenje je povodom dužnikove žalbe ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-7788/2016 od 10. siječnja 2017. i predmet vraćen na ponovan postupak, s obrazloženjem da prvostupanjski sud ne može pozivati dužnika da dostavi neki drugi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji nije prihvaćen pred nagodbenim vijećem, o kojem vjerovnici nisu glasovali i koji nije utvrđen u postupku predstečajne nagodbe provedenom pred nagodbenim vijećem. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je utvrdio kako i onaj izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. koji je prihvaćen pred nagodbenim vijećem, ne udovoljava uvjetima propisanim odredbom članka 66. stavka 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i odbacio je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Svoje stajalište o tome prvostupanjski sud uglavnom zasniva na činjenicama da prema prihvaćenom i izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. i rješenju o utvrđenim tražbinama od 24. siječnja 2014. u čijem prilogu su navedene tablice s vjerovnicima i njihovim utvrđenim tražbinama, nisu obuhvaćeni svi vjerovnici kojima su tražbine utvrđene, jer u izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, i Intergradnja skele d.o.o., Solin, iako ti vjerovnici imaju utvrđene tražbine koje je trebalo uvrstiti u plan i predložiti način namirenja njihovih tražbina. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da ti vjerovnici ne mogu biti uvršteni u prijedlog podnesen sudu za sklapanje predstečajne nagodbe budući da eventualno prihvaćena odnosno sklopljena predstečajna nagodba ne može za te vjerovnike imati snagu ovršne isprave.

Međutim, iz rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-452 od 31. siječnja 2014. razvidno je da je nadležno nagodbeno vijeće utvrdilo da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, proglasilo taj plan prihvaćenim i utvrdilo da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona, a u njegovom prilogu se nalazi popis svih vjerovnika s utvrđenim tražbinama. U tome popisu su navedeni i oni vjerovnici za koje prvostupanjski sud utvrđuje da nisu navedeni u planu restrukturiranja, i to pod rednim brojem 299. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, pod rednim brojem 321. vjerovnik Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt i pod rednim brojem 843. vjerovnik Intergradnja skele d.o.o., Solin. Svi ti vjerovnici, kao i visina njihovih tražbina nalaze se i na popisu utvrđenih tražbina koji je priložen uz rješenje Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-386 od 24. siječnja 2014. i to prva dva pod istim rednim brojevima, dok je vjerovnik Intergradnja skele d.o.o. naveden pod rednim brojem 845. Tim rješenjem je nadležno nagodbeno vijeće utvrdilo tražbine vjerovnika u redovnom postupku predstečajne nagodbe koji se vodi za dužnika i utvrdilo ukupan iznos prijavljenih tražbina. Iz toga proizlazi da su svi oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene bili pozvani sudjelovati u glasovanju o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja. Eventualne nesuglasnosti ranije predloženog izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja s navedenim rješenjima Financijske agencije time su otklonjene, budući da su i ovi vjerovnici navedeni u popisima vjerovnika i njihovih tražbina. Stoga nije jasno zašto prvostupanjski sud smatra da sklopljena predstečajna nagodba ne bi obuhvaćala i ove vjerovnike i slijedom toga ne bi imala snagu ovršne isprave u odnosu na sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Ovo

posebno zato što je dužnik predložio sklapanje predstečajne nagodbe pozivajući se upravo na navedena rješenja Financijske agencije.

Međutim, ono što je bitno u ovom postupku predstečajne nagodbe, koji se nakon postupka provedenog pred nagodbenim vijećem nastavlja pred sudom koji na temelju odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odobrava sklapanje predstečajne nagodbe, jest okolnost da je dužnik tražbinu vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, tek u prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe svrstao u uvjetne tražbine suprotno odredbi članka 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Kod takvog prijedloga dužnik je ostao i nakon što je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe bilo ukinuto, između ostalog, i zbog tog razloga. Dužnik i u žalbi ponavlja svoje tvrdnje o tome da je tražbina ovog vjerovnika uvjetna, s tim da predviđa način namirenja njegove tražbine jednako kako je to predvidio za namirenje tražbina financijskih institucija, ali tek „u slučaju nastanka regresnog prava“. Uz to dužnik je u prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe, a to ponavlja i u žalbi, naveo da će se taj vjerovnik (kao i ostali s uvjetnim tražbinama) namiriti samo u slučaju da se njegovo regresno pravo realizira, odnosno da „pojedini vjerovnik dužnika svoju tražbinu koju ima prema dužniku naplati od vjerovnika, kao sudužnika, jamca ili po drugom pravnom osnovu, u kojem slučaju nastaje regresna obveza dužnika prema vjerovniku u onom iznosu u kojem je vjerovnik podmirio tražbinu prema vjerovniku dužnika“.

Prema odredbi članka 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, solidarni dužnici, jamci dužnika, banke garanti/izdavatelji akreditiva te osobe koje imaju pravo regresa prema dužniku prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje dospjele tražbine s osnova jamstva/solidarnog dužništva/garancija/akreditiva, odnosno regresnog zahtjeva, a prema stavku 2. toga članka te osobe prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje nedospjele tražbine za koje će imati regresno pravo od dužnika u slučaju ispunjenja obveze. Te se tražbine utvrđuju, ali će za njih dužnik u nacrtu predstečajne nagodbe naznačiti da ih je i u kolikom iznosu dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika.

Iz navedene odredbe je potpuno jasno da se ona odnosi na tražbine onih vjerovnika koji imaju regresno pravo prema dužniku jer su ispunili neku dužnikovu obvezu prema dužnikovu vjerovniku bilo da su se na to obvezale kao solidarni dužnik, jamac ili kao banka garant/izdavatelj akreditiva, ili oni koji će to pravo tek steći ako ispune neku dužnikovu obvezu prema dužnikovom vjerovniku. Prema tome, radi se o tražbini koja proizlazi iz regresnog prava prema dužniku, a ne o tražbini vjerovnika prema solidarnim dužnicima. Na temelju te odredbe dužnik je mogao prijaviti svoju tražbinu prema osobama za čije je obveze jamčio vjerovniku u svojstvu sudužnika u postupcima predstečajnih nagodbi koji se eventualno vode nad tim osobama i ta njegova tražbina prema tim osobama imala bi karakter uvjetne tražbine.

Dakle, suprotno žalbenim navodima tražbina tog vjerovnika prema dužniku nije uvjetna. Uvjetnu tražbinu po osnovi ugovora o kreditu iz kojih potječe predmetna tražbina vjerovnika, ima dužnik prema društvima Neva Kerum d.o.o i Adriatic d.o.o., jer je kao dužnik solidarne obveze (sudužnik) jamčio vjerovniku za ispunjenje tih tražbina. I on će, ako ispuni obvezu imati pravo zahtijevati od drugog sudužnika da mu nadoknadi dio duga koji pada na

njega (članak 52. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO) i tako ostvariti pravo regresa.

Pored navedenog, iz podataka u spisu proizlazi da tražbina vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, nije evidentirana kao uvjetna tražbina u izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja (list 315. sudskog spisa odnosno str. 81. plana), a ni u nacrtu predstečajne nagodbe (list 521. i 522. spisa, odnosno točka 70. prijedloga), niti je kao takva utvrđena od strane nagodbenog vijeća, kako to netočno tvrdi žalitelj. U tim aktima, kao uvjetne tražbine navedene su samo tražbine drugih deset vjerovnika, ali ne i vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG.

Stoga ni u ponovljenom postupku dužnik nije predložio sklapanje predstečajne nagodbe koja bi, u odnosu na vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, odgovarala prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe i položaju ovog vjerovnika u odnosu na dužnika, kao sudužnika, koji zajedno s drugim dužnicima odgovara ovom vjerovniku za cijelu obvezu i vjerovnik ima pravo tražiti ispunjenje od bilo kojega od njih (članak 43. ZOO-a).

Na temelju navedenog proizlazi da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe trebalo odbaciti zato što dužnik nije postupio po nalogu suda i nije dostavio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju kojega bi prvostupanjski sud mogao odobriti sklapanje predstečajne nagodbe, jer je protivno zakonu tražbinu vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, svrstao u uvjetnu tražbinu.

Stoga je, neovisno o tome što je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik nije u prijedlogu predstečajne nagodbe uvrstio tražbine svih vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku pred nagodbenim vijećem, valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi).

Zagreb, 2. svibnja 2018.

Sudac
Lenka Čorić, v.r.



Za točnost otprevka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

u. z. B. 0796/18

O M O T

POŠILJATELJ:

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukošanska 6
21000 Split



POŠTARNA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
21200 Split



Oznaka spisa: Ref 4 Stpn-7/2017

Stečajni postupak

Naziv opravka koji se dostavlja:

Dopis od 01.06.2018.

Rješenje od 29.05.2018.

Broj priloga: 2

W

ADRESA PRIMATELJA:

FINA ZAGREB
Koturaška 43
10000 Zagreb

AR

U VLASTITE RUKE



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 1

31-04-2018

PREDSTAVLJENJE NAGODBE
PRILAZANJE I OPIREMA POSTE
KLASA

Poslovni broj: 4. Stpn-7/2017-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Katarini Mikulić, kao stečajnom sucu, u postupku sklapanja predstečajne nagodbe između dužnika KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408 i vjerovnika dužnika, 29. siječnja 2018.

riješio je

Odbacuje se prijedlog dužnika KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408 za sklapanje predstečajne nagodbe zaprimljen na ovom sudu 17. ožujka 2014. godine, te dopune tog prijedloga od 19. rujna 2016. i 20. rujna 2016.

Obrazloženje

Predlagatelj KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, podnio je ovom sudu dana 17. ožujka 2014. temeljem odredbe čl. 66. st.1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN br. 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13, dalje: ZFPPN) prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Uz prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe upućenom sudu dostavljene su i isprave nastale u postupku predstečajne nagodbe kod Financijske agencije.

Sud je za dan 14. srpnja 2014. zakazao ročište za sklapanje nagodbe, kojeg dana je nagodba između dužnika i vjerovnika sklopljena, te rješenjem od 21. srpnja 2014. odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

Vjerovnik HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, OIB: 90730821413 podnio je žalbu dana 6. kolovoza 2014. na rješenje o sklapanju nagodbe 4.Stpn-32/2014 od 21. srpnja 2014.

Odlukom Visokog trgovačkog suda RH pod poslovnim brojem PŽ-9018/2014-4 od 26. siječnja 2015. uvažena je žalba vjerovnika HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, Klagenfurt, te ukinuto rješenje ovog suda o odobravanju predstečajne nagodbe broj 4.Stpn-32/2014 od 21. srpnja 2014. i predmet vraćen ovom sudu na ponovno odlučivanje.

Rješenjem od 17. kolovoza 2016. pozvan je dužnik u roku 30 dana dostaviti nacrt predstečajne nagodbe i plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog u postupku kod Financijske agencije dana 31. siječnja 2014. godine, a na koji je bio pozvan rješenjem Nagodbenog vijeća HR 03, Regionalni centar Zagreb, Klasa: UP-I/110/07/13-01/4615, Ur.Br: 04-06-14-4615-386 od 24. siječnja 2014. u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina, a koji obuhvaća točno utvrđene tražbine svih vjerovnika prema navedenom rješenju o utvrđenim tražbinama u ponovljenom postupku i popratnoj tablici sa popisom utvrđenih tražbina koja je sastavni dio tog rješenja, te da dostavi konačni prijedlog predstečajne nagodbe koji odgovara zakonom propisanom sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem i nacrtu predstečajne nagodbe na način da takav prijedlog ima sve potrebne elemente sadržaja predstečajne nagodbe sastavljen u formi isprave podobne za ovrhu u odnosu na svakog vjerovnika posebno, tako da iz iste bude vidljiv predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze svakog pojedinog vjerovnika kojem je utvrđena tražbina u postupku pred Financijskom agencijom.

Sve naprijed navedeno uz upozorenje – ukoliko dužnik ne postupi po nalogu suda iz tog rješenja u ostavljenom roku, smatrat će se da je prijedlog povučen, a bude li vraćen bez dopune, odbacit će se prijedlog.

Podneskom od 20. rujna 2016. predanom neposredno sudu, te podneskom predanim preporučenom pošiljkom na poštu dana 19. rujna 2016. (zaprimljen na sudu dana 21. rujna 2016.) istovjetnog sadržaja dužnik je dostavio sudu dopunjen prijedlog predstečajne nagodbe.

Rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Stpn-28/2015 od 20. listopada 2016. odbačen je prijedlog dužnika KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408 za sklapanje predstečajne nagodbe zaprimljen na ovom sudu 17. ožujka 2014. godine, te dopune tog prijedloga od 19. rujna 2016. godine i 20. rujna 2016. godine. Na navedeno rješenje uložena je žalba od strane dužnika te je odlukom Visokog trgovačkog suda PŽ-7788/2016 od 10. siječnja 2017. rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

Uvidom u isprave koje je dužnik dostavio u spis dana 17. ožujka 2014. uz prijedlog za sklapanje nagodbe, te uvidom u cjelokupni spis FINE koji je dostavljen uz prijedlog, utvrđuje se da je:

- rješenjem FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615 Zagreb, Ur. br: 04-06-13-4615-18 od 15. listopada 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408
- rješenjem FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-13-4615-347 od 6. prosinca 2013. utvrđene su tražbine vjerovnika,
- rješenjem FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-369 od 15. siječnja 2014. ispravljeno je rješenje o utvrđenim tražbinama od 06. prosinca 2013.,
- rješenjem FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-385 od 24. siječnja 2014. ispravljeno je rješenje o utvrđenim tražbinama od 6. prosinca 2013.
- rješenjem FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-386 od 24. siječnja 2014. u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina utvrđene su tražbine vjerovnika, te u prilogu tog rješenja navedene tablice sa vjerovnicima i njihovim utvrđenim tražbinama.

Ističe se da u prihvaćenom i izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici: HP-HRVATSKA POŠTA d.d., Jurišićeva 13, Zagreb, OIB: 87311810356, HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, OIB: 90730821413 i INTERGRADNJA SKELE d.o.o., Zoranićeva 61, Solin, OIB: 38528765587, a koji vjerovnici imaju utvrđene tražbine koje je u Planu trebalo uvrstiti i predložiti način namirenja njihovih utvrđenih tražbina.

Osim toga, na zapisniku sa ročišta za glasovanje od 31. siječnja 2014. izričito je navedeno da se glasuje o Izmićenom planu od 23. siječnja 2014., što ukazuje da FINA, iako je dužnika pozvala na dostavu izmijenjenog plana on ponovljenog postupka utvrđenja tražbina, ipak provodi na ročištu glasovanje o izmijenjenom planu od 23. siječnja 2014. koji u sebi ne sadrži sve vjerovnike i njihove utvrđene tražbine prema rješenju o utvrđenim tražbinama u ponovljenom postupku utvrđena tražbina.

Ovdje treba istaknuti, da i pored ovih nepravilnosti u postupanju FINE, one nisu odlučujuće u postupku odobravanja predstečajne nagodbe pred sudom, jer za postupak pred sudom je relevantna odredba članka 66. stavak 9. ZFPPN, a sve prema uputi iz ukidnog rješenja VTS-a pod poslovnim brojem Pž-7788/2016 od 10. siječnja 2017.

Prema odredbi članka 66. stavak 9. ZFPPN sud će rješenjem odobriti sklapanje predstečajne nagodbe ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz članka 63. ovoga Zakona, te ako utvrdi, da je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da je njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika. Dakle, za odlučivanje o odobrenju predstečajne nagodbe bitno je da je sadržaj predložene nagodbe u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja dužnika.

Procjenjujući da li je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, treba reći da je sudska nagodba ugovor kojim stranke uređuju svoje građanskopravne odnose kojima mogu slobodno raspolagati, zaključen u pisanoj formi pred nadležnim sudom u parničnom ili u izvanparničnom postupku, koji ugovor ima svojstva pravomoćne presude, a ako je tražbina dospjela, tada ima i svojstvo ovršne isprave (članak 23. točka 1. Ovršnog zakona NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje:OZ).

Podobnost ovršne isprave za ovrhu određena je člankom 29. stavak 1. OZ koji propisuje da je ovršna isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze, a ako je ovršna isprava odluka kojom je naloženo ispunjenje tražbine na neko davanje ili činjenje, u njoj mora biti određen i rok za dobrovoljno ispunjenje (stavak 2. navedenog članka).

Nadalje, člankom 66. stavak 13. ZFPPN je određeno da predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene.

Polazeći od stajališta da sud prvog stupnja ne može pozivati dužnika da dostavi neki drugi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji nije prihvaćen pred nagodbenim vijećem, o kojem vjerovnici nisu glasovali i koji nije utvrđen u postupku predstečajne nagodbe provedenom pred nagodbenim vijećem, a da istovremeno prema spomenutoj odredbi članka 66. stavak 13. ZFPPN predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, dolazi se do zaključka da predložena i sastavljena predstečajna nagodba predložena prema prihvaćenom "Izmijenjenom planu financijskog

restrukturiranja objavljeno na na web stranici FINE 23. siječnja 2014. Ur. broj: 04-06-14-4615-379", ne može udovoljavati uvjetima predviđenim odredbom članka 66. stavak 9 ZFPPN da bi sud odobrio sklapanje predstečajne nagodbe, niti ima snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene (članak 66. stavak 13. ZFPPN).

Odredba članka 66. stavak 3. ZFPPN ukazuje što sve prijedlog predstečajne nagodbe koji dužnik podnosi sudu treba sadržavati, te u pogledu sadržaja nacrtu predstečajne nagodbe upućuje na članak 46.a ZFPPN, te se navodi da treba biti sastavljen na način da se pravni položaj svakog vjerovnika i njegove utvrđene tražbine i način, rokovi, i uvjeti namirenja tražbina uređuju tako da sklopljena predstečajna nagodba ima snagu i učinke ovršne isprave temeljem koje vjerovnik može ostvariti tražbinu prema dužniku, nadalje da konačni prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati sadržaju plana financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćenog pred nagodbenim vijećem, iz čega proizlazi da prijedlog predstečajne nagodbe ne može biti mijenjan, niti nadopunjavati sadržajem kojeg nema u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja, a niti se taj plan financijskog restrukturiranja može pred sudom mijenjati ili nadopunjavati da bi se time stekla mogućnost dopune prijedloga predstečajne nagodbe.

U ovom postupku predstečajne nagodbe, prema prihvaćenom "Izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja objavljeno na na web stranici FINE 23. siječnja 2014. Ur. broj: 04-06-14-4615-379", te rješenju o utvrđenim tražbinama (rješenje FINE, Regionalni centar Zagreb Klasa: UP - I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-386 od 24. siječnja 2014. u ponovljenom postupku utvrđivanja tražbina utvrđene su tražbine vjerovnika, te u prilogu tog rješenja navedene tablice sa vjerovnicima i njihovim utvrđenim tražbinama), utvrđuje se da nisu obuhvaćeni svi vjerovnici kojima su tražbine utvrđene, pa tako u izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici: HP-HRVATSKA POŠTA d.d., Jurišićeva 13, Zagreb, OIB: 87311810356, HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG, OIB: 90730821413 i INTERGRADNJA SKELE d.o.o., Zoranićeva 61, Solin, OIB: 38528765587, a koji vjerovnici imaju utvrđene tražbine koje je u Planu trebalo uvrstiti i predložiti način namirenja njihovih utvrđenih tražbina, pa tako oni ne mogu biti uvršteni ni u prijedlog podnesen sudu za sklapanje predstečajne nagodbe, pa posljedično tome eventualno prihvaćena, odnosno sklopljena predstečajna nagodba ne može za te vjerovnike s utvrđenim tražbinama predstečajna nagodba imati snagu ovršne isprave.

Budući da prijedlog predstečajne nagodbe mora odgovarati prihvaćenom planu i biti u skladu sa općim pravilima o sudskoj nagodbi, te da sklopljena nagodba treba imati snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene, ovakav prijedlog predstečajne nagodbe sa svojim sadržajem ne ispunjava uvjet da bi sud odobrio sklapanje predstečajne nagodbe jer sadržaj te nagodbe nije u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi, niti bi takva predstečajna nagodba imala snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene jer nemaju elemente na temelju kojih bi odobrena predstečajna nagodba za sve vjerovnike predstavljala valjanu ovršnu ispravu jer ne sadržava sve elemente propisane naprijed navedenim člankom 29. stavak 1. OZ.

Prema tome, Izmijenjeni plan financijskog i operativnog restrukturiranja objavljen na stranicama FINE 23. siječnja 2014. o kojem su vjerovnici glasovali u postupku kod FINE nije moguće mijenjati niti nadopunjavati, a niti temeljem njega sastaviti valjani prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe koja bi ispunjavala uvjete koje mora imati ovršna isprava, a što je uvjet za odobrenje predstečajne nagodbe pred sudom. Dopunjeni prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe, a koji bi se temeljio na izmijenjenom ili dopunjenom planu

financijskog restrukturiranja drugačijem od onog koji je prihvaćen kod FINE ne bi imao pokriće u ispravama iz postupka vođenim pred FINOM.

Kako nema uvjeta za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe, temeljem odredbe članka 66. stavak 10. ZFPPN, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 29. siječnja 2018.

Sudac



Katarina Mikulić, v.r.

za točnost otpravka i ovlaštenu službenik
Ivana Hajder

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

FINA-FINANCIJSKA AGENCIJA ZAGREB

NAGODBENO VIJEĆE HR02
Koturaška 43
Zagreb

PREDMET:

Predstečajna nagodba KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408

U privitku se dostavlja rješenje ovog suda posl. br. 4.Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018. kojim je odbačen prijedlog dužnika KERUM d.o.o., Zrinjsko Frankopanska 68, Split, OIB: 66124057408, a sve radi objave na Vašim internetskim stranicama.

U Splitu 29. siječnja 2018.

Sudac

Katarina Mikulić, v.r.
za točnost otpravka – ovlaštenu službenicu
Ivana Hajder

POVRATNICA



Oznaka spisa: **Ref 4 Stpn-7/2017**
Stečajni postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:
Rješenje od 29.01.2018.
Dopis od 29.01.2018.

Broj priloga: 2

Adresa primatelja:
FINA ZAGREB
Koturaška 43
10000 Zagreb

802 -10- 62

VRATITI NA ADRESU POŠILJATELJA

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

eSpis



114 2 28889179 3

OMOT

POŠILJATELJ:

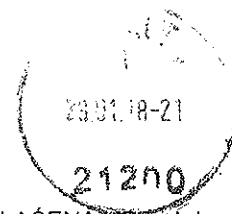
Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split



Oznaka spisa: **Ref 4 Stpn-7/2017**
Stečajni postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:
Rješenje od 29.01.2018.
Dopis od 29.01.2018.

Broj priloga: 2



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
21200 Split

ADRESA PRIMATELJA:

FINA ZAGREB
Koturaška 43
10000 Zagreb

AR

U VLASTITE RUKE