

Zagreb, 25.11.2020.

Broj • No: 186/2588/01/ig

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 ZAGREB

Na broj: P-1608/2020

**Ovršna stvar:**

TUŽITELJ: NOVABELA GRUPA d.o.o., Zagreb, Augusta Šenoje 3, OIB 83565636972

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., Zagreb, Magazinska 69, OIB 53056966535, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5

**PODNEŠAK**

**tuženika**

**vps: 634.596,52 kn**

**prilog:**

**a/ isprave**

Ovim podneskom tuženik unutar ostavljenog roka od 45 dana daje odgovor na tužbu.

1. Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev.
2. Tuženik prije svega ističe da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka, obzirom da tuženik niti ne vodi ovrhu protiv tužitelja radi naplate iznosa kamata od 634.596,52 kn temeljem zadužnice izdane od strane tužitelja i ovjerene od strane javnog bilježnika Ljubinke Svedrović Kilibarda pod posl. br. OV-7030/10 (u daljnjem tekstu: Zadužnica).
3. Naime, Zadužnicom je osigurana tražbina tuženika koju ima prema tužitelju temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja br. 08025550014 od 13.3.2008. (u daljnjem tekstu: Ugovor o kreditu). Kako navodi i sam tužitelj u svojoj tužbi, tražbina tuženika temeljem Ugovora o kreditu djelomično je namirena u stečajnom postupku koji se protiv stečajnog dužnika Destilerija d.o.o. u stečaju vodio pred naslovnim sudom pod posl. br. St-1135/12 i to upravo za iznos od 634.596,52 kn (486.528,62 kn zatezne kamate obračunate od 21.12.2014. do 21.12.2017. + 148.067,90 kn zatezne kamate obračunate od 21.12.2017. do 21.11.2019.). Stoga je tuženik povukao zahtjev za izravnu naplatu za navedeni iznos.

DOKAZ: dopis tuženika o djelomičnom povlačenju zahtjeva za izravnu naplatu;

4. Dakle, kako se ovrha temeljem Zaduznice ne vodi za iznos od 634.596,52 kn, koji iznos se odnosi na tražbinu kamata temeljem Ugovora o kreditu, tužitelj nema pravni interes za predmetnu tužbu. Stoga tuženik predlaže sudu da tužbu odbaci zbog nedostatka pravnog interesa.
5. Pravni stav da u predmetnom slučaju tužbu treba odbaciti zauzela je i sudska praksa. Prema pravnom shvaćanju Županijskog suda u Zagrebu izraženom u odluci posl. br. GŽ-5972/15 od 19.1.2016. i Županijskog suda u Koprivnici posl. br. GŽ-1177/99 od 9.3.2000. pravni interes tužitelja za vođenje parnice u takvoj situaciji prestaje, jer tužitelj ne može postići bolju pravnu zaštitu niti veću pravnu korist od one koja je postignuta povlačenjem ovrhe. Tuženik u prilogu ovog odgovora dostavlja rješenje Županijskog suda u Bjelovaru posl. br. GŽ-417/19 od 20.2.2020. godine kojim je također zauzet navedeni pravni stav.
6. Da tužitelj nema pravni interes za vođenje ovog postupka proizlazi i iz činjenice da se ovrha temeljem Zaduznice na računima tužitelja ne može faktički provesti jer tužitelj već unazad godinu i pol dana nema otvoren niti jedan račun. Stoga je Financijska agencija tuženiku vratila Zaduznicu.

DOKAZ: obavijest o vraćanju osnove za plaćanje;

7. Slijedom navedenog, tuženik predlaže tužbu odbaciti te naložiti tužitelju da tuženiku naknadi prouzročeni parnični trošak uvećano za zateznu kamatu na trošak tekuću od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate.

**RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d.**

po punomoćniku:

TROŠAK:

1. sastav očitovanja	6.350,00 kn
+ pdv 25%	<u>1.587,50 kn</u>
<b>ukupno</b>	<b>7.937,50 kn</b>