



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

18-hm/16

Ref. 78 PŽ-1175/2017-3

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

06-03-2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom TLM Tvornica lakih metala d.d. u stečaju, OIB 71112635487, Šibenik, Ulica narodnog preporoda 12, odlučujući o žalbi vjerovnika JERKA BUMBAKA, OIB 52014332906, Šibenik, 113, kojeg zastupa punomoćnik Žarko Čogelja, odvjetnik u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2017.

riješio je

Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16 od 31. siječnja 2017. i rješava:

Uvažava se prigovor stečajnog vjerovnika JERKA BUMBAKA iz Šibenika i ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-411/16-42 od 16. prosinca 2016.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbijen je kao neosnovan prigovor uvodno označenog stečajnog vjerovnika podnesen protiv rješenja o plaćanju sudske pristojbe i potvrđeno je rješenje o pristojbi od 16. prosinca 2016. poslovni broj St-411/16-42, pozivom na odredbu čl. 39.a st. 5. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03 – pročišćeni tekst 125/11, 112/12 i 157/13, 110/15 dalje: ZSP), koje je sadržavalo nalog vjerovniku da utvrđeni iznos pristojbe od 200,00 kn za žalbu protiv odluke stečajnog suca i iznos pristojbe od 100,00 kn za rješenje uplati u propisanom roku na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske kao i nalog Financijskoj agenciji za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima vjerovnika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, u slučaju neplaćanja dužne pristojbe.

Sud prvog stupnja temelji svoju odluku na stajalištu da obaveza plaćanja pristojbe nastaje samim podnošenjem žalbe sudu, neovisno o tome što je stečajni vjerovnik svoju tražbinu temelji na potraživanju iz radnog odnosa, jer odredbama Zakonom o sudskim pristojbama radnici kao stranke u stečajnom postupku nisu oslobođeni plaćanja pristojbi za radnje koje poduzimaju tijekom postupka. Radnici i prijašnji radnici stečajnog dužnika oslobođeni su samo plaćanja predjuma iz čl. 114. st. 1 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), ali ne i pristojbe propisane tarifnim brojem 23. Zakona o sudskim pristojbama.

Protiv tog rješenja žali se stečajni vjerovnik navodeći da je oslobođen plaćanja sudske pristojbe prema odredbi čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a s obzirom na to da je radnik koji u stečajnom postupku ostvaruje tražbinu u vezi prava iz radnog odnosa.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. S u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju nije sporno da žalitelj ima status stečajnog vjerovnika koji svoju tražbinu temelji na ostvarivanju prava iz radnog odnosa. Žalitelj je podnio žalbu protiv rješenja stečajnog suca poslovni broj St-411/16-27 od 14. rujna 2016. i naloženo mu je plaćanje sudske pristojbe na žalbu i rješenje u ukupnom iznosu od 300,00 kn.

Pogrešno je pravno stajalište prvostupanijskog suda prema kojem su samo radnici u parničnim postupcima koje vode radi ostvarivanja svojih prava iz radnog odnosa, oslobođeni plaćanja pristojbi primjenom odredbe čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a. Naime, žalitelj svoje pravo iz radnog odnosa koje ima kao stečajni vjerovnik može ostvariti samo u stečajnom postupku (čl. 167. SZ). Iz navedenog razloga, on je oslobođen plaćanja sudske pristojbe primjenom odredbe čl. 16. st. 1. t. 3. ZSP-a, što znači i sudske pristojbe na žalbu protiv odluke stečajnog suda i pristojbe za rješenja suda.

Zato prvostupanijski sud nije pravilno postupio kada je pobijanim rješenjem odbio kao neosnovan žaliteljev prigovor i potvrdio rješenje o pristojbi poslovni broj St-411/16-42 od 16. prosinca 2016. koje je sadržavalo nalog za plaćanje sudske pristojbe.

Slijedom navedenog, žalba stečajnog vjerovnika je uvažena i pobijano rješenje preinačeno primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 28. veljače 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik
BRANKICA CURMAN

h. z. B. Vratjunc