



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-7351/2023-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Split po sucu Tonču Rakeli, uz sudjelovanje zapisničarke Mirande Kunac, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Petra Susovića, zbog prekršaja kažnjivih po čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (NN 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20,85/22, 114/22, 133/23 i 145/24) pokrenutog povodom prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split Klasa: 211-07/23-3/454, Urbroj: 511-12-36-23-1, nakon provedenog žurnog postupka dana 17. lipnja 2026.

presudio je
I

okrivljenik PETAR SUSOVIĆ, OI 117537714, sin Antuna i Marice, rođ. 19.09.1974. u Zadru, OIB 08177043233, s prebivalištem u Splitu, Kukuljevićeva 18, matematičko-informatički teh., zaposlen, primanja 1000 eura, oženjen, dvoje malodobne djece, državljanin RH, kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama

kriv je

1. što je dana 24. kolovoza 2022. u 19:00 sati, u mjestu Split, ulica Velebitska kućni broj 125 kao vozač vozila M1 marke Opel registrarske oznake ZG 2755 HK, izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom, na način da je upravljao osobnim automobilom marke Opel Astra registrarske oznake i broja ZG 2755-HK voznom površinom sa zapadne strane Velebitske ulice a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu ili imovinu, uslijed navedenog je prednjim desnim bočnim dijelom vozila udario u stražnji lijevi dio osobnog automobila marke VW Golf reg. oznake i broja ST 3565-AA koji se nalazio parkiran na parkirališnom mjestu uz zapadni rub navedene vozne površine, prednjim dijelom okrenut u smjeru juga, a kojeg je prethodno na mjestu događaja parkirala Lea Caktaš,

dakle, kao vozač postupio suprotno odredbama članka 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i tako izazvao prometnu nesreću samo s materijalnom štetom,

čime je počinio prekršaj opisan u čl. 43. st. 1. i 2. a kažnjiv po čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (kraće ZSPC-a),

pa se stoga temeljem citiranog propisa okrivljeniku

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 260,00 (dvjestošeždeset) EURA.

Okrivljenik je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti presude jer će se u protivnom izrečena novčana kazna zamijeniti u smislu odredbe čl. 34. Prekršajnog zakona.

Temeljem čl. 183. st. 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Okrivljenik je dužan temeljem čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona za troškove prekršajnog postupka platiti iznos od 78,40 (sedamdesetosam eura i četrdeset centi) eura, što se odnosi na paušalni iznos troškova prekršajnog postupka od 50,00 eura i materijalne troškove izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće od 26,50 eura i pokretnog medija s fotografijama (CD) od 1,90 eura, u roku od 2 (dva) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom naplatiti prinudnim putem.

II

Okrivljenik PETAR SUSOVIĆ (podaci kao prethodno)

temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona

oslobađa se od optužbe

2. što je dana 24. kolovoza 2022. u 19:00 sati, u mjestu Split, ulica Velebitska kućni broj 125 kao vozač vozila M1 marke Opel registarske oznake ZG 2755 HK nakon što je izazvao prometnu nesreću opisanu pod točkom 1., s vozilom napustio mjesto događaja, a da prije toga nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilu niti je vlasniku ili korisniku oštećenog vozila ili druge imovine ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću,

čime da bi počinio prekršaj opisan u čl. 176. st. 3. a kažnjiv po čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gore navedenim brojem izdala je prekršajni nalog zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci ove presude na koji je okrivljenik podnio prigovor pa je nalog stavljen van snage i proveden žurni postupak.

2. Ispitani okrivljenik je naveo da je predmetno vozilo marke Opel Astra reg. oznake ZG 2755-HK vlasništvo firme Full Point, u čijem vozilu je bio u najmu, u to vrijeme a najmanje jednom dnevno bi parkirao to vozilo na lokaciji Velebitske ul. oko zgrade Belvedere, s tim da se radi o frekventnom parkiralištu, uskom prostoru s obostrano parkiranim vozilima gdje je otežano manevriranje i samo parkiranje, te dopušta mogućnost da je doista navedene prigode u naznačeno vrijeme vršio radnju parkiranja na opisani način, ali u svakom slučaju može kazati da nikakav kontakt svog vozila nije osjetio niti vidio sa navedenim parkiranim vozilom marke Golf, posebno što ima kasko osiguranje za to vozilo tako da nema razloga da bi napustio

mjesto događaja, da je imao takva saznanja onda bih ostavio svoje podatke na vjetrobranskom staklu tog vozila, ne bi bilo razloga da tako ne postupi, negdje početkom devetog mjeseca bio je pozvan od osiguranja drugog vozila te po njihovoj informaciji da je u nezgodi sudjelovao s stražnjim lijevom dijelom vozila pa je osiguranje taj dio i slikalo, slikano je samo vozilo kao i ta lokacija vozila, dok je od strane policije bio kontaktiran u 11-tom mjesecu prošle godine, otišao je u prometnu policiju gdje mu nisu dali nikakav komentar u svezi prometne nesreće odnosno kako bi se ona dogodila već je policajac samo slikao prednju desnu bočnu stranu vozila ali ukazuje da se radi o oštećenju iz sedmog mjeseca prošle godine kada je bila prometna nesreća koju je skrivio jedan vozač motora koji je udario u taj dio vozila odnosno u spoj branika i blatobrana i to prednjeg desnog, tada je policija bila na očevidu i ovo oštećenje potječe iz te nezgode a vlasniku vozila je osiguranje naknadilo štetu jer nije bio kriv već ovaj vozač motora, također ukazuje na prvotnu informaciju iz osiguranja kada je slikan zadnji lijevi dio vozila marke Opel Astra pa se i pitao kako bi tom lokacijom mogao doći u kontakt sa stražnjim lijevom dijelom tog parkiranog vozila Golf, nakon što je to obavljeno policajac mu je kazao da može otići da bi nakon toga dobio prekršajni nalog na koji je stavio prigovor, također, na osiguranju mu je bilo pokazano oštećenje na ovom vozilu Golf ono je bilo locirano na zadnjem lijevom braniku u obliku vodoravne crte u dužini 7-8 cm, radi se po njegovoj procjeni o neznatnom oštećenju, isto tako drži da tako malo oštećenje ne bi ni mogao osjetiti, dopušta mogućnost da je došlo do ove prometne nesreće na opisani način ali ne može prihvatiti da bi napustio mjesto događaja jer doista nije imao saznanja da se to dogodilo a niti bi bilo ikakvog razloga da ne ostavi svoje podatke, posebno ističe da se ionako sve rješava preko osiguranja. Posebno nije kažnjavan zbog težih prometnih prekršaja te ukazuje na potrebu za vozačkom dozvolom jer mu je potrebna zbog obavljanja posla taksiste, bez dozvole ne bi ni mogao raditi a posebno ukazuje da se prije i poziva policije odazvao na osiguranje u namjeri rješavanja pitanja štete.

3. U postupku je izvršen uvid i pročitani su prigovor (naslovljen kao žalba) okrivljenika na prekršajni nalog, službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju od 24.8.2022., zapisnik o očevidu od 14.1.2023. posebno točka III. podaci o vozilima i opis oštećenja, potvrda od 14.1.2023., račun za nastale materijalne troškove, pregledan situacijski plan mjesta događaja prometne nesreće, te je okrivljenik posebno naveo kako doista ne može potvrditi da je baš taj dan i u naznačeno vrijeme počinio ovu prometnu nesreću s tim da postoji mogućnost za takvo nešto te ističe da je sve bilo u kratkom vremenu iza samog događaja da je putem aplikacije mogao saznati podatke o periodu vožnje, fotografije očevida iz E spisa s prikazom mjesta događaja te vozila i oštećenja vozila marke Opel Astra ZG 2755-HK bijele boje te vozila VW Golf reg. oznaka ST 3565-AA, a posebno na vozilu marke VW Golf su razvidni tragovi bijele boje, te je okrivljenik naveo da je kod osiguranja vidio samo trag koji se nalazi u donjem dijelu branika, te da nije vidio da bi oštećenja na ovom vozilu Golf bila izražena u cjelini koja se vide na fotografijama, Potvrda RH, Ministarstvo pravosuđa, Uprava za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije od 13.11.2024. prema kojoj je okrivljenik odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu br. Pp-10479/2023 pravomoćnom 19.12.2023. kažnjen novčanom kaznom zbog prekršaja iz čl. 49. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te odlukom Općinskog prekršajnog suda u Splitu br. Pp-4749/2024 pravomoćnom 17.7.2024. kažnjen novčanom kaznom zbog prekršaja iz čl. 109. st. 2. u svezi čl. 293. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pregledana fotografija

sa mobitela svjedoka Roka Trivkovića nadnevak fotografije 24 August 2022 vrijeme 19:08 sati, fotografije oštećenja vozila ZG 2755-HK i to fotografije crno-bijele kao i fotografije na mediju CD, te su ispitani oštećena Lea Caktaš i svjedok Roko Trivković.

4. Završno okrivljenik je naveo da mu je žao svega što se dogodilo ako je to napravio, nakon svega bio je kooperativan u odnosu na osiguranje, ništa nije skrivao i ista stvar je riješena preko osiguranja, posebno ističe da je auto bilo kasko osigurano i nije bilo razloga da se bježi, inače tu parkira dosta puta, radi se o poslovnom prostoru zgrade Belvedere.

5. Na temelju ovako provedenog postupka u kojem je ispitan okrivljenik, izvršen uvid i pročitani prigovor (naslovljen kao žalba) okrivljenika na prekršajni nalog, službena zabilješka o zaprimanju prijave o događaju od 24.8.2022., zapisnik o očevidu od 14.1.2023. posebno točka III. podaci o vozilima i opis oštećenja, potvrda od 14.1.2023., pregledan situacijski plan mjesta događaja prometne nesreće, fotografije očevida iz E spisa s prikazom mjesta događaja te vozila i oštećenja vozila marke Opel Astra ZG 2755-HK bijele boje te vozila VW Golf reg. oznaka ST 3565-AA, pregledani fotografija s mobitela svjedoka Roka Trivkovića nadnevak fotografije 24 August 2022 vrijeme 19:08 sati te fotografije oštećenja vozila ZG 2755-HK i to fotografije crno-bijele kao i fotografije na mediju CD, a ocjenom obrane okrivljenika kao i izvedenih dokaza svakog posebno i u međusobnoj svezi, zaključiti je da su se u ponašanju okrivljenika kritične prigode ostvarila sva pravna obilježja prekršajnog djela opisanog u toč. 1. radi čega je proglašen krivim i kažnjen po zakonu, što je dana 24. kolovoza 2022. u 19:00 sati, u mjestu Split, ulica Velebitska kućni broj 125 kao vozač vozila M1 marke Opel registarske oznake ZG 2755 HK, izazvao prometnu nesreću s materijalnom štetom, na način da je upravljao osobnim automobilom marke Opel Astra registarske oznake i broja ZG 2755-HK voznom površinom sa zapadne strane Velebitske ulice a da se nije uvjerio da to može učiniti bez opasnosti za ostale sudionike u prometu ili imovinu, uslijed navedenog je prednjim desnim bočnim dijelom vozila udario u stražnji lijevi dio osobnog automobila marke VW Golf reg. oznake i broja ST 3565-AA koji se nalazio parkiran na parkirališnom mjestu uz zapadni rub navedene vozne površine, prednjim dijelom okrenut u smjeru juga, a kojeg je prethodno na mjestu događaja parkirala Lea Caktaš, dakle, kao vozač postupio suprotno odredbama članka 43. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i tako izazvao prometnu nesreću samo s materijalnom štetom, čime je počinio prekršaj opisan u čl. 43. st. 1. i 2. a kažnjiv po čl. 43. st. 3. u svezi čl. 293. st. 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

6. Odredba čl. 43. st. 1. ZSPC-a propisuje da vozač koji namjerava na cesti ili drugoj prometnoj površini obaviti neku radnju vozilom (uključiti se u promet, prestrojiti, odnosno mijenjati prometnu traku, pretjecati, obilaziti, zaustavljati se, skretati udesno ili ulijevo, okretati se polukružno, voziti unatrag i sl.) ne smije početi takvu radnju ako time dovodi u opasnost druge sudionike u prometu ili imovinu dok odredba čl. 43. st. 2. ZSPC-a propisuje da je prije započinjanja radnje iz stavka 1. ovoga članka, vozač dužan uvjeriti se da to može učiniti bez opasnosti za druge sudionike u prometu ili imovinu, vodeći pri tom računa o položaju vozila te o smjeru i brzini kretanja.

6.1. Postoji odgovornost okrivljenika za izazivanje ove prometne nesreće budući prije poduzimanja radnje u prometu nije provjerio sigurnosne uvjete za izvršenje ove radnje pri tom osobito uzimajući u obzir položaj i smjer kretanja vozila kojim je

upravljao kao i položaj parkiranog vozila Golf, zbog čega je prednjim desnim bočnim dijelom vozila udario u stražnji lijevi dio navedenog parkiranog vozila Golf, pri čemu je nastala materijalna šteta kako je to razvidno iz fotografija vozila osobito njihovih oštećenja te zapisnika o očevidu pol. službenika Joška Mačine kao i Potvrde od 14.1.2023. naime, na vozilu VW Golf reg. oznake i broja ST 3565-AA oštećen je stražnji lijevi kut i to stražnji branik i stražnja lijeva signalizacija a oštećenje je praćeno tragovima bijele boje, dok je na vozilu Opel Astra reg. oznake i broja ZG 2755-HK evidentirano i fotografirano oštećenje i to desni bočni dio prednjeg branika i prednji dio prednjeg desnog blatobrana, na navedenim dijelovima vidljiva su stara oštećenja ali i naknadno nastala oštećenja koja po visini, rasponu i lokaciji najintenzivnijih oštećenja odgovaraju oštećenjima na lijevom kutu stražnjeg branika vozila VW Golf, što više navedeno oštećenje praćeno je tragom modre boje, a radi se o upravo o boji vozila VW Golf (plava-s efektom), dakle zaključiti je kako navedena oštećenja po svom obliku, intenzitetu, lokaciji oštećenja, odnosno kontaktnim pozicijama, u potpunosti odgovaraju dinamici nastanka opisane prometne nesreće.

6.2. Posebno ukazati je na iskaz svjedoka Roka Trivkovića prema kojem je tog dana sjedio u obližnjem kafiću Velebitske ul. oko zgrade Belvedere te je imao pogled na parkirališni prostor, u jednom trenutku vozač vozila bijele boje koji je na krovu imao oznaku Taxi reg. oznake ZG 2755-HK udario u zadnji lijevi bočni dio vozila koje je bilo parkirano na parkirališnom prostoru marke, mislim Golf odnosno VW, tamne boje plave ili crne, te sam ja na to vozilo Golf ostavio poruku o registraciji tog vozila i broj mobitela, i to je prednjim desnim krajem udario u ovo vozilo Golf, vozač ovog vozila reg. oznaka ZG je ostao u vozilu par minuta, nakon toga napustio mjesto događaja, ova ženska osoba koja je u vezi ovog Golfa mu se javila pa je ispričao što je vidio, vozač vozila ZG registracije je u odnosu na njegov smjer iz kafića bio ukoso tako da nije mogao prepoznati vozača, ovo vozilo bijele boje ZG registracija se išlo parkirati i pri tom dva puta udarilo u ovo parkirano vozilo, a također je pregledana fotografija iz mobitela ovog svjedoka, nadnevak fotografije je 24 August 2022 vrijeme 19:08 sati, na kojem je vidljivo vozilo marke Opel reg. oznaka ZG 2755-HK, također je razvidno da se radi o vozilu bijele boje i koje na krovu ima oznaku TAXI žute boje te je svjedok naveo da je ovo vozilo slikao u trenutku njegova odlaska.

6.3. Iskaz svjedoka Roka Trivkovića u suglasju je sa iskazom oštećene Lee Caktaš koja je u bitnom navela da je navedene prigode parkirala osobni automobil marke VW Golf reg. oznake ST 3565-AA na obilježenom parkirnom mjestu uz zapadni rub vozne površine Velebitske ul. bilo je parkirano prednjim dijelom okrenuto u smjeru juga u nizu drugih parkiranih vozila, taj dan 24.8.2022. auto je bilo parkirano u vremenu od otprilike 13:30 do 20 sati, do kraja radnog vremena kada je nakon završetka posla došla do parkiranog vozila te zatekla za brisačem na vjetrobranskom staklu poruku koja je glasila otprilike da joj je udreno auto i da se javi na broj mobitela koji je bio napisan na tom papiru, otišla je do vozila i uočila oštećenje u predjelu stražnjeg dijela s lijeve strane, radilo se o oštećenju branika i signalizacije, auto je bilo očešano i bili su vidljivi tragovi bijele boje, nazvala je tog momka, te je ispričao da je on sjedio u obližnjem kafiću te da je taksi vozilo bijele boje zakačilo njeno vozilo, tu se kratko zadržao a nakon toga je otišao s autom, taj momak je slikao to taksi vozilo i poslao joj je sliku na mobitel, te je tu sliku pokazala policiji, otišla je na prometnu policiju, ispričala sve navedeno, oni su pregledali njeno vozilo i slikali oštećenja na vozilu, ukazuje da su se sva oštećenja na njenom vozilu dogodila navedenog dana, istoj su predočene fotografije mjesta događaja i oštećenja osobito vozila marke VW

Golf plave boje reg. oznake ST 3565-AA te je svjedokinja pokazala gdje je točno bila parkirana u nizu parkiranih vozila te da su oštećenja vidljiva na fotografijama na njenom vozilu nastala upravo navedenog dana u cijelosti.

6.4. Odredba čl. 43. st. 3. ZSPC-a propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kaznit za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka dok odredba čl. 293. st. 1. ZSPC-a propisuje da će se za prekršaje iz ovoga Zakona kojima je izazvana prometna nesreća samo s materijalnom štetom kaznit počinitelj prekršaja novčanom kaznom propisanom za taj prekršaj uvećanom za iznos od 130,00 eura.

7. Prilikom odlučivanja o sankciji Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljene, odnosno olakotne i otegotne okolnosti te je Sud kao olakotne okolnosti cijenio priznanje činjenica odlučnih za postojanje djela pod 1., nadalje da se radi o lakšoj prometnoj nesreći koja nije izazvana grubim i bezobzirnim ponašanjem u prometu u kojoj nisu nastupile teže štetne posljedice, dok je kao otegotnu okolnost cijenio što je kažnjavan zbog prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te je sud okrivljeniku izrekao predmetnu novčanu kaznu u iznosu koji smatra primjerenim težini djela i stupnju odgovornosti okrivljenika te držeći da će se ovako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja kako u smislu generalne tako i u smislu specijalne prevencije, te na taj način dostatno utjecati na okrivljenika da ne ponovi ovakav ili drugi prekršaj.

8. Ukoliko okrivljenik u roku koji je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

9. U djelu opisanom pod 2. okrivljenik se tereti što je dana 24. kolovoza 2022. u 19:00 sati, u mjestu Split, ulica Velebitska kućni broj 125 kao vozač vozila M1 marke Opel registarske oznake ZG 2755 HK nakon što je izazvao prometnu nesreću opisanu pod točkom 1., s vozilom napustio mjesto događaja, a da prije toga nije popunio i potpisao Europsko izvješće ili na drugi način razmijenio osobne podatke i podatke o vozilu niti je vlasniku ili korisniku oštećenog vozila ili druge imovine ostavio podatke o sebi i vozilu kojim je uzrokovao prometnu nesreću, čime da bi počinio prekršaj opisan u čl. 176. st. 3. a kažnjiv po čl. 176. st. 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

9.1. Kako je prethodno obrazloženo a opisano u toč. 1. nije sporno da je okrivljenik izazvao predmetnu prometnu nesreću samo s materijalnom štetom, međutim, okrivljenik je svojoj obrani naveo da nije osjetio kontakt svog vozila s navedenim parkiranim vozilom marke Golf, da nije bio svjestan prouzročene prometne nesreće, a ima kasko osiguranje pa nema razloga da napusti mjesto događaja, u odnosu na oštećenja vozila je razvidno da se ne radi o oštećenjima koja bi upućivala na veći intenzitet kontakta odnosno udarnu silu, pri tom imajući u vidu da su na vozilu kojim je okrivljenik upravljao postojala i oštećenja u predjelu desnog bočnog dijela prednjeg branika i desnog blatobrana od prijašnje prometne nezgode, stoga sud nije mogao utvrditi nepobitno van svake sumnje da bi okrivljenik bio svjestan prouzročene prometne nesreće i svjesno napustio mjesto događaja ne ispunjavajući propisanu obvezu, a u namjeri izbjegavanja svoje odgovornosti, pa je za zaključiti kako nije dokazano da bi se u ponašanju okrivljenika ostvarivala obilježja utuženog prekršaja

na način kako je to činjenično opisano, te je stoga trebalo temeljem članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenika osloboditi od optužbe u odnosu na djelo pod 2. kako je i odlučeno u izreci ove presude.

10. Kako je okrivljenik oslobođen u odnosu na djelo opisano pod toč. 2. a sama prometna nesreća opisana pod toč. 1. izreke ove presude nije teže naravi niti su nastale teže štetne posljedice a niti je odgovornost okrivljenika ispoljena u težem obliku odnosno grubom bezobzirnom kršenju prometnih propisa već je to u smislu neprovjere sigurnosnih uvjeta prilikom opisane radnje u prometu, Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije koju je izdavatelj prekršajnog naloga odredio u trajanju od šest mjeseci nadalje uzimajući u njegovo priznanje činjenica odlučnih za postojanje djela pod 1. posebno sud je cijenio suradnju i kooperativnost okrivljenika te da nije kažnjavan zbog prometnih prekršaja teže naravi, pa obzirom na navedene okolnosti Sud nije mogao zaključiti o opasnosti da će okrivljenik ponoviti ovakve ili slične prekršaje, također imajući u vidu od okrivljenika izraženu potrebu za vozačkom dozvolom budući obavlja posao taksiste, također je otac dvoje malodobne djece tako da ne bi mogao obavljati taj posao čime bi bila ugrožena njegova materijalna egzistencija kao i obitelji posebno u odnosu na izvršavanje obiteljskih obveza spram djece.

11. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi čl. 139. st. 3. u svezi čl. 138. st. 2. toč. 3. Prekršajnog zakona, a predstavlja zbir paušalnog iznosa troškova prekršajnog postupka određen prema složenosti i trajanju postupka te obzirom na imovno stanje okrivljenika te materijalnih troškova izrade skice mjesta nastanka prometne nesreće i pokretnog medija s fotografijama (CD).

U Splitu, 17. lipnja 2026.

Zapisničarka
Miranda Kunac, v.r.

Sudac
Tonči Rakela, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka iste. Potpisana žalba se podnosi pismeno neposredno Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u dva istovjetna primjerka bez pristojbe a o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostaviti: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju, pismohrana

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica M. Kunac