

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ZAGREBPoslovni broj spisa P2-4758/2022**FINANCIJSKA AGENCIJA**
ODSEK ZA PRUŽANJE I EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2**13-12-2022**PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:**PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU****PODACI O VJEROVNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

Financijska AgencijaOIB 85821130368

Adresa / sjedište

ULICA GRADA VUKOVARA 70, 10000 ZAGREB**PODACI O DUŽNIKU:**

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

ELCROCENTAR PETEK d.o.o.OIB 17431977848

Adresa / sjedište

STANSKA CESTA 8, IVANIC GRAD**PODACI O TRAŽBINI:**

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

U skladu s Tražbinom sud Republike Hrvatske, P2-4758/2022Iznos dospjele tražbine 93.609,19 (kn)Glavnica 59.600,00 (kn)Kamate 34.009,19 (kn)Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Rešba 31.03.2016, Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu od 11.10.2022, ZALBA na rešbu od 14.10.2022.Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)Naziv ovršne isprave
_____**PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:**

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAPREŠIĆ, 12.12.2022.

ODVJETNIK
Potpis vjerovnika
ZVONIMIR BARUN
ZAPREŠIĆ, B. A. KRČELICA 15

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIK
ZVONIMIR BARUN
B. A. Krčelića 15
10 290 Zaprešić

u _____ postupku, koji se vodi pred FINANCYSCOM AGENCIJOM

_____ pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog, optužnicu) _____

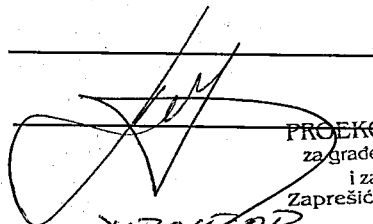
protiv _____

radi IZJAVE TRAZBYNE

Ovlašćujem(o) ih, da me (nas) zastupaju u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzimaju sve pravne radnje i upotrijebe sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnose tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daju u moje (naše) ime nasljedničke izjave, te da za mene (nas) primaju novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaju potvrde.

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

U ZAPREŠIĆ, dana 12.12. 2022.


DIREKTOR
ZVONIMIR BARUN
PROJEKTOGRADNJA d.o.o.
za građenje, projektiranje
i zaštitu okoliša
Zaprešić, M. Krušlina 16/II

**ODVJETNIK
ZVONIMIR BARUN**

10290 Zaprešić, B. A. Krčelića 15, tel/fax: 01 3312 445, 098 9213 909
e-mail: zvonimir@odvjetnik-barun.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: PROEKOGRADNJA d.o.o., M. Krušlina 16/II, Zaprešić, OIB:
56979456703, zastupana po Zvonimiru Barun, odvjetniku u
Zaprešiću

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić-Grad,
OIB: 17491977848

T U Ž B A

2x sudu
Pod A) punomoć
Vps 59.600,00 kn

I. Tuženik je od tužitelja naručio izvođenje radova koji su se sastojali u izradi pilota CFA tehnologijom (zaštita građevinske jame za potrebe izgradnje betonskog korita za smještaj rezervoara u koje se skladišti gorivo) na objektu INA BP u Zagrebu, Jagićeva za naknadu od 298.000,00 kn.

*Dokaz: uvid u ponudu tužitelja br. 013/15 od 31.08.2015.g.
uvid u narudžbenicu tuženika br. NU0011921 od 02.09.2015.g.
uvid u dopis tužitelja od 25.09.2015.g. sa povratnicom
uvid u e-mail tužitelja od 30.09.2015.g.
uvid u dopis tužitelja od 09.10.2015.g. sa potvrdom o primitku
uvid u e-mail tuženika od 14.10.2015.g.
uvid u ponudu tužitelja br. 015/15 od 22.10.2015.g.
uvid u e-mail tuženika od 23.10.2015.g.
uvid u e-mail tužitelja od 23.10.2015.g.
uvid u e-mail tuženika od 26.10.2015.g.
uvid u narudžbenicu tuženika br. NU0012333 od 23.10.2015.g.*

II. Na mjesto izvođenja radova oprema tužitelja dopremljena je dana 18.09.2015.g., no zbog neispunjenja tuženikovih obveza, tužitelj je izveo samo pripremne radove koji prethode izvođenju ugovrenih radova.

Obzirom niti na dan 02.09.2015.g. tuženik nije ispunio svoje obveze, pa sukladno tome, tužitelj nije bio u mogućnosti izvoditi ugovorene radove, to je tužitelj dana 03.11.2015.g. izdao tuženiku račun br. 15/01/1 za troškove zastoja i izvedene pripremne radove, te je privremeno povukao opremu s mjesta izvođenja radova do ispunjenja tuženikovih obveza.

*Dokaz: uvid u račun tužitelja br. 15/1/1 sa troškovnikom
uvid u dopis tužitelja od 03.11.2015.g. sa povratnicom
uvid u dopis tužitelja od 03.11.2015.g. sa povratnicom
uvid u SMS poruke
uvid u e-mail tuženika od 03.11.2015.g.
uvid u e-mail tuženika od 04.11.2015.g.
uvid u dopis tuženika od 06.11.2015.g.
uvid u dopis tužitelja od 09.11.2015.g. sa povratnicom
uvid u građevinski dnevnik, dostava naknadno za potrebe vještačenja
saslušanje svjedoka- Dario Jukić, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje svjedoka- Drago Lovrić, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje svjedoka- Josip Jerkovic, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje zz tužitelja- Domagoj Luburić*

III. Međutim, umjesto da ispuni svoje obveze i time omogući izvođenje ugovorenih radova tuženik je angažirao drugog izvođača (prema saznanjima tužitelja radi se o GK Grupi d.o.o., Varaždin, M. Krleže 1/1) i time raskinuo ugovorni odnos sa tužiteljem unatoč spremnosti tužitelja da, po ispunjenju tuženikovih obveza, izvede ugovorene radove.

*Dokaz: uvid u dopis tuženika od 06.11.2015.g.
uvid u dopis tužitelja od 09.11.2015.g. sa povratnicom
uvid u građevinski dnevnik, dostava naknadno za potrebe vještačenja
uvid u ugovornu dokumentaciju tuženika sa novim izvođačem, po pribavi od tuženika
uvid u građevinski dnevnik novog izvođača, po pribavi od novog izvođača
uvid u ugovornu dokumentaciju investitora, po pribavi od investitora
saslušanje svjedoka- Dario Jukić, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje svjedoka- Drago Lovrić, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje svjedoka- Josip Jerkovic, poziv slati na adresu tužitelja
saslušanje zz tužitelja- Domagoj Luburić
saslušanje zz tuženika*

IV. Obzirom u trenutku raskida ugovora nisu bili izvedeni radovi u ugovorenoj vrijednosti od 298.000,00 kn, a ugovor je raskinut krivnjom tuženika, to je tuženik, temeljem odredaba čl. 619. ZOO-a i 1089. ZOO-a, obvezan isplatiti dobit tužitelju koju bi ovaj ostvario za ugovorene a neizvedene radove koja iznosi 20% od ugovorene vrijednosti radova odnosno 59.600,00 kn.

*Dokaz: uvid u građevinski dnevnik, dostava naknadno za potrebe vještačenja
uvid u drugu dokumentaciju koja je potrebna za provođenje vještačenja-
dostava na zahtjev vještaka
provođenje građevinskog vještačenja
provođenje strojarskog vještačenja*

V. Slijedom navedenog, predlaže se naslovljenom sudu, po provedenom postupku, donijeti sljedeću

P R E S U D U

Nalaže se tuženiku ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić-Grad, OIB: 17491977848 isplatiti tužitelju PROEKOGRADNJA d.o.o., M. Krušlina 16/II, Zaprešić, OIB: 56979456703 iznos od 59.600,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 08.11.2015.g. do isplate, po stopi propisanoj čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, primjenom uvećanja referentne stope za 8% poena, s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu umanjenoj za tri postotna poena, kao i naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, koja je određena uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koja teče od dana donošenja presude pa do namirenja tužitelja, sve u roku od 15 dana.

U Zaprešiću, 31.03.2016.g.

PROEKOGRADNJA d.o.o.,
po punomoćniku:

Zvonim
ir Barun

Digitalno potpisao: Zvonimir Barun
DN: c=HR, o=HRVATSKA
ODVJETNIČKA KOMORA,
2.5.4.97=VATHR-97760500066,
ou=Signature, sn=Barun,
givenName=Zvonimir,
serialNumber=PNOHR-97184108556
, cn=Zvonimir Barun
Datum: 2022.12.12 10:30:32 +01'00'

Tužitelj potražuje trošak:

-sastav tužbe.....1.000,00 kn
-sudska pristojba na tužbu



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

P-988/2016-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud s Zagrebu, po sucu toga suda u pravnoj stvari tužitelja PROEKOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje, projektiranje i zaštitu okoliša, Zaprešić, M. Krušlina 16/II, OIB: 56979456703, koga zastupa punomoćnik Zvonimir Barun, odvjetnik u Zaprešiću, B. A. Krčelića 15, protiv tuženika ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848, radi isplate 59.600,00 kn, nakon zaključene glavne rasprave u prisutnosti punomoćnika stranaka, dana 14. rujna 2022. na ročištu za objavu i uručenje presude dana 11. listopada 2022.

presudio je

I. Odbija se tužitelj s tužbenim zahtjevom

Nalaže se tuženiku ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić-Grad, OIB: 17491977848 isplatiti tužitelju PROEKOGRADNJA d.o.o., M. Krušlina 16/11, Zaprešić, OIB: 56979456703 iznos od 59.600,00 kuna sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 08.11.2015.g. do isplate, po stopi propisanoj čl. 12/a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, primjenom uvećanja referentne stope za 8% poena, s tim da je referentna stopa jednaka prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima koja je izračunata za referentno razdoblje koje je prethodilo tekućem polugodištu umanjenoj za tri postotna poena, kao i naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka po stopi propisanoj člankom 29. Zakona o obveznim odnosima, koja je određena uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, koja teče od dana donošenja presude pa do namirenja tužitelja, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio tužbu naslovnom sudu navodeći da je tuženik od tužitelja naručio izvođenje radova koji su se sastojali u izradi pilota CFA tehnologijom (zaštita građevinske jame za potrebe izgradnje betonskog korita za smještaj rezervoara u koje se skladišti gorivo) na objektu INA BP u Zagrebu, Jagićeva za naknadu od 298.000,00 kn, da je tužitelj dopremio opremu za izvođenje radova dana 18. rujna 2015., te da je izveo samo pripremne radove koji prethode izvođenju ugovrenih radova, zbog neispunjenja tuženikovih obveza, da tuženik nije do dana 02. rujna 2015. tuženik nije ispunio svoje

obveze, nakon čega je tužitelj dana 03. studenog 2015. izdao tuženiku račun br. 15/01/1 za troškove zastoja i izvedene pripremne radove, te je privremeno povukao opremu s mjesta izvođenja radova do ispunjenja tuženikovih obveza.

2. Nadalje, tužitelj je u tužbi naveo da je tuženik angažirao drugog izvođača, prema saznanjima tužitelja radi se o trgovačkom društvu GK Grupa d.o.o., Varaždin, M. Kroleže 1/1), čime je po mišljenju tužitelja raskinuo ugovorni odnos sa tužiteljem, tužitelj smatra da je tuženik, temeljem odredaba čl. 619. ZOO-a i 1089. ZOO-a, obavezan isplatiti dobit tužitelju koju bi ovaj ostvario za ugovorene a neizvedene radove koja iznosi 20% od ugovorene vrijednosti radova odnosno 59.600,00 kn, time da tužitelj nije obrazložio zbog čega smatra da je dobit u tom omjeru, niti je dostavio dokaze na tu okolnost, iako je uz tužbu dostavio kopiju ponude tužitelja br. 013/15 od 31. kolovoza 2015. na iznos od 172.000,00 kn, bez PDV-a (list 5 spisa 9), kopiju narudžbenice tuženika br. NU0011921 od 02. rujna 2015. na iznos od 163.400,00 kn, na kojoj je navedeno STORNO (list 6 spisa), kopiju dopisa tužitelja od 25. rujna 2015. u kojem je tužitelj izvijestio tuženika zbog čega se radovi ne mogu obavljati, te obračun troškova zastoja (list 8 spisa), kopiju dopisa upućen putem elektroničke pošte od 30. rujna 2015. kojim je tužitelj dostavio trošak zastoja (list 10 spisa), kopiju dopisa od dana 13. listopada 2015. kojim je tužitelj pozvao tuženika na očitovanje o početku izvođenja radova (list 11 spisa), kopiju dopisa upućen putem elektroničke pošte od 14. listopada 2015. kojim je tuženik izvijestio tužitelja o mogućnosti nastavka radova (list 12 spisa), kopiju ponude tužitelja br. 015/15 od 22. listopada 2015. na iznos od 332.000,00 kn (uključujući trošak zastoja 105.000,00 kn) (list 13,14 spisa), kopiju dopisa tužitelje upućen putem elektroničke pošte od dana 23. listopada 2015. kojim se umanjuje ponuda za 10%, odnosno iznos od 298.000,00 kn (list 15,16 spisa), kopiju dopisa tuženika upućen putem elektroničke pošte od 23. listopada 2015. kojim tuženik obavještava tužitelja da tuženik prosljeđuje novu narudžbenicu (list 15,16 spisa), kopiju dopisa tuženika upućen putem elektroničke pošte od 26. listopada 2015. kojom tuženik dostavlja novu Narudžbu, te stornira staru, odnosno br. NU0011921 od 02. rujna 2015 (list 17 spisa), kopiju narudžbenicu tuženika br. NU0012333 od 23. listopada 2015. prema kojoj bi cijena iznosila 280.000,00 kn, za izvođenje radova AB pitota na INA BP Jagićeva u Zagrebu, time da je obračun prema stvarnim količinama na gradilištu (list 18 spisa), kopiju računa tužitelja za zastoj prema troškovniku br. 15/1/1 od dana 03. studenog 2015. (list 19-20 spisa), kopiju dopisa tužitelja tuženiku od 03. studenog 2015. sa povratnicom (list 21 spisa), kopiju dopis tužitelja od 03. studenog 2015. sa povratnicom kojim tužitelj navodi uvjete za daljnje obavljanje radova (list 23 spisa), kopije ispisa u SMS poruka (list 25-26 spisa), kopiju korespondencije putem elektroničke pošte (list 27-28 spisa), kopiju dopisa od dana 6. studenog 2015. kojim je tuženik pozvao tužitelja na izvođenje radova (list 29 spisa), kao i kopiju dopisa tužitelja tuženiku dana 09. studenog 2015. (list 30-31 spisa), time da tužitelj nije dostavio dokaz da je tuženik angažirao drugo trgovačko društvo radi obavljanja radova koje je tužitelj trebao obaviti za tuženika, nije dokazao da je treće trgovačkog društvo izvršilo radove, niti je tužitelj predložio izvođenje dokaza na navedene okolnosti.

2. U odgovoru na tužbu od dana 20. svibnja 2016. tuženik je osporio tužbu tužitelja od 31. ožujka 2016. godine, smatrajući da je nedopuštenu i neosnovanu, istaknuo prigovor litispendencije obzirom da se između tužitelja i tuženika vodi postupak pod brojem Povrv-103 /2016.

3. Nadalje, tuženik u odgovoru na tužbu naveo da se iz navoda tužbe ne vidi kakav je ugovor između tužitelja i tuženika sklopljen, kada je raskinut, time da uz tužbu nije dostavljen niti račun niti osnova potraživanja tužitelja, kao i da tuženik nema dugovanja

prema tužitelju, već da tuženik ima potraživanje prema tužitelju u iznosu od 200.160,00 kn s naslova naknade štete zbog zlouporabe bjanko zadužnica od strane tužitelja na štetu tuženika

4. Očitujući se na navode odgovora na tužbu i dostavljenu dokumentaciju tužitelj je obazložio navode vezano na naplatu po zadužnicama, kao i navode vezane za spis broj Povrv-103/2016.

5. Tužitelj je uz podnesak dostavio kopiju rješenja broj Poslovni br.: Povrv-103/16 od dana 25. studenog 2021. kojim je određena mjera osiguranja iznosa od 57.050,00 kn sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 04. studenog 2015. do isplate (list 68-spisa), kopiju presude broj Poslovni br.: 38. Povrv-103/2016. od dana 25. studenog 2021. kojim je održavn se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Estere Poljak iz Zaprešića, Tržna 12, poslovni broj Ovr-2395/15 od 03. prosinca 2015., u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 57.050,00 kn, sa zateznom kamatom obračunatom od 04. studenog 2015. do isplate list 73-82 spisa), time da je podneskom od dana 10. lipnja 2022. tuženik dostavio presliku drugostupanjske odluke broj Poslovni broj: 39 PŽ-1042/2022-2 od dana 10. svibnja 2022. kojom se preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-103/2016 od 25. studenog 2021. u točki I. i III. i odlučeno da se ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Estere Poljak iz Zaprešića, Tržna 12, poslovni broj Ovr-2395/15 od 3. prosinca 2015., u dijelu kojim je tuženiku naloženo platiti tužitelju iznos od 57.050,00 kn, sa zateznom kamatom tekućom od 4. studenog 2015. do isplate.

6. Iz obrazloženja citirane odluke proizlazi da je predmet spora je tužiteljev zahtjev za isplatu preostalog neplaćenog iznosa 57.050,00 kn s osnove troška zastoja temeljem izvoda iz otvorenih stavki, kao i osnova i visina tužbenog zahtjeva, slijedom čega sud smatra da je tuženikov prigovor litispendencije neosnovan, obzirom da u ovom postupku tužitelj potražuje iznos od 59.600,00 kn, odnosno isplata dobit tužitelju koju bi ovaj ostvario za ugovorene a neizvedene radove koja iznosi 20% od ugovorene vrijednosti radova odnosno 59.600,00 kn (iznosa od 298.000,00 kn, navedno u Narudžbenici od 23. listopada 2015.), sa zateznim kamatama tekućim na navedeni iznos od 08. studenog 2015. do isplate, time da je među strankama sporno da li su stranka stranke bile u ugovornom odnosu, odnosno ukratko i osnova i visina tužbenog zahtjeva.

7. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju po strankama, te izveo dokaz saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja Domagoja Luburić (list 86-88 spisa), svjedoka Kreše Petek, koji je u vrijeme ugovaranja bio zakonski zastupnik tuženika (list 89-91 spisa), te svjedoka Daria Lovrić, djelatnika tužitelja (list 102 spisa).

8. Svi provedeni dokazi ocjenjeni su sukladno odredbi čl. 8 ZPP-a, te je za dokazane činjenice sud uzeo i o njima odlučio prema svojem uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

9. Uvidom u Ugovor o izvođenju radova na iznos od 163.000,00 kn, a koji nije potpisan po strankama, sud je utvrdio da je u ugovoru navedeno što je predmet ugovora, cijena radova u iznosu od 163.400,00 kn, time da je čl. 7 navedeno da da naručitelj obvezuje izdati bjanko zadužnice do visine ukupnog iznosa cijene navedene u ugovoru (list 53-56 spisa), time da je u skladu s nepotpisanim ugovorom izdana Narudžbenica na iznos

163.000,00 kn, kasnije stornirana po tuženiku (list 46 spisa), kao i da je tuženik tužitelju izdao dvije bjanko zadužnice u iznosu od 200.000,00 kn (list 47 spisa) koje su prema navodima tužitelja naplaćene, (list 58 spisa), prisilno naplaćeni iznos ne odnosi se na naknadu štete zbog raskida ugovora koja se potražuje u ovome postupku već na troškove zastoja i izvedene pripremne radove fakturirane u računu br. 15/01/1 od 03. studenog 2015. koji glasi na iznos od 263.050,00 kn (list 65 spisa), a što je vidljivo iz Kartice poslovnog partnera tužitelja (list 61 spisa).

10. Uvidom u kopiju ponude tužitelja br. 015/15 od 22. listopada 2015. na iznos od 332.000,00 kn (uključujući trošak zastoja 105.000,00 kn) (list 13,14 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj dostavio ponudu, time da iz sadržaja dopisa od dana 23. listopada 2015. (list 16 spisa) umanjuje ponuda za 10%, odnosno iznos od 298.000,00 kn, te je u skladu s ponudom sačinjena Narudžbenica na iznos od 298.000,00 kn 26. listopada 2015. (list 18 spisa, ponovo list 56 spisa).

11. Uvidom u dopis tužitelja nazvan Zastoj radova- piloti Jagićeva Narudžbenica br. NU0012333 od 3. studenog 2015. (list 21. spisa) sud je utvrdio da je tužitelj obavijestio tuženika kako unatoč svim ulozenim naporima nije u mogućnosti izvoditi radove, a nakon što je zaprimio SMS poruku gosp. Bošnjaka o prekidu radova temeljem predmetne narudžbenice što je i usmeno potvrđeno od gosp. Bošnjaka i gosp. Daria na gradilištu, da je u dopisu tužitelj obavijestio tuženika da je svu svoju opremu do daljnjeg povukao s gradilišta te da je primoran naplatiti pretrpljenu štetu.

12. Uvidom u dopis tužitelja Nastavak radova - piloti Jagićeva Narudžbenica br. NU0012333 (list 23 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj izvijestio tuženika o mogućnosti nastavka radova ali po ispunjenju ranije pobrojanih uvjeta u ponudi, poput predaje pravovaljane projektne dokumentacije, imenovanje nadzornog inženjera, rješavanje zastoja temeljem ranijih upozorenja.

13. Uvidom kopiju dopisa od dana 6. studenog 2015. kojim je tuženik pozvao tužitelja na izvođenje radova (list 29 spisa) sud je utvrdio da je tuženik pozvao tužitelja na izvođenje radova, zaključno do 07. studenog 2015., a ukoliko ne nastavi radove da će tuženik biti primoran angažirati drugog izvođača, time da tuženik nije dostavio dokaz da je postupio po nalogu tužitelja, odnosno da je predao tužitelju pravovaljanu projektnu dokumentaciju, imenovao nadzornog inženjera, osigurao upis u građevinski dnevnik - uvođenje u posao, odnosno dnevno potpisivanje građevinskog dnevnika, osigurao upis izmicanja svih instalacija u zoni zahvata, riješio zastoja na koje je tužitelj upozorio dana 25. rujna 2015. nije dostavio sredstava osiguranja kojom se u potpunosti financijski osigurava isplata nove narudžbenice, te nije osigurano potpis sporazuma između ECP-Samoborka-Proekogradnja iz kojeg je vidljiva spremnost Samoborke da se radovi kompenziraju.

14. Uvidom u kopiju dopisa tužitelja tuženiku dana 09. studenog 2015. (list 30-31 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj odgovorio na dopis tuženika od dana 6. studenog 2015. i izrazio spremnost za izvođenje radova, ukoliko se ispune uvjeti koje je naveo tužitelj.

15. Uvidom u iskaz zakonskog zastupnika tužitelja Domagoja Luburića sud je utvrdio da je zakonski zastupniku tužitelja naveo da

- je sačinjena i dostavljena ponuda tužitelja tuženiku, prihvaćena ponuda, sačinjena narudžbenica,

- da nije sačinjen ugovor nego samo narudžbenica, te da nije dobio pisani prijedlog ugovora od tuženika
- da je zadužnica zadužnicu u iznosu od 200.000,00 kn dana radi osiguranja plaćanja, ali da ga je tuženik tražio povrat zadužnice
- da su radovi prekinuti zbog nedostatka projektne dokumentacije, da je sačinjena nova projektna dokumentacija, da je sačinjena narudžbenica na veći iznos time da investitor INA d.d. nije odobrila novu dokumentaciju
- da ga tuženik nije pozvao na nastavak izvođenja radova

16. Uvidom u iskaz svjedoka KREŠO PETEK, zakonskog zastupnika tuženika u vrijeme ugovaranja poslova između tužitelja i tuženika, sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da

- se tuženik obratili smo se tužitelju, da je te je sačinjena narudžba temeljem koje je trebao biti potpisan ugovor, nakon čega je tužitelj počeo obavljati radove, ali da ugovor za izvođenje radova nije potpisan
- je dokumentacija bila dorađivana obzirom da se radilo o zahtjevnim radovima, te da smatra da je tužitelj imao svu dokumentaciju koja je bila potrebna za izvođenje radova
- je tužitelj stalno nešto radio, od trenutka kada je došao na gradilište i otišao s gradilišta, te da nije bilo zastoja u izvođenju radova, kao i da su tužitelju plaćeni svi izvedeni radovi
- je potpisana Narudžbenica po Stjepanu Vlahović, koji je tada bio šef komercijale te je imao ovlasti za potpisivanje ugovora i narudžbi,
- da misli da nije napravljena nova dokumentacija u skladu s novom narudžbenicom.

17. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka kao logičan i istinit, obzirom da je svjedok iskazivao kontradiktorno u svom iskazu na okolnost da li je bila pripremljena potrebna dokumentacija za izvođenje radova u skladu s novom narudžbenicom, te da li je bila dostavljena tužitelju kako bio mogao izvesti naručene radove, kao i na okolnost zbog čega nije potpisan ugovor između stranaka, te je iskaz svjedoka dan u suprotnosti s dostavljenom dokumentacijom.

18. Uvidom u iskaz svjedoka DRAGO LOVRIĆ, djelatnika tužitelja u vrijeme izvođenja radova, sud je utvrdio da je svjedok u svom iskazu naveo da

-da su dovezeni strojevi po sjećanju negdje u 9. mjesecu 2015. da je počelo izvođenje radova te da je došlo do zastoja koji je trajao 3 mjeseca.

- da su svi strojevi koji su bili dovezeni na početku izvođenja radova, bušilica, bager i dr. bili na gradilištu i u vrijeme trajanja zastoja, koji je trajao 2-3 mjeseca zbog čega je direktor tužitelja došao po strojeve.

da je na posao dolazilo 6-7 radnika, strojari (dvojica), poslovođa i pomoćni radnici, da su palili strojeve, time da bi naredbu za eventualni nastava radova mogli dati poslovođa i direktor.

19. Sud je prihvatio iskaz svjedoka kao logičan, obzirom da je svjedok iskazivao na okolnost broja radnika koji su bili na gradilištu i vremenu trajanja zastoja, a nije bio kontradiktoran iskazima zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka, bivšeg zakonskog zastupnika tuženika.

20. Na temelju izvedenih dokaza ovaj sud je utvrdio da je između stranaka sklopljen ugovor o o djelu sukladno odredbi čl. 590. st. 1 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO), kojim se izvođač obvezuje obaviti određeni posao, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu, odnosno da se tužitelj obvezao izvršiti određene građevinske radove temeljem narudžbenice tuženika br.

NU0012333 od 23. listopada 2015., izdane temeljem ponude tužitelja br. 015/15 AB piloti BP Jagićeva od 22. listopada 2015., odnosno ugovor kojim se tužitelj obvezao izvesti građevinske radove koje se sastoje od izrade pilota CFA tehnologijom (zaštita građevinske jame za potrebe izgradnje betonskog korita za smještaj rezervoara u koje se skladišti gorivo) na objektu INA BP u Zagrebu, Jagićeva, a tuženik se zauzvrat obvezao isplatiti mu ugovorenu naknadu u iznosu od 298.000,00 kn.

21. Prema odredbi članka 1045. ZOO-a tko drugome prouzroči štetu, dužan je naknaditi je ako ne dokaže da je šteta nastala bez njegove krivnje. Odgovorna osoba dužna je uspostaviti stanje koje je bilo prije nego je šteta nastala ako uspostavi prijašnjeg stanja nije moguća, odgovorna osoba dužna je isplatiti odgovarajući iznos novca oštećeniku (članak 1083 ZOO-a). Za postojanje obvezno pravnog odnosa odgovornost za štetu potrebno je da se kumulativno ispune pretpostavke: a) subjekt obvezno pravnog odnosa odgovornosti za štetu, b) štetna radnja štetnika, c) šteta, d) uzročna veza između štetne radnje kao uzroka i nastale štete kao posljedice i e) protupravnost. Vjerovnik ima pravo izgubljene koristi (članak 1046 ZOO-a), ali je u postupku na njem teret dokazivanja da postoje pretpostavke za ostvarivanje prava na naknadu štete, što se prije svega odnosi na dokazivanje uzročne veze između neurednog ispunjenja ugovora i određene štete, te visina štete.

22. Naime, tužitelj tvrdeći da mu je zbog raskida ugovora o djelu zbog krivnje tuženika nastala šteta koja iznosi 20% od ugovorene vrijednosti radova odnosno 59.600,0 kn nastala šteta, nije dokazao sve pretpostavke odgovornosti za štetu, koje moraju biti kumulativno ispunjene niti je na te okolnosti iznio relevantne činjenice i dokaze.

23. Sud smatra da u konkretnom slučaju tužiteljevo potraživanje s osnove izgubljene zarade nije dokazano. Naime, tužitelj u tužbi, a ni kasnije tijekom postupka nije obrazložio na koji način je tužitelj došao do izračuna visine od 20%, niti je dostavio bilo kakve podatke da bi se moglo provesti financijsko vještačenje na okolnost koliki bi bili troškovi izvođenja radova, koliki bi bili npr. troškovi bruto plaća djelatnika, kojih je u vrijeme zastoja bilo šest ili sedam, nije dostavio podatke o potrošnji goriva time da je svjedok u svom iskazu naveo da su strojevi radili svakodnevno, nije dostavio kalkulaciju potrošnje opreme, materijala koji bi bio ugrađen, troškove transporta, eventualne troškove certifikata za izvedene radove, time da Izračun izgubljene dobiti jedino može biti iskazan je kao razlika zbroja ostvarenih i planiranih prihoda i ostvarenih i pretpostavljenih troškova, time da tužitelj nije dostavio nikakvu dokumentaciju temeljem koje bi se eventualno moglo provesti vještačenje na tu okolnost.

24. Dužnost je stranaka da u parnici iznesu činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve i da predlažu dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi. Predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za svoj uspjeh u parnici. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje, nužno je primijeniti pravila o teretu dokazivanja. Ta pravila obavezuju sud da uzme za nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava: idem est non esse aut non probari (svejedno je: ne postojati ili ne biti dokazan).

25. Činjenične navode iz tužbe, odnosno tužiteljevo potraživanje s osnove izgubljene zarade temeljeno na odredbi članka 1089 u vezi s člankom 619. ZOO-a nije dokazno, time da, prema čl. 219. ZPP-a, svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i priložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, pa ukoliko u

tome ne uspije, njezin zahtjev za pružanje pravne zaštite valja odbiti. Pravila o teretu dokazivanja su u osnovi pravila materijalnog prava koja su mjerodavna za ocjenu osnovanosti istaknutog zahtjeva ili navoda.

26. Obzirom da tuženik u cijelosti uspio u sporu, odluka o obvezi plaćanja pristojbe na odgovor na tužbu biti će donesena nakon pravomoćnosti presude, u skladu s odredbom čl. 4. st. 1. toč 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj: 118/18; dalje: ZOSP-a, slijedom čega sud nije odlučivao o zahtjevu tuženika na plaćanje troškova pristojbe.

U Zagrebu, 11. listopada 2022.

Sudac:
Hrvoje Lukšić

Dokument je elektronički potpisan:
HRVOJE LUKŠIĆ

Vrijeme potpisivanja:
11-10-2022
13:35:26

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D4652337333838313838373732
L=ZAGREB
S=LUKŠIĆ
G=HRVOJE
CN=HRVOJE LUKŠIĆ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 8 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. PROEKOGRADNJA društvo s ograničenom odgovornošću za građenje, projektiranje i zaštitu okoliša, Zaprešić, M. Krušlina 16/II, OIB: 56979456703 po odvjetniku Zvonimiru Barunu uz nalog za sp na presudu 940,00
2. ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o. za proizvodnju, usluge i trgovinu, Ivanić-Grad, Etanska cesta 8, OIB: 17491977848

Broj zapisa: **eb313-0202b**

Kontrolni broj: **075d8-d3ab2-37f4a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HRVOJE LUKŠIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK
ZVONIMIR BARUN

10290 Zaprešić, B. A. Krčelića 15, tel: 01 3312 445, 098 9213 909, fax: 01 556 2544
e-mail: zvonimir@odvjetnik-barun.hr

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na broj: P-988/2016

Tužitelj: PROEKOGRADNJA d.o.o., M. Krušlina 16/II, Zaprešić, OIB: 56979456703, zastupana po Zvonimiru Barun, odvjetniku u Zaprešiću

Tuženik: ELEKTROCENTAR PETEK d.o.o., Etanska cesta 8, Ivanić-Grad, OIB: 17491977848

ŽALBA TUŽITELJA

I. Tužitelj, nezadovoljan presudom naslovljenog suda od dana 11.10.2022.g., u otvorenom zakonskom roku podnosi žalbu protiv navedene presude zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitne povrede odredaba postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II. Pobijanom presudom prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja kojim tužitelj zahtijeva od tuženika isplatu iznosa od 59.600,00 kn pozivajući se na odredbe iz čl. 219. i 221a ZPP.

Pobijana presuda je nepravilna i nezakonita iz razloga koji se niže navode.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da prvostupanjski sud odluku temelji na

zaključku, primjenom pravila o teretu dokazivanja, da tužitelj nije uspio dokazati potraživanje s osnova izgubljene zarade.

Primjenjujući pravila o teretu dokazivanja prvostupanjski sud je zaključio da tužitelj tijekom postupka nije obrazložio na koji način je došao do izračuna visine izgubljene zarade niti je dostavio dokumentaciju temeljem koje bi se moglo provesti financijsko vještačenje na okolnost koliki bi bili troškovi izvođenja radova, pa da stoga nije sudu pružio dovoljno adekvatnih dokaznih sredstava.

Prema izričitoj odredbi čl. 221.a ZPP tek ako sud na temelju izvedenih dokaza u smislu čl. 8. ZPP ne može sa sigurnošću utvrditi neku odlučnu činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

Dakle, da bi se mogla primijeniti odredba čl. 221.a ZPP moraju biti ispunjene dvije pretpostavke: 1. da je sud izveo (predložene) dokaze i 2. da na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku (odlučnu) činjenicu.

Tužitelj je, kao činjenicu na kojoj temelji svoj tužbeni zahtjev, još u tužbi naveo da je zbog raskida ugovora izgubio zaradu u iznosu od 59.600,00 kn te je na tu okolnost predložio izvođenje dokaza građevinskim i strojarskim vještačenjem.

U situaciji kada je među strankama nesporno da ugovoreni radovi niti djelomično nisu izvedeni (izvedeni su samo pripremni radovi što je vidljivo iz spisu priležeće pravomoćne presude i rješenja Visokog trgovačkog suda RH, broj: PŽ-1042/2022), da ugovorna dokumentacija ne sadrži podatke o radnim satima radnika i strojeva, da predmet ugovora nije dobava materijala, da se, sukladno čl. 259. st. 2. ZPP, na zahtjev vještaka mogu izvoditi i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje mišljenja vještaka, da je tužitelj u tužbi predložio dostavu dokumentacije potrebne za provođenje vještačenja prema zahtjevu vještaka (str. 3. tužbe), da je raspravnim rješenjem od 21.11.2018.g. određeno izvođenje predloženih dokaza, među kojima je građevinsko i strojarsko vještačenje, jasno je da je provođenje građevinskog, po potrebi i strojarskog, vještačenja adekvatan dokaz za utvrđenje odlučne činjenice- visine izgubljene dobiti.

Naime, samo se građevinskim, po potrebi u kombinaciji sa strojarskim, vještačenjem mogu utvrditi radni sati radnika i strojeva koji su potrebni za izvršenje ugovorenih radova i koji, kao takvi, predstavljaju osnovu bez koje, notorno, nije moguće utvrditi visinu troškova izvođenja ugovorenih radova.

Tek ukoliko se takvim vještačenjem, ne bi mogle utvrditi sve okolnosti potrebne za izračun visine izgubljene zarade, koja činjenica je ostala nepoznata zbog neprovođenja predloženog vještačenja, bilo bi potrebno provesti i financijsko vještačenje.

Sve naprijed navedeno opravdava potrebu za izvođenje dokaza predloženim vještačenjem i da se obje stranke pozovu da omoguće vještaku uvid u dokumentaciju s kojom raspolažu, a prema ranije cit. odredbi čl. 259. st. 2. ZPP i sam vještak može zahtijevati da se izvedu i novi dokazi da bi se utvrdile okolnosti koje su važne za stvaranje
njegova
mišljenja.

Stoga je izvođenje dokaza predloženim vještačenjem bez sumnje značajno za odlučivanje o zahtjevu tužitelja.

Nema mjesta primjeni odredbe iz čl. 221a ZPP ako nisu izvedeni svi dokazi koji su od značaja za pravilnost utvrđenja odlučnih činjenica.

Stoga je prvostupanjski sud navedenu odredbu pogrešno primijenio kada je prije izvođenja svih dokaza značajnih za odlučivanje zaključio da se sa sigurnošću ne može utvrditi postojanje tužiteljevog potraživanja, a to je moglo biti od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite presude, pa je time učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. u svezi čl. 221.a ZPP.

Uz sve to, prvostupanjski sud je u presudi potpuno zanemario dokazne prijedloge tužitelja za provođenjem građevinskog i strojarskog vještačenja (str. 3. tužbe) kao i za pribavom i uvidom u ugovornu dokumentaciju tuženika i novog izvođača, ugovornu dokumentaciju investitora te građevinski dnevnik novog izvođača (str. 2. tužbe), pa takva presuda ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP.

Zbog neizvođenja predloženih dokaza činjenično stanje ostalo je nepotpuno i pogrešno utvrđeno što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava.

III. Slijedom navedenog, tuženik predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijanu presudu i uputiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

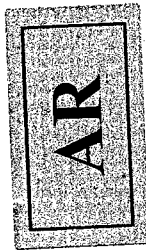
U Zaprešiću, 14.10.2022.g.

PROEKOGRADNJA d.o.o.,
po punomoćniku:

**Zvonimir
Barun**

Digitalno potpisao: Zvonimir Barun
DN: c=HR, o=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA, 2.5.4.97=VATHR-97760500066,
ou=Signature, sn=Barun,
givenName=Zvonimir,
serialNumber=PNOHR-97184108556,
cn=Zvonimir Barun
Datum: 2022.10.14 11:42:12 +02'00'

ODVJETNIK
VONTR BARUN
APRESIC, B. A. KOSELICA 15



T-689

Masa:
68g

05 0796 4

Zaprešić	16.55
12.12.22	
13:14:26	HP Hrvatska
10290	

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

13-12-2022

PREDSTEAJINE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE
KLASA:
UR. BROJ:

FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADA VUKOVARA 70
10 000 ZAGREB
HRVATSKA

