



Republika Hrvatska
Općinski sud u Čakovcu
Čakovec, Ruđera Boškovića 18

Poslovni broj Povrv-27/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Čakovcu, po sutkinji toga suda Jasni Vehtersbah - Stojan, a na prijedlog više sudske savjetnice Irene Hoblaj, u pravnoj stvari tužitelja EVOCASH EUROPE SOCIEDAD LIMITADA, Calle Ruiz Zorilla 1/3, 12001 Castellon Kraljevina Španjolska, OIB: 06551234371, zastupan po punomoćniku Mislavu Bistroviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženice Meri Žagar, Glavna ulica 3, Gornji Kraljevec, OIB: 12513578726, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave 24. lipnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Nikole Žganca, odvjetnika u Čakovcu, te u odsutnosti tuženice, 10. srpnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi vršitelja dužnosti javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga broj Ovr-8861/2025, UPP/OS-Ovr-1105/2025 od 8. siječnja 2026. kojim se nalaže tuženici Meri Žagar, Glavna ulica 3, Gornji Kraljevec, OIB: 12513578726, da tužitelju EVOCASH EUROPE SOCIEDAD LIMITADA, Calle Ruiz Zorilla 1/3, 12001 Castellon Kraljevina Španjolska, OIB: 06551234371, na temelju vjerodostojne isprave i to: izvadak iz poslovnih knjiga – EC-2025-7128, namiri tražbinu u iznosu od 2.240,00 eura (dvije tisuće dvjesto četrdeset eura) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 11. prosinca 2025. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, na račun ovrhovoditelja IBAN HR3024850031190000695, model HR00, s pozivom na broj 2025-7128, u roku od petnaest dana.

II. Nalaže se tuženici Meri Žagar, Glavna ulica 3, Gornji Kraljevec, OIB: 12513578726 da tužitelju EVOCASH EUROPE SOCIEDAD LIMITADA, Calle Ruiz Zorilla 1/3, 12001 Castellon Kraljevina Španjolska, OIB: 06551234371, naknadi prouzročeni parnični trošak ovog postupka u iznosu od 917,40 eura (devetsto sedamnaest eura i četrdeset

centi) uvećan za zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, u visini stope određene člankom 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koji je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od petnaest dana.

Obrazloženje :

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga broj Ovrv-8861/2025, UPP/OS-Ovrv-1105/2025 od 8. siječnja 2026. određena je ovrha općenito na imovini ovršenice.

2. Protiv citiranog rješenja ovršenica, sada tuženica je pravodobno podnijela prigovor u kojem navodi kako ne osporava potraživanje ovrhovoditelja. Zbog teške financijske situacije predlaže da joj se omogući obročna otplata. Stoga je predmet Ovrv-3151/2025 nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 282. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012., 25/2013., 93/2014., 73/2017., 131/2020. – dalje Ovršni zakon).

3. Stoga je Općinski sud u Čakovcu povodom pravovremeno podnesenog prigovora protiv rješenja o ovrsi, rješenjem broj Povrv-27/2026-2 od 2. ožujka 2026., stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Andreasa Varge iz Preloga broj Ovrv-8861/2025, UPP/OS-Ovrv-1105/2025 od 8. siječnja 2026. u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute sve provedene ovršne radnje, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, dakle ovršni postupak je prešao u ovaj parnični postupak.

4. S obzirom na navode ovršenice, sud je prigovor ovršenice dostavio ovrhovoditelju (sada tužitelju) na očitovanje.

5. Tužitelj se podneskom zaprimljenim 23. veljače 2026. očitovao na prigovor tuženice. Navodi kako je prigovor neosnovan i usmjeren na odugovlačenje postupka. Prema Općim uvjetima poslovanja ovrhovoditelja, člankom 1. je propisano da se ugovor o zajmu sklapa posredstvom usluga daljinske komunikacije, a koje uključuju elektroničku i mobilnu komunikacijsku mrežu i infrastrukturu (mobitel, SMS, e-mail, web stranice Zajmodavca i sl.), a sve u skladu s važećim zakonskim odredbama. Ovršenica je zaprimanjem predmetnog Ugovora o zajmu potvrdila iznos koji je dužna vratiti ovrhovoditelju, te je također potvrdila da Otplatni plan određuje točne iznose i status dugovanja, a koji je bio priložen prethodno navedenom Ugovoru o zajmu kao prilog, odnosno ovršenica je prije sklapanja Ugovora o zajmu bila upoznata s uvjetima i načinom na koji će morati izvršiti svoju obvezu prema ovrhovoditelju, te je također bila upoznata s posljedicama neizvršenja iste, a u prilog navedenom ovrhovoditelj dostavlja e-mail prepiske iz kojih je vidljivo da je tuženici dostavljeno sve u skladu s važećim zakonskim odredbama. Ovrhovoditelj je više puta ovršenicu putem e-maila upozorio kako kasni s uplatom dugovanja te je upozorio kako će biti pokrenut ovršni postupak.

Ovrhovoditelj je pristao i na obročnu otplatu u pet obročnih iznosa, ali ovršenica nije niti na taj način podmirila dug. Stoga predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti.

6. Na pripremno ročište održano 24. lipnja 2026. pristupio je zamjenik punomoćnika tužitelja, dok nije pristupila tuženica. Kako stranke u postupku nisu stavile daljnje dokazne prijedloge, to je sud zaključio prethodni postupak i odmah proveo glavnu raspravu uvidom u dokumentaciju u spisu, te je nakon toga istu i zaključio, a kako se ne bi stvarali daljnji troškovi postupka.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u cjelokupni spis broj Ovr-8861/2025, u izvod otvorenih stavaka iz poslovnih knjiga na listu 8 spisa, u ovjereni prijevod sa španjolskog jezika na listovima 9-20 spisa, u upute o ispunjavanju i načinu korištenja potvrde o osobnom identifikacijskom broju na listu 21 spisa, u ugovor o zajmu EC-2025-7138 na listovima 40-43 spisa, u eurski platni nalog broj 5533525 na listu 44 spisa, u tehničku potvrdu o SMS potvrdi isplate na listu 45 spisa, u standardne europske informacije o potrošačkim kreditima na listovima 46-48 spisa, u otplatni plan na listu 49 spisa, u obračun isplaćene plaće na listovima 50-51 spisa, u opće uvjete poslovanja na listovima 52-59 spisa, u preslik kartice na listu 60 spisa, u preslik osobne iskaznice na listovima 61-62 spisa, u priloženu sudsku praksu, te u e-mail korespondenciju na listovima 71-161 spisa.

8. Analizom izvedenih dokaza, u smislu čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 111/1999., 88/2001., 117/2003., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023., 146/2025. – dalje Zakon o parničnom postupku) kao rezultata cjelokupnog raspravljanja ovaj sud nalazi da je osnovan tužbeni zahtjev tužitelja.

9. U čl. 2. st. 1. Zakona o parničnom postupku određeno je da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Odredbom čl. 7. Zakona o parničnom postupku određeno je da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice, a u čl. 219. istog Zakona da je u parnici svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika. U čl. 221.a. Zakona o parničnom postupku je određeno da ako sud na temelju izvedenih dokaza (članak 8.) ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

10. Izvod iz ovjerenih poslovnih knjiga tužitelja na temelju kojeg je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi se temeljem čl. 31. Ovršnog zakona smatra vjerodostojnom ispravom.

11. U postupku tuženica ne osporava pravnu osnovu i visini potraživanja.

12. Nije sporno kako je tužitelj kako zajmodavac s tuženicom kao zajmoprimcem 8. srpnja 2025. sklopio Ugovor o zajmu broj EC-2025-7128. Nije sporno niti da je tuženici isplaćen zajam u iznosu od 1.400,00 eura, kojeg se zajedno s pristojbom u iznosu od 840,00 eura obvezala vratiti u roku od 150 dana. Nije sporno kako tuženica navedeni iznos nije podmirila, što potvrđuje i u svom prigovoru. Tuženica niti ne osporava pravnu osnovu i visinu tužbenog zahtjeva.

13. Člankom 173.st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018. – dalje Zakon o obveznim odnosima) određeno je da je dužnik dužan ispuniti obvezu u roku koji je predviđen ugovorom. Člankom 183. Zakona o obveznim odnosima u st. 1. je određeno da dužnik dolazi u zakašnjenje kad ne ispuni obvezu u roku određenom za ispunjenje.

14. Sukladno čl. 247. Zakona o obveznim odnosima ugovor je sklopljen kad su se ugovorne strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora, dok se sukladno čl. 286. Zakona o obveznim odnosima ugovor može sklopiti u bilo kojem obliku, osim ako zakonom nije drukčije određeno. Nije sporno da su stranke sklopile ugovor o zajmu u elektroničkom obliku, te je sukladno čl. 293. Zakona o obveznim odnosima takav ugovor sklopljen kad su se strane suglasile o bitnim sastojcima ugovora.

15. Prema čl. 499. Zakona o obveznim odnosima ugovorom o zajmu obvezuje se zajmodavac predati zajmoprimcu određeni iznos novca ili određenu količinu drugih zamjenjivih stvari, a zajmoprimac se obvezuje vratiti mu poslije stanovitog vremena isti iznos novca, odnosno istu količinu stvari iste vrste i kakvoće, dok se prema čl. 500. Zakona o obveznim odnosima zajmoprimac može obvezati da uz glavnica duguje i kamate.

16. Iz same vjerodostojne isprave je razvidno da je upravo tuženica evidentirana kao dužnik temeljem sklopljenog ugovora o zajmu broj EC-2025-7128 od 8. srpnja 2025. Nakon što je tuženica podnijela Zahtjev za odobrenje zajma te podnijela odgovarajuću dokumentaciju, iznos je plaćen na njezin bankovni račun. Iz dostavljene potvrde Croatia banke, proizlazi da je iznos novca isplaćen tuženici upravo temeljem ugovora o zajmu. Ukupni dug tuženice prema tužitelju iznosi 2.240,00 eura. Tuženica nije platila ratu do dospijeca, te je dospio na naplatu ukupni dug. Tuženica niti ne osporava da dug nije platila, te da je cjelokupno potraživanje tužitelja dospjelo na naplatu. Iz dostavljenog izvotka iz poslovnih knjiga, navedenog Ugovora o zajmu, vidljivo je kako je kao adresa tuženice istovjetna adresi prebivališta tuženice. Stoga je tuženica sa svojim obvezama očito upoznata. Da je tuženica upoznata sa svojim obvezama proizlazi i iz dostavljene e-mail korespondencije.

17. Tuženica se nije očitovala niti na navode tužitelja iz podneska od 23. veljače 2026., niti je dostavila bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji. Kao što je ranije navedeno, tuženica uopće niti ne osporava da dug temeljem predmetnog ugovora o zajmu nije podmirila.

18. Primjenom pravila o teretu dokazivanja, tužitelj je dokazao osnovanost svoje potraživanja na temelju dostavljene dokumentacije u spis. Tuženica nije pristupila na pripremno ročište, niti se očitovala na navode iz podneska tužitelja.

19. Sud je prihvatio cjelokupnu dokumentaciju koju je dostavio tužitelj. Tuženica u svom prigovoru nije obrazložila svoje navode, niti je u prilog svojih tvrdnji dostavila bilo kakve dokaze.

20. Slijedom navedenog sud je zaključio da je potraživanje tužitelja osnovano, te je održao na snazi platni nalog sukladno čl. 451. Zakona o parničnom postupku a sve kao pod točkom I. izreke ove presude.

21. Odluka o kamatama temelji se na čl. 29. Zakona o obveznim odnosima koja propisuje da ako je tuženik zakasnio s ispunjenjem novčane obveze, tužitelj ima pravo na zakonsku zateznu kamatu od dospijeca iznosa pa do isplate. Sukladno čl. 14. st. 1. Ovršnog zakona troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe prethodno snosi ovrhovoditelj, a sukladno st. 4. istog članka da je ovršenik dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

22. U navedeni trošak ulazi sukladno sudskoj praksi i trošak cjelokupnog postupka budući da je rješenje o ovrsi javnog bilježnika stavljeno izvan snage, pa je ovršni postupak prešao u ovaj parnični postupak u okviru kojeg je obuhvaćen i trošak odvjetnika. Kada se ovršni postupak povodom prigovora ovršenika nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga tada se troškovi postupka obračunavaju jedinstveno bez razlučivanja istih na ovršne i parnične troškove postupka, time da zakonska zatezna kamata na iste teče od dana donošenja prvostupanjske presude, a ne od dana donošenja rješenja o ovrsi.

23. Odluka o naknadi troška parničnog postupka temelji se na čl. 155. Zakona o parničnom postupku te je donijeta sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. - dalje Tarifa).

24. U svezi troškova postupka ističe se da je podnošenjem prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika te donošenjem rješenja kojim je rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage, a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, ovršni postupak nastavljen kao parnični, te se radi o jedinstvenom postupku. Tužitelju su priznati opravdani i stvarno nastali troškovi ovršnog postupka i to trošak za sastav prijedloga za ovrhu po Tbr. 11.t.1. Tarife u iznosu od 200,00 eura, za sastav podneska od 23. veljače 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.8.t.1. Tarife, za zastupanje na ročištu 26. veljače 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9. t. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 24. lipnja 2026. u iznosu od 200,00 eura po Tbr.9.1. Tarife, te trošak za predujam javnog bilježnika u iznosu od 20,00 eura. Na priznati trošak tužitelj ima pravo obračunati PDV sukladno Tbr.42 Tarife, u iznosu od 155,00 eura. Tužitelju je priznat trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 142,40 eura. Tako ukupno priznati trošak tužitelja iznosi 917,40 eura, a na platež je pozvana tuženica koja je izgubila spor.

25. Sukladno članku 30. stavku 2. Ovršnog zakona sud može već u ovršnoj ispravi na prijedlog ovrhovoditelja (tužitelja) odrediti naplatu zateznih kamata na troškove postupka po propisanoj stopi, a naplata kojih kamata teče od dana donošenja odluke. Slijedom navedenog sud je odredio da zatezne kamate na troškove postupka teku od dana presuđenja, tj. od 10. srpnja 2026. pa do isplate.

26. Stoga je odlučeno kao u izreci ove presude.

Čakovec, 10. srpnja 2026.

Sutkinja:

Jasna Vehtersbah - Stojan

Viša sudska savjetnica:

Irena Hoblaj

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostave prijepisa presude, putem ovog suda na nadležni Županijski sud pisanim podneskom u 3 primjerka. Presuda ili rješenje kojim se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona. (čl. 467. st. 1. Zakona o parničnom postupku).

Sukladno čl. 467.a Zakona o parničnom postupku u postupku u sporovima male vrijednosti žalba protiv presude ili rješenja ne odgađa ovrhu, osim ako sud koji donosi presudu ili rješenje, iznimno, po službenoj dužnosti, obrazloženim rješenjem, odredi drukčije.

O tome obavijest:

1. Tužitelj po punomoćniku
2. Tuženica

Broj zapisa: **9-3088a-98aa3**

Kontrolni broj: **0680a-84761-90439**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Čakovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.