

ODVJETNICA



JASMINKA HODŽIĆ

Ante Starčevića 6/II · 51 000 Rijeka · Croatia
Telephone: +385 51 320 997, 320 978 Fax: +385 51 320 978

jasminka.hodzic@ri.t-com.hr
jasminka.hodzic@gmail.com

U Rijeci, 20. ožujak 2025. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Na posl.br.: St-3105/2024

Predlagateljice: **1. LUCIJA MARIJANOVIĆ**, OIB 95989280957, Novo naselje 85 e,
Bilice, 22000 Šibenik
2. ANNA-MARIA URODA, OIB: 72125622662, Ulica Božidara
Magovca 50, 10000 Zagreb
zastupane po punomoćnici Jasminki Hodžić, odvjetnici iz Rijeke

Dužnik: **RAPHARM INFORMO d.o.o.**, OIB: 08316282319,
Radnička cesta 80, 0000 Zagreb

PODNEŠAK PREDLAGATELJICA

Zbog već ranije zakazanog ročišta pred Trgovačkim sudom u Rijeci na kojem će se provesti saslušanje stranaka i svjedoka, punomoćnica predlagateljica nije u mogućnosti pristupiti na ročište u predmetu uvedno označenog poslovnog broja, slijedom čega dostavlja ovaj podnesak.

U uvedno označenom predmetu predlagateljice su podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer im dužnik nije isplatio plaće, dodatke na plaću i otpremninu za 1 predlagateljicu, a na dan podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik je bio u neprekidnoj blokadi od 61 dan, odnosno 81 dan u prethodnih 6 mjeseci, čime je ispunjen zakonski uvjet iz članka 6. st. 2. t. 1. Stečajnog zakona, za otvaranje stečajnog postupka temeljem članka 5. SZ. Istodobno dužnik nije predlagateljicama, unatoč višestrukim pozivima, predao obračunske liste kako bi one svoja potraživanja mogle naplatiti izravno putem FINA-e (čl. 93. Zakona o radu i čl. 209. Ovršnog zakona). Isto tako, dužnik nije postupio sukladno odredbi članka 33. Zakona o osiguranju radničkih potraživanja i nije dostavio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu uz obračun o neisplaćenim plaćama i naknadama plaće niti je sukladno toj zakonskoj odredbi podnio Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja, zbirni zahtjev za isplatu plaća odnosno naknada plaća u visini minimalne plaće za sve radnike (čl. 33. St. 6.) te nije ispunio ni ostale obveze propisane odredbom članka 33. Zakona o osiguranju radničkih potraživanja. Propuštanjem ovih zakonskih dužnosti, dužnik je onemogućio predlagateljice da svoja zakonom propisana prioritetna potraživanja naplate prije svih drugih vjerovnika.

Nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužnik je uplatio predlagateljicama troškove na ime prijevoza i prehrane.

Nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, pored plaće za 11/2024 dospjele su za isplatu plaće 2. predlagateljice za 12/2024, 01/2025, 02/2025, slijedom čega se ostvarila i zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. st. 2. t. 2. Stečajnog zakona - stečajni dužnik nije isplatio uzastopno ukupno četiri plaće.

Nakon donošenja rješenja o otvaranju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka od 11.02.2025., stečajni dužnik, **točnije tijekom prošlog i ovog tjedna stečajni dužnik je izvršio sljedeće uplate:**

- 1. predlagateljici uplaćen je ostatak duga – regres za godišnji odmor u iznosu od 663,62 EUR – 17.03.2025., otpremnina u iznosu od 885,02 EUR – 13.03.2025., plaća za 11/2024 u iznosu od 556,16 EUR, bonusi u iznosu od 1.409,33 EUR – 19.03.2025.

- 2. predlagateljici je uplaćen – regres za godišnji odmor u iznosu od 663,62 EUR – 17.03.2025., bonusi u ukupnom iznosu od 1.100,38 EUR – 17.03.2025. godine te plaće za 11/2024, 12/2024 i 01/2025 u ukupnom iznosu od 3.213,97 EUR, dok **plaća za 02/2025 nije isplaćena, iako je dospjela**. Dužnik ponovno nije dostavio obračunsku listu za plaću i neisplaćenu plaću za 02/2025 čime je ponovno 2. predlagateljici uskratio pravo da svoje tražbine namiri podnošenjem tih isprava na izravnu naplatu putem FINA-e- s naglaskom da tražbine po osnovi rada sukladno zakonu imaju prioritet u odnosu na sve druge tražbine za koje je podnesen zahtjev za izravnu naplatu.

DOKAZ: - potvrde Banke o uplatama
- e-mail 2. predlagateljice da joj se dostave obračunske liste

Odredbom članka 5. Stečajnog zakona propisano je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

U odredbi članka 6. st. 2. t. 1. i 2. Stečajnog zakona sadržane su **zakonske pretpostavke** prema kojima se po samom zakonu **smatra** da je dužnik nesposoban za plaćanje.

U konkretnom slučaju u gore opisanim periodima bile su ispunjene obje zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

Odredbom članka 128. st. 9. Stečajnog zakona propisano je da *ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. **Troškove provedenog postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.*** (VTSRH posl.br.: Pž-4617/2024 od 18.12.2024. i druge)

Sud po službenoj dužnosti utvrđuje ispunjenje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, ukoliko sud do završetka prethodnog postupka utvrdi da je dužnik postao sposoban za plaćanje, predlaže se Sudu da u slučaju obustave postupka, sukladno članku 128. st. 9. Stečajnog zakona, naloži dužniku da predlagateljicama nadoknadi troškove postupka i to:

- za sastav prijedloga za otvaranje stečajnog postupka – Tbr. 14.1. Odvjetničke Tarife -	200,00 EUR
- + 10 % za zastupanje više osoba – Tbr. 40.....	- 20,00 EUR
- za sastav žalbe od 20.12.2024.....- Tbr. 14.3.....	- 250,00 EUR
- + 10 % za zastupanje više osoba..- Tbr. 40.....	- 25,00 EUR
- za sastav podneska od 10.02.2025. Tbr. 14.2.....	- 200,00 EUR
- + 10 % za zastupanje više osoba....Tbr. 40.....	- 20,00 EUR
- za sastav ovog podneska..... Tbr. 14.2.....-	200,00 EUR
- + 10 % za zastupanje više osoba.. Tbr. 40.....	- 20,00 EUR

- Ukupno:.....935,00 EUR
- 25 % PDV-a..... 233,75 EUR
- Ukupno:..... 1.168,75 EUR

Predlagateljice,p.p.