



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

72 PŽ-4369/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

STANICE

broj presjeda

18-09-2018

Prezentirano po poštu obilježeno prep. čim. _____

POSILJAK _____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RADURA j.d.o.o. OIB 88704586087, Split, Antuna Branka Šimića 9, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-64/2018 od 6. lipnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 5. rujna 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-64/2018 od 6. lipnja 2018.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-64/2018 od 6. lipnja 2018. otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao Matea Puljića iz Splita, zaključio je stečajni postupak nad dužnikom te odredio rješenje objaviti na e-oglasnoj ploči, a nakon pravomoćnosti dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sukladno čl. 430. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je utvrdio da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, te je sukladno čl. 431. SZ-a odlučeno kao u izreci.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi je naveo kako nije bilo uvjeta za pokretanje skraćenog stečajnog postupka jer da je dužnikova imovina znatno veća od obveza. Stoga je predložio obustaviti skraćeni stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl.

354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Odredbom čl. 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 428. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 22.250,19 kn.

Nakon toga, 4. travnja 2018. sud je objavio oglas sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, kojim je oglasom pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da sudu u roku od 15 dana od dana objave oglasa dostave javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis imovine i obveza na propisanom obrascu, te je pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, pod prijetnjom posljedica iz čl. 431. SZ-a.

Odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika, ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka, te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stavkom 2. istog članka propisano je da će sud u slučaju iz st. 1., po službenoj dužnosti, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Uzimajući u obzir da se ovlaštena osoba dužnika nije odazvala pozivu suda, koji se po zakonu objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, i nije dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, stečajni dužnik neosnovano u žalbi navodi kako je imovina stečajnog dužnika veća od obveza.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 5. rujna 2018.



Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštени službenik
Brankica Curman.

U. Z. B. V. M. G. J. Č.