



ODVJETNIČKI URED | STUDIO LEGALE
TAMARA VEJNOVIĆ ROVIS

REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Varaždinu

Tužitelj/stečajni vjerovnik; DALSO s.r.l., porezni broj: DLSCU66T131531D, Via Marche 12, I-36015 Schio, Italia, zastupan po punomoćnici odvjetnici Tamari Vejnović Rovis

Tuženi/stečajni dužnik: DRVOTRADE d.o.o. u stečaju, OIB:06857184002, Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4 po stečajnom upravitelju Damiru Vrca iz Splita, Stoci 2A, OIB: 72900552088

RADI: utvrđenja osnovanosti tražbine drugog višeg isplatnog reda

VPS; 410.534,03

T U Ž B A

Tužitelj je za zastupanje u ovom postupku imenovao punomoćnika odvjetnicu Tamaru Vejnović Rovis iz Pule pa se predlaže da se sva pismena i obavijesti iz ovog predmeta dostavljaju na adresu punomoćnika.

DOKAZ: *Punomoć za zastupanje (prilog 1)*

I) Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu St-115/2025-6 od 18.08.2025. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DRVOTRADE d.o.o., OIB:06857184002, Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4. Istim Rješenjem pozvani su stečajni vjerovnici da prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od isteka osmog dana od objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na e-oglasnoj ploči suda.

DOKAZ: *nesporno*

Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 18.08.2025. godine St-115/2025 (prilog 2)

II) Sukladno Rješenju suda o otvaranju stečajnog postupka iz toč. I tužitelj je u svojstvu stečajnog vjerovnika prijavio svoju tražbinu prema stečajnom dužniku u iznosu od 410.534,03 Eur i to glavicu u iznosu od **363.172,38 Eur** uvećano za zakonske zatezne kamate od 01.01.2024. godine do 18.08.2025. godine u iznosu od 47.361,65 Eur.

DOKAZ: *Prijava Tražbine, potvrda o uplati (prilog 3)*

Nakon Prijave tražbine, a obzirom je uvidom u Tablici prijavljenih tražbina utvrđeno da je stečajni upravitelj kao osnov tražbine naveo račun te osporio prijavljenu tražbinu, tužitelj je u predmet St-

115/2025 dostavio Podnesak kojim naznačuje kako osnov tražbine nije samo račun već prije svega Izjava o priznanju duga proizašlog iz ugovornog odnosa s osnova prihvata ponude br. CO-647-23.

Unatoč navedenom, stečajni upravitelj je ostao pri svom stavu i osporio navedenu tražbinu uz obrazloženje da oprema na koju se tražbina odnosi nije isporučena.

DOKAZ: uvid u spis St-115/2025

Zapisnik sa ispitnog ročišta od 24.11.2025. godine (prilog 4)

III) Trgovački suda u Varaždinu Rješenjem posl.br. St-115/2025 od 17. prosinca 2025. godine objavljenog e-oglasnoj ploči suda istoga dana utvrdio je priznate i osporene tražbine u stečajnom postupku nad ovdje tuženikom pa je tako u **toč. I d)** izreke Rješenja utvrdio u cijelosti osporenom tražbinu ovdje tužitelja .

Toč. II izreke Rješenja vjerovnici čije su tražbine osporene u cijelosti ili djelomično upućeni su na pokretanje parnice protiv stečajnog dužnika u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu pa ovom tužbom tužitelj postupa po cit. Rješenju te u ostavljenom roku pokreće parnicu radi dokazivanja osnovanosti tužiteljeve prijave tražbine durgog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 410.534,03 Eur.

DOKAZ: Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu od 17.12.2025. (prilog 5)

IV) Tužitelj u prvom redu ističe kako je stečajni upravitelj u Tablici prijavljenih tražbina, a isto je navedeno i u samom Rješenju suda o utvrđenim i osporenim tražbinama kao osnov tražbine naveo račun dok iz Prijave tražbine stečajnog vjerovnika ovdje tužitelja te Podneska dostavljenog stečajnom sudu proizlazi da je osnov tražbine prije svega Izjava o priznanju duga i to duga proizašlog iz ugovornog odnosa – Isporuke postrojenja narudžba br. CO-647-23 od 31.08.2023. godine

DOKAZ: Prijava tražbine-u predmetu St-115/2025

Ponuda isporuke postrojenja CO-647-23 od 31.08.2023. godine (prilog 6) – tužitelj se obvezuje dostaviti prijevod na hrvatski jezik

Izjava o priznanju duga (prilog 7)- tužitelj se obvezuje dostaviti prijevod Izjave na hrvatski jezik

Tužitelj nadalje tvrdi kako se sukladno priloženom Ugovoru (potvrđenoj Ponudi – str. 11) obvezao tuženom izraditi i isporučiti industrijsko postrojenje opisano u istom Ugovoru ukupne vrijednosti od 600.000,00 Eur-a najkasnije do 15.12.2023. godine.

Isplata cijene sukladno navedenom Ugovoru trebala je biti izvršena na sljedeći način:
- 30 % pri potvrdi narudžbe;

-60 % po primitku obavijesti o spremnosti robe, a prije isporuke

-10 % plaćanje pri pozitivnom rezultatu na SAT-u

Tuženi je isplatio ovdje Tužitelju za izradu postrojenja predujam u iznosu od ukupno 236.827,63 Eur odnosno dana 18.09.2023. godine iznos od 180.000,00 Eur, a što predstavlja upravo 30 % utvrđene cijene koja se isplatila odmah po potvrdi narudžbe.

Dana 29.11.2023. godine tuženi je isplatio i daljnji iznos od 56.827,62 Eur, a ostatak duga koji je trebao biti isplaćen po primitku obavijesti o spremnosti robe, nije isplatio u ostavljenom roku do 31.12.2023. godine.

Nakon višestrukih opomena i pozivanja na plaćanje, tuženi je dana 23.07.2024. godine izdao Tužitelju Izjavu o priznanju duga kojom se obvezao iznos od 363.172,38 Eur isplatiti u naknadno ostavljenom roku odnosno najkasnije do 20.08.2024. godine.

Iz navedene Izjave osim priznatog duga u iznosu od 363.172,38 Eur nesporno proizlazi i sljedeće:

- da je Tužitelj svoju obvezu izvršio u cijelosti odnosno da je industrijsko postrojenje koje je predmet Ugovora spremno za isporuku te da je o navedenom Tuženi najkasnije u tom trenutku imao saznanja;
- da je industrijsko postrojenje imalo pozitivne rezultate na pregledu .

Naime, obzirom je Ugovorom utvrđeno plaćanje 60 % ugovorene cijene pri primitku obavijesti o spremnosti za isporuku, a 10 % po pozitivnim rezultatima na pregledu , a Izjavom je potvrđeno preostalo dugovanje u cijelosti to je nesporno da je tuženi sve svoje obveze iz navedenog Ugovora izvršio u cijelosti u skladu s Ugovorom.

Kako Tuženi nije izvršio plaćanje preostalog dijela utvrđene cijene u ugovorenom roku, a niti u naknadno ostavljenom roku odnosno najkasnije do 20.08.2024. godine to je njegova tražbina u iznosu od 363.172,38 Eur uvećano za kamate do dana otvaranja stečajnog postupka osnovana.

Ističe se i da iz knjigovodstvene dokumentacije tuženog proizlazi da Linija za sortiranje Dalso Italija knjigovodstvene vrijednosti 600.000,00 eur predstavlja dugotrajnu imovinu tuženog.

DOKAZ: Zapisnik sa Izvještajnog ročišta (**Prilog 4**)

Činjenica da postrojenje nije u posjedu stečajnog dužnika ovdje tuženika, ukoliko bi navedeno bilo točno, nije od značaja, s jedne strane jer isporuka istog treba uslijediti po isplati kupoprodajne cijene, a s druge jer iz navoda stečajnog upravitelja danih na Ispitnom ročištu kao i iz Izjave o priznanju duga proizlazi da je isporuka i izvršena te postrojenje pregledano i vraćeno na doradu koja je uspješno i izvršena.

Da to nije tako odnosno da pregled postrojenja nije uspješno završio tuženi odnosno njegov pravni prednik ne bi Izjavom od 23.07.2024. godine priznao dug u cijelosti već samo u iznosu od 60 % utvrđene kupoprodajne cijene.

DOKAZ: kao gore, prilog 6 i 7

Obavijesti o uplati (prilog 8)

Kartica kupaca (prilog 9)

saslušanje parničnih stranaka

saslušanje zakonskog zastupnika pravnog prednika tuženika

vještačenje po vještaku odgovarajuće struke, po potrebi

V) Iz gore navedenog s jedne strane proizlazi da su tužitelj i tuženi zaključili dvostranoobvezni ugovor koji je tužitelj do dana otvaranja stečajnog postupka ispunio u cijelosti, isporuka postrojenja bi kao što je gore navedeno sukladno sklopljenom ugovoru trebala uslijediti nakon isplate, dok je tuženi isti ispunio samo djelomično pa bi sukladno čl. 181. Stečajnog zakona stečajni upravitelj trebao ispuniti ugovor umjesto dužnika i tražiti ispunjenje druge ugovorne strane.

Stečajni upravitelj međutim nije ispunio Ugovor, pa tužitelj svoju tražbinu zbog neispunjenja može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik.

DOKAZ: *saslušanje parničnih stranaka*

e-mail korespondencija

S druge strane iz gore navedenog proizlazi i da tuženi odnosno njegov pravni prednik svoju obvezu iz sklopljenog Ugovora nije ispunio ni u naknadno ostavljenom roku odnosno do 20.08.2024. godine, a što sukladno čl. 362. Zakona o obveznim odnosima dovodi do raskida Ugovora zbog neispunjenja za koji je odgovorna druga ugovorna strana i obveze naknade štete drugoj strani.

Kako u konkretnom slučaju tuženi odnosno njegov pravni prednik nije ispunio svoju obvezu ni u naknadno ostavljenom roku to odgovara ovdje tužitelju za nastalu štetu zbog neispunjenja koja se utvrđuje u visini neisplaćene cijene za postrojenje izrađeno za ovdje tuženika odnosno njegovog pravnog prednika uvećano za troškove skladištenja, demontaže te pravnih i administrativnih troškova pa je i u smislu navedenog tražbina tužitelja osnovana.

DOKAZ: Popis troškova s prijevodom na hrvatski jezik- naknadno

Vještačenje po vještaku odgovarajuće struke

VI) Slijedom navedenog predlaže se da sud nakon provedenog postupka donese sljedeću

P R E S U D U

I Utvrđuje se da je osnovana tražbina stečajnog vjerovnika **DALSO s.r.l.**, porezni broj: DLSLCU66T131531D, Via Marche 12, I-36015 Schio, Italia, u stečajnom postupku nad tuženim **DRVOTRADE d.o.o.** u stečaju, OIB:06857184002, Nedelišće, Ulica Slavka Kolara 4 (Prijavi tražbine pod red.br. 42) i to tražbina drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 410.534,03 Eur.

II Nalaže se tuženom nadoknaditi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po kamatnoj stopi propisanoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, sve u roku od 8 dana.

U Puli, 30.12.2025. godine

Tužitelj po punomoćniku

Tužitelj potražuje trošak:

1. Za sastav tužbe: 6.176,00 Eur + PDV
2. Za sudske pristojbe 332,00 Eur