



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-239/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja Gordane Paljevec kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Kornelije Kallay Blažeković kao članica vijeća, uz sudjelovanje Gordane Goršeta kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Josipa Lončara, zbog kaznenog djela iz članka 229. stavka 1. točke 6. u vezi s člankom 228. stavkom 1. i drugih Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23. i 36/24. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženog Josipa Lončara, podnesenoj protiv presude Općinskog suda u Splitu od 10. travnja 2025. broj K-1243/2024-46, u javnoj sjednici održanoj 7. travnja 2026., u odsutnosti državnog odvjetnika i optuženog Josipa Lončara, a u prisutnosti odvjetnice Dee Frua, zamjenice optuženikovog branitelja Dina Radića,

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba optuženog Josipa Lončara kao neosnovana te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinskog suda u Splitu, optuženi Josip Lončar je proglašen krivim zbog kaznenog djela teške krađe, iz članka 229. stavka 1. točke 6. KZ/11. u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11., opisanog pod točkom 1) izreke, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju osam mjeseci, te zbog kaznenog djela teške krađe, iz članka 229. stavka 1. točke 1. KZ/11. u vezi s člankom 228. stavkom 1. KZ/11., opisanog pod točkom 2) izreke, za koje mu je utvrđena kazna zatvora u trajanju osam mjeseci. Primjenom članka 51. KZ/11., optuženik je osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci, u koju mu se, na temelju članka 54. KZ/11., uračunava vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 30. listopada 2024. do 10. travnja 2025.

1.1. Na temelju članka 158. stavaka 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.) optuženik je dužan oštećenoj Splitsko-makarskoj nadbiskupiji, Samostanu Sv. Frane, na ime imovinskopravnog zahtjeva isplatiti

150,00 eura, u roku od petnaest dana od pravomoćnosti presude, dok je u preostalom dijelu imovinskopravnog zahtjeva oštećena Splitsko-makarska nadbiskupija, Samostan Sv. Frane, upućena u parnicu, a oštećeno trgovačko društvo "Metro Cash & Carry" d.o.o. je u cijelosti sa svojim imovinskopravnim zahtjevom upućeno u parnicu.

1.2. Na temelju članka 77. stavka 1. KZ/11., u vezi s člankom 560. ZKP/08., utvrđeno je da novčani iznos 155,00 eura predstavlja imovinsku korist koju je optuženik ostvario počinjenjem kaznenog djela teške krađe na štetu trgovačkog društva "Susurrus" j.d.o.o. iz točke 2) izreke, te je isti iznos optuženik dužan uplatiti u korist državnog proračuna u roku od četiri mjeseca od pravomoćnosti presude.

1.3. Na temelju članka 148. stavka 6. ZKP/08. optuženik je u cijelosti oslobođen obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točaka 1. do 6. ZKP/08. te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja.

2. Protiv ove presude žalbu je podnio optuženi Josip Lončar putem branitelja Dina Radića, odvjetnika u Splitu, zbog odluke o kazni, s prijedlogom pobijanu presudu preinačiti i optuženiku izreći kraću kaznu, odnosno izreći mu djelomičnu uvjetnu osudu, odnosno pobijanu presudu ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Spis predmeta je, sukladno članku 474. stavku 1. ZKP/08., prije dostave sutkinji izvjestiteljici, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

5. Na temelju članka 475. stavka 1. ZKP/08., o sjednici drugostupanjskog vijeća izviješteni su optuženi Josip Lončar i njegov branitelj Dino Radić, odvjetnik u Splitu, sukladno zahtjevu u žalbi, te nadležni državni odvjetnik. Sjednici je prisustvovala zamjenica optuženikovog branitelja Dea Frua, odvjetnica u Splitu, a nije pristupio državni odvjetnik, iako je prema potvrdi o obavljenoj dostavi bio uredno obaviješten, kao ni optuženik, za kojeg se dostava obavijesti neuručena vratila u spis sa napomenom da je primatelj nepoznat, te je sjednica, u skladu s člankom 475. stavkom 3. ZKP/08., održana u njihovoj odsutnosti.

5. Žalba je neosnovana.

6. Nije u pravu žalitelj kada, sadržajem žalbe, upire na počinjenje bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08., smatrajući kako o odlučnim činjenicama postoji znatna proturječnost između onoga što se navodi u razlozima presude i samog sadržaja odlučnih činjenica utvrđenih u postupku.

6.1. Nasuprot ovoj paušalnoj tvrdnji žalitelja, kojom se djelomično parafrazira tekst označene bitne povrede, pri čemu se uopće ne obrazlaže u čemu bi se ista sastojala, a što nije moguće iščitati niti iz sadržaja žalbe, u pobijanoj presudi je sud prvog stupnja naveo jasne razloge o odlučnim činjenicama, a izneseni razlozi nisu proturječni sadržaju isprava i iskazima danih u postupku.

7. Žalitelj nije u pravu kada se žali zbog odluke o kazni.

7.1. Određujući vrstu i mjeru kazne koju će primijeniti, sud mora uzeti u obzir okolnosti koje utječu da kazna po vrsti i mjeri bude lakša ili teža za počinitelja kaznenog djela, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je kazneno djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede kaznenim djelom zaštićenog dobra, okolnosti u kojima je kazneno djelo počinjeno, okolnosti u kojima je počinitelj živio prije počinjenja kaznenog djela i usklađenost njegovog ponašanja sa zakonima, okolnosti u kojima živi i njegovo ponašanje nakon počinjenja kaznenog djela, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju konkretnog kaznenog djela.

7.2. S tim u vezi, prvostupanjski sud je optuženiku pravilno olakotnim cijenio njegovu priznanje kaznenih djela, iskazano kajanje i žaljenje zbog počinjenog te njegov navod o spremnosti naknade štete oštećenicima, kao što je pravilno otegotnim ocijenio dosadašnju osuđivanost optuženika.

7.3. Žalitelj samo paušalno navodi kako je kazna "drakonska, neosnovana i neutemeljena", ponavljajući olakotne okolnosti koje je prvostupanjski sud imao u vidu i koje je pravilno vrednovao. Također je posve neprimjereno žaliteljevo upiranje na "generalni i preventivni učinak" istražnog zatvora, čime zanemaruje kako se svrha primjene mjere istražnog zatvora razlikuje od svrhe kažnjavanja, a prvostupanjski sud je u pogledu vremena provedenog u istražnom zatvoru pravilno primijenio odredbu članka 54. KZ/11. Nasuprot žalbenim tvrdnjama, kojima žalitelj upire na malu imovinsku korist koju je optuženik ostvario počinjenjem djela, sud prvog stupnja je pravilno vrednovao sve odlučne okolnosti relevantne za zakonitu odluku o vrsti i mjeri kazne, pri čemu je vodio računa o jačini ugrožavanja zaštićenog dobra, što implicira i visinu pribavljene protupravne imovinske koristi. Pored toga, žalitelj ispušta iz vida da su optuženiku za oba kaznena djela utvrđene pojedinačne kazne zatvora koje tek neznatno premašuju minimum kazne propisane za ova kaznena djela, a jedinstvena kazna zatvora je odmjerena sukladno članku 51. stavku 2. KZ/11. Ujedno, sve pravilno utvrđene olakotne okolnosti, protivno prigovorima žalitelja, ne predstavljaju takve olakotne okolnosti, zbog kojih bi trebalo primijeniti institut djelomične uvjetne osude. Ovaj institut nije primjeren konkretnom slučaju, a istaknutim prigovorom žalitelj neosnovano zanemaruje kako odmjerena kazna, osim svoje uloge u specijalnoj prevenciji, treba imati i ciljeve usmjerene generalnoj prevenciji.

7.4. Isto tako, tvrdnjama kako je optuženiku ovo "prvi ovakav postupak" žalitelj zanemaruje, a prvostupanjski sud je pravilno optuženiku otegotnim ocijenio njegovu dosadašnju osuđivanost trima presudama Općinskog suda u Splitu, iz lipnja 2020., srpnja 2021 i rujna 2024., među ostalim i za istovrsna kaznena djela. Uz to, treba imati u vidu i okolnost da su kaznena djela zbog kojih je optuženik sada osuđen počinjena za vrijeme trajanja roka provjeravanja iz djelomične uvjetne osude koja je optuženiku izrečena ranijom presudom Općinskog suda u Splitu od 11. rujna 2024. broj K-830/2024, koja je pravomoćna 4. listopada 2024.

7.5. S obzirom na izloženo, prema stavu i ovog drugostupanjskog suda, vodeći računa o međusobnom odnosu počinjenih kaznenih djela, vrstu i vrijeme njihovog počinjenja, kao i o općim pravilima izbora vrste i mjere kazne (članak 47. KZ/11.), te o svrsi kažnjavanja (članak 41. KZ/11.), primjereno su utvrđene pojedinačne kazne

zatvora u trajanju po osam mjeseci za svako kazneno djelo, te je opravdano optuženik osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju deset mjeseci. Upravo izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora izrazit će se jasna društvena osuda zbog počinjenih kaznenih djela, utjecati na počinitelja da ubuduće ne čini kaznena djela, ali utjecati i na sve ostale da ne čine kaznena djela, kao i na svijest građana o pogibelnosti kaznenih djela i pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

7.6. Zato nije osnovano blaže kažnjavanje za koje se zalaže optuženik.

8. Drugostupanjski sud ispituje presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom i iz osnova iz kojih se pobija.

8.1. Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u skladu s člankom 476. stavkom 1. točkama 1. i 2. ZKP/08., nije našao da bi bile ostvarene ni bitne povrede odredaba kaznenog postupka ni povrede kaznenog zakona na štetu optuženika, na koje povrede drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

9. Imajući u vidu izloženo, primjenom odredbe članka 486. stavka 1. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ove presude.

Velika Gorica, 7. travnja 2026.

Predsjednica vijeća:

Gordana Paljevec

Broj zapisa: **9-30886-619d0**

Kontrolni broj: **061ab-77d8f-58a08**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gordana Paljevec, O=ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.