

ODVJETNIK

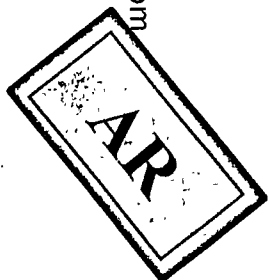
JERE MATIĆ

21 000 SPLIT - Gundulićeva 20

Tel/fax 021/380-159, 380-103

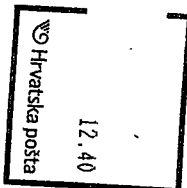
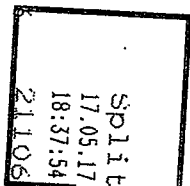
E-mail: odvjetnik.jmatic@gmail.com

18:2217.05.17



Masa: 54g

05 1280



FINANCIJSKA AGENCIJA
Mažuranićevo šetalište 24 b
21000 Split

(120)

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

____Mažuranićevo šetalište 24 b, 21000 Split____
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud ____Trgovački sud u Splitu____

Poslovni broj spisa ____St-503/2017____

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC SPLIT

19-05-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-07/17-05/32
UR. BROJ 503-17-122

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv RADIO DALMACIJA D.O.O.

OIB 27746792432

Adresa / sjedište

Kralja Zvonimira 14 I/X, Split

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK D.O.O.

OIB 24689759592

Adresa / sjedište

Put Divulja 7, Kaštel Štafilić

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda i prethodna mjera Trgovačkog Suda u Splitu Povrv-1288/2016

Iznos dospjele tražbine 71.396,78 (kn)

Glavnica **57.330,00 uvećana za troškove postupka u iznosu od 9.611,63 (kn)**

Kamate 4.455,15 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

71.396,78 (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

PRESUDA, RAČUN

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA za iznos 71.396,78 (kn)

Naziv ovršne isprave

PRETHODNA MJERA TRGGOVAČKOG SUDA POVRV-1288/2016

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

PRETHODNA MJERA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POVRV-1288/2016
TEMELJEM KOJE JE UPISANO ZALOŽNO PRAVO NA RAČUNU DUŽNIKA

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

SVI POSLOVNI RAČUNI DUŽNIKA

Iznos tražbine 71.396,78 kn

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje : NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

PRETHODNA MJERA TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU POVRV-1288/2016
TEMELJEM KOJE JE UPISANO ZALOŽNO PRAVO NA RAČUNU DUŽNIKA

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

SVI POSLOVNI RAČUNI DUŽNIKA

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

SPLIT 17.05.2017.g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNIK
JERE MATIĆ
Gundulićeva 20
SPLIT

PUNOMOĆ

Ovlašćujem (o) da me (nas) pravno zastupa (brani)
JERE MATIĆ, odvjetnik u Splitu, Gundulićeva 20

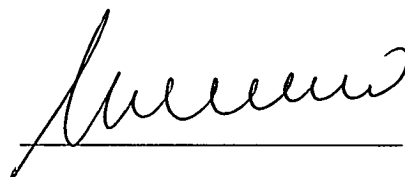
u PREDSTEAJKOM postupku, koji se vodi
pred FIMA SPLIT, REGOVAČKI SUD SPLIT
pod poslovnim brojem ST-503/2017
na tužbu (prijedlog, optužnicu) PRISAVRAŽBINE
protiv EUROPEK OŠAČAN AMOŽENOVNIK D.O.O.
radi PRISAVRAŽBINE U PREDSTEAJKOM POSTUPKU

Ovlašćujem (o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) traži i provodi ovrhe glavnica i kamata do potrebe i u svoje ime i u korist svoga žiro-računa, a za moj (naš) račun, da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde, kao i da parnične i ovršne troškove ovršava u moje (naše) ime, a za svoj račun.

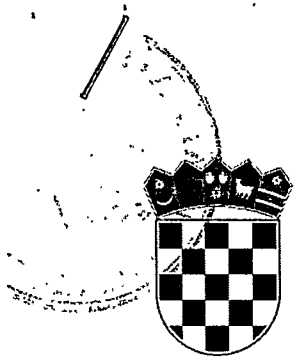
Pristajem (o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost Općinskog suda u Splitu.

u 17.05 dne, _____ 2017.g.



**RADIO
DALMACIA**
SPLIT 2



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

25.Povrv-1288/2016

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA I RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, na prijedlog sudskog savjetnika Senke Mrkonjić, u pravnoj stvari tužitelja RADIO DALMACIJA d.o.o., Split, Ulica kralja Zvonimira 14/IX, OIB:27746792432, zastupano po punomoćniku Jeri Matiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o., Kaštel Štafilić, Put Divulja 7, OIB:24689759592, zastupano po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Mrklić & partneri j.t.d. iz Splita, radi isplate iznosa od 57.330,00 kn, nakon glavne i javne rasprave zaključene dana 24. veljače 2017., uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, objavljene dana 9. ožujka 2017.

presudio je

I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita posl. br. Ovr-589/16 od 4.10.2016. kojim je naloženo ovršeniku sada tuženiku da u roku od 8 dana isplati ovrhovoditelju sada tužitelju iznosu od 57.330,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku kako slijedi:

- na iznos od 18.427,50 kn od 16.07.2016. do isplate,
- na iznos od 26.617,50 kn od 14.08.2016. do isplate,
- na iznos od 12.285,00 kn od 1.09.2016. do isplate,

po stopi zateznih kamata od 9,88% za razdoblje od 16.07.2016. do 31.12.2016., za razdoblje od 1.01.2017. do isplate po stopi od 9,68%, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.441,63 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, koje teku od 4.10.2016. do isplate, po kamatnoj stopi od 9,88% za razdoblje od 4.10.2016. do 31.12.2016., za razdoblje od 1.01.2017. do isplate po stopi od 9,68%, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana, platiti tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 7.170,00 kn, dok je tužitelj odbijen sa zahtjevom za više zatraženi iznos parničnog troška u iznosu od 3.691,63 kn kao neosnovan.

riješio je

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja RADIO DALMACIJA d.o.o., Split, Ulica kralja Zvonimira 14/IX, OIB:27746792432, prema tuženiku kao protivniku osiguranja EUROPSKI OBALNI AVIOPRIJEVOZNIK d.o.o., Kaštel Štafilić, Put Divulja 7, OIB:24689759592, u iznosu od 57.330,00 (pedesetsedamtisućatristatrideset kuna), zajedno sa zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 18.427,50 kn od 16.07.2016. do isplate,
- na iznos od 26.617,50 kn od 14.08.2016. do isplate,
- na iznos od 12.285,00 kn od 1.09.2016. do isplate,

po stopi zateznih kamata od 9,88% za razdoblje od 16.07.2016. do 31.12.2016., za razdoblje od 1.01.2017. do isplate po stopi od 9,68%, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.441,63 kn, zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamata, koje teku od 4.10.2016. do isplate, po kamatnoj stopi od 9,88% za razdoblje od 16.07.2016. do 31.12.2016., za razdoblje od 1.01.2017. do isplate po stopi od 9,68%, a u slučaju promjene stope zatezne kamate, po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

Sud određuje

prethodnu mjeru

1. Zabranjuje se Financijskoj agenciji (FINI) da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati sa svih njegovih računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera.
2. Zabrana je provedena danom dostave ovog rješenja Financijskoj agenciji.
3. Provedbom prethodne mjere tužitelj kao predlagatelj osiguranja stječe založno pravo na predmetnom osiguranju, zatečenom na svim računima tuženika – protivnika osiguranja, kod svih banaka koje mu vode te račune, kao i onim novčanim iznosima koji mu u međuvremenu pristignu na već otvorene račune ili one koji će eventualno biti otvoreni sveukupno do visine svakog pojedinog gore naznačenog iznosa s pripadajućim kamata u odnosu na koje je određena ova prethodna mjera.
4. Iznos novčanih sredstava tuženika kao protivnika osiguranja kod banke, za koji je određena zabrana isplate, ne može se prenijeti s tog računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.
5. Prethodna mjera ima trajati do proteka petnaest dana nakon nastupanja uvjeta za ovrhu.
6. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu provedbu.

Obrazloženje

Rješenje o ovrši javnog bilježnika Mile Čipčić iz Splita posl. br. Ovr-589/16 od 4.10.2016. stavljeno je izvan snage rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-1288/16 od 3.11.2016. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute provedene radnje te povodom prigovora protiv platnog naloga, postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem članka 58. stavka 1, 2. i 3. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13. i 93/14.-dalje OZ).

Tuženik je pravodobno izjavio prigovor na rješenje o ovrši, pobijajući isto u cijelosti, navodeći da u svojim poslovnim knjigama nema evidentirano dugovanje prema tužitelju a niti je tužitelj priložio dokaze iz kojih proizlazi osnovanost njegova potraživanja.

U daljnjem tijeku postupka tužitelj je, u podnesku od 18.10.2016.g., istakao da je prigovor tuženika u potpunosti neosnovan i paušalan. Naime, tuženik je predmetne račune primio, nije ih osporavao već ih je knjižio u svoje poslovne knjige. Dalje, navodi da iz e-mail korespondencije, koju dostavlja sudu, razvidno je kako se odvijao poslovni odnos među strankama kao i obveza tuženika na podmirenje izvršene usluge za utuženo razdoblje.

Tužitelj je podnio prijedlog za određivanje prethodne mjere, podneskom od 17.10.2016., sukladno čl. 501.a ZTD-a, čemu se tuženik usprotivio ističući da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje iste.

U podnesku od 12.12.2016. tužitelj navodi da su stranke usmeno dogovorili poslovnu suradnju koja se odvijala cijelu 2015. i 2016. o čemu postoje nesporni dokazi u smislu kartice kupca. Tuženik je ispostavljene račune po ranije obavljenim uslugama u cijelosti podmirio dok utužene račune - za lipanj, srpanj i kolovoz 2016. nije platio a niti ih je osporavao. Predlaže sudu da od porezne uprave pribavi podatak da li je tuženik za utužene račune koristio pravo na odbitak pretporeza, a po potrebi da se izvede dokaz saslušanjem svjedoka Nataše Filipović, voditeljice prodaje tužitelja, i Marije Vuletić, zaposlenice tuženika.

Tuženik je osporavao navode tužitelja i e-mail korespondenciju stranaka ističući da tužitelj ničim ne dokazuje da su SMS poruke autentične niti dokazuje njihovu vezu sa utuženom tražbinom. Protivio se dokaznom prijedlogu tužitelja za saslušanjem Marije Vuletić kao svjedoka, budući ista više nije zaposlenica tuženika.

Tužitelj je od navedenog dokaznog prijedloga odustao nakon zaprimanja podataka od Porezne uprave da je tuženik po utuženim računima koristio pravo na odbitak pretporeza.

Sud je u dokazne svrhe pregledao račun br. 1275-1-1 od 30.06.2016., račun br. 1550-1-1 od 29.07.2016., račun br. 1689-1-1 od 16.08.2016., sa popratnom e-mail korespondencijom (list 5-12 spisa i 29-35 spisa), Kartica partnera (list 40-41 spisa), dopis Ministarstva financija-Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir od 17.01.2017. (list 47-50 spisa), Sažetak financijskih informacija za tuženika – bonitet i navike plaćanja (list 56-69 spisa).

Iz dokaznog postupka nesporno proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem u govora o djelu.



Sporno je da li je tuženik dužan podmiriti utuženi iznos od 57.330,00 kn na ime cijene oglašavanja za mjesec lipanj, srpanj i kolovoz 2016.

Člankom 590. Zakon o obveznim odnosima (NN br. 35/05) dalje ZOO, propisano je da ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Iz dopisa Ministarstva financija-Porezna uprava, Područni ured Dalmacija, Ispostava Trogir od 17.01.2017. (list 47-50 spisa) razvidno je da je tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po utuženim računima.

Iz iskaza saslušane svjedokinje Nataše Filipović, voditeljice marketinga kod tužitelja, proizlazi da su sve narudžbe od tuženika zaprimane putem e-mail-a, telefonskog poziva ili SMS poruka od marketing službe tuženika, odnosno zaposlenice Marije Vuletić, te da se na taj način odvijala trogodišnja poslovna suradnja stranaka. Nikada nije bilo potrebe za ovjerom istih jer su ispostavljeni računi na kraju mjeseca uvijek uredno plaćani od strane tuženika do utuženih računa. Međutim, ni utuženo potraživanje tuženik nikad nije negirao već je obećavao da će isto podmiriti.

Tuženik ničim nije osporio iskaz navedenog svjedoka.

Budući je tužitelj dokazao da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatra se, temeljem odredbe čl. 221.b) Zakona o parničnom postupku, da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno a što tuženik nije dokazao. S obzirom da tuženik ničim nije osporio dokaze tužitelja a niti je dostavio dokaz da je predmetnu tražbinu u iznosu od 57.330,00 kn podmirio sud je prihvatio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja za navedeni iznos glavnice temeljem odredbe čl. 590. ZOO-a, zbog čega je valjalo održati na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi sukladno čl. 451. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14. - dalje: ZPP).

Pored toga, platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. OZ-a.

Tuženik nije sporio navedeni datum dospijeca utuženih računa, pa kako novčana obveza nije izvršena na vrijeme, to je tužitelju na temelju odredbe članka 29. stavka 1. ZOO-a valjalo dosuditi tj. održati na snazi platni nalog i za zatražene kamate od dospijeca pojedinih računa do isplate i to u visini propisanoj stavkom 2. istog članka.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I izreke presude.

Sukladno članku 154. i 155. ZPP-a i važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» br. 141/12), tužitelju, kojeg zastupa odvjetnik, obistinjeni je zatraženi troškovi parničnog postupka za sastav podneska od 17.10.2016. za određivanje prethodne mjere po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 14.12.2016. po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 3.02.2017. po 100 bodova, za sastav podneska od 8.02.2017. po 100 bodova, za zastupanje na ročištu od 24.02.2017. po 100 bodova, ukupno 500 bodova, što iznosi 5.000,00 kn, trošak PDV-a u iznosu od 1.250,00 kn, pristojbu na odluku u iznosu od

920.00 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02 i 125/11), sveukupno iznos od 7.170,00 kn.

Tužitelj je odbijen za više zatraženi trošak parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.691,63 kn, a koji se trošak odnosi na iznos od 2.441,63 kn na ime troškova ovršnog postupka budući su isti tužitelju priznati kroz održavanje platnog naloga sadržanog u rješenju o ovrsi na snazi te iznos od 1.250,00 kn (s uračunatim PDV-om) za sastav podneska od 12.12.2016. jer je isti drugoj strani predan na ročištu od 14.12.2016. a tužitelj se na istog samo pozvao a za predmetno ročište tužitelju su priznati zatraženi troškovi.

Slijedom navedenog odlučeno je kao pod toč. II izreke presude.

Tužitelj je podneskom od 14.10.2016. i 8.02.2017. predložio određivanje prethodne mjere koja je propisana odredbom čl. 97. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP-u (Narodne novine br. 25/13), koji je stupio na snagu 1.04.2013.g., a kojim člankom je propisan novi članak 501.a ZPP-a koji glasi:

„U postupku pred trgovačkim sudovima koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga na temelju vjerodostojne isprave ili rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, sud će najkasnije do zaključenja glavne rasprave na prijedlog tužitelja, neovisno o uvjetima za određivanje prethodne mjere, odrediti zabranu banci da tuženiku ili trećoj osobi, po nalogu tuženika, isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, u pravilu iznos sporne tražbine, osim ako iz navoda u prigovoru i spisu priloženih isprava proizlazi veća vjerojatnost da tuženik uspije u sporu“.

Dakle, navedenom zakonskom odredbom propisana je mogućnost određivanja prethodne mjere nakon što tuženik izjavi prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, te ako u tom prigovoru i tijekom postupka priloži isprave s kojima ne uvjeri sud u veću vjerojatnost svog uspjeha u sporu.

Tuženik tijekom postupka nije uvjerio sud u osnovanost svog prigovora, te je stajalište ovog suda iz razloga iznesenih u ovoj presudi, da tužitelj prema tuženiku ima dospjelu novčanu tražbinu u iznosu od 57.330,00 kn po utuženim računima za izvršene usluge oglašavanja, pa je sud na prijedlog tužitelja, temeljem odredbe čl. 501. ZPP-a i radi osiguranja tražbine tužitelja koja je predmet ovog postupka, prihvatio prijedlog tužitelja kao predlagatelja osiguranja za određivanje predložene prethodne mjere zabranom banci da tuženiku ili trećoj osobi po nalogu tuženika isplati s njegova računa novčani iznos za koji je određena prethodna mjera, te odlučio kao u izreci rješenja.

U Splitu, 9. ožujka 2017. godine



SUDAC

inka Mitrović
za toč. opravka:

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude, nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dana primitka odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka

Firma vjerovnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Firma dužnik d.o.o.

Adresa

Poštanski broj, grad

ostali podaci...

Zakonske zatezne kamate

Datum od	Datum do	Br. dana	Glavnica	KS	ZZK	Saldo
16.07.2016	31.12.2016	169	57.330,00	9,88	2.615,44	59.945,44
01.01.2017	02.05.2017	121	57.330,00	9,68	1.839,71	61.785,15
Ukupno		291	57.330,00 kn		4.455,15 kn	61.785,15 kn