

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

ULICA GRADA VUKOVARA 70, 10 000 ZAGREB

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

27-09-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:
OB. BROJ:

Nadležni trgovački sud U ZAGREBU

Poslovni broj spisa ST-2413/2022

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **CROWE KONZALTING d.o.o.**

OIB: **06856126190**

Adresa / sjedište

ULICA PETRA HEKTOROVIĆA 2, 10 000 ZAGREB

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv: **LUXURY REAL ESTATE d.o.o.**

OIB: **24032764718**

Adresa / sjedište

BEDNJANSKA ULICA 14, 10 000 ZAGREB

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. Povrv-2485/20 od 28. travnja 2022. godine

Iznos dospjele tražbine: **79.981,02 EUR (I); 13.670,00 kn (II), 88.125,00 kn (III)**

Glavnica: **79.981,02 EUR (I); 13.670,00 kn (II) – dosuđeni trošak ovršnog postupka koji je prethodio pokretanju parničnog postupka; 88.125,00 kn (III) – dosuđeni parnični trošak.**

Kamate: na iznos naveden pod I) od 16. kolovoza 2017. godine do isplate;

na iznos naveden pod II) od 03. listopada 2017. godine do isplate;

na iznos naveden pod III) od 28. travnja 2022. godine do isplate.

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Ispis presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. Povrv-2485/20 od 28. travnja 2022. godine

Izvod otvorenih stavaka na dan 21. rujna 2022. godine

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave _____

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

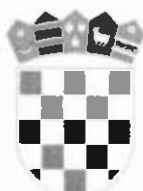
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 26.09.2022.

Potpis vjerovnika

 Crowe Konzalting d.o.o.
Zagreb



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

52. Povrv-2485/20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Zagrebu, u ime Republike Hrvatske, po sucu pojedincu Ljiljani Tomić, u pravnoj stvari tužitelja Crowe Konzalting d.o.o., OIB: 06856126190, Zagreb, Hektorovićeve 2, kojeg zastupa punomoćnik Marko Markić, odvjetnik iz Zagreba, Kneza Višeslava 11, protiv tuženika LUXURY REAL ESTATE d.o.o., OIB: 24032764718, Zagreb, Bednjanska 14, kojeg zastupa punomoćnik Zdravko Baburak, odvjetnik iz Zagreba, Strojarska 2, radi isplate 592.665,56 kn, nakon javne i glavne rasprave zaključene 14. ožujka 2022. godine u nazočnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 28. travnja 2022. godine,

presudio je

- I. Održava se na snazi platni nalog iz točke I. rješenja o ovrsi javnoga bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6, pod poslovnim broj Ovr-9937/17 od 3. listopada 2017. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 79.981,02 eura u kunskoj protuvrijednosti po prodajnom tečaju HNB na dan isplate sa zakonskom zateznom kamatom koje teku od 16. kolovoza 2017. do isplate, kao i ovršni trošak u iznosu od 13.670,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena koja teče od 3. listopada 2017. do isplate, u roku od 8 dana.
- II. Odbija se tužitelj sa dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 322,80 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, kao neosnovan.
- III. Ukida se platni nalog iz točke I. rješenja o ovrsi javnoga bilježnika Anice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6, pod poslovnim broj Ovr-9937/17 od 3. listopada 2017. godine za iznos ovršnog troška od 75,00 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamata, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
- IV. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 88.125,00 kn, u roku od 8 dana.
- V. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnih troškova u iznosu od 22.237,50 kn kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Po prijedlogu tužitelja, ranije ovrhovoditelja, javni bilježnik Anica Hukelj iz Zagreba, Matije Mrazovića 6/1, donio je rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-9937/17 od 3. listopada 2017. godine radi namirenja tužiteljeve tražbine u iznosu od 592.665,56 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.
2. Protiv navedenog rješenja o ovrsi tuženik je podnio prigovor te je postupak nastavljen u parnici.
3. U prigovoru tuženik ne osporava postojanje poslovnog odnosa sa tužiteljem odnosno ugovora kojeg su stranke sklopile i koji se odnosi na društvo Krass Hotel d.o.o. i Luka Zadar d.d. Tuženik navodi da je za društvo Luka Zadar d.d. ugovorena usluga u iznosu od 66.000,00 eura (u protuvrijednosti u kunama uvećano za PDV) ali tvrdi da iznos od 15.000,00 eura nije obuhvaćen potpisanim ugovorom za Luka Zadar d.d., niti je naručena od strane tuženika, niti prihvaćena bilo kakva ponuda u tom iznosu, kao i da tuženik nije nikada zaprimio račune 29-1-1, niti računa 28-1-1 pa ih nije niti mogao knjižiti. U odnosu na Krass Hotel d.o.o. tuženik tvrdi da nije zaprimio račun 30-1-1 kao niti studiju o isplativosti tzv. "feasibility study", iako je ista bila ugovorena, te navedeni račun nije mogao knjižiti, zatim da je osim predujmova uplatio i iznos od 272.893,99 kn na ime usluge za Luka Zadar d.d. i da je uplatio 168.969,43 kn za Krass Hotel d.o.o.
4. Tužitelj je u nastavku postupka obrazložio tužbeni zahtjev te u bitnom naveo:
 - da su tužitelj i tuženik bili u poslovnom odnosu na način da je tužitelj za tuženika, koji se predstavio kao posrednik za kineske ulagače, vršio dubinske analize, tzv. "due diligence", studije isplativosti, tzv. "feasibility study" te info memorandume, tzv. "info memo" trgovačkih društava koje je tuženik kao potencijalne projekte predstavljao kineskim ulagačima, a da su se dubinske analize vršile za društva Luka Zadar d.d. i Krass Hotel d.o.o. te podrazumijevale sveobuhvatan pravni, porezni i financijski pregled potencijalnih meta za ulaganja, odnosno društava ponuđenih za preuzimanje
 - da su predmetne dubinske analize podrazumijevale sveobuhvatan pravni, porezni i financijski pregled društava ponuđenih za preuzimanje,
 - da su prije izvršenja usluga tužitelj i tuženik potpisali ugovore, a tuženik je platio predujmove,
 - da je za dubinsku analizu društva Luka Zadar d.d. ugovorena cijena od 66.000,00 eura + PDV, plativo u kunama i info memo od 15.000,00 eura, a za Krass Hotel d.o.o. dubinska analiza za 72.000,00 eura + PDV, plativo u kunama,
 - da su usluge u cijelosti izvršene, te je tužitelj izdao račune za Luka Zadar d.d. i Krass Hotel d.o.o., a koji nisu podmireni,
 - da je tuženik, dakle od ugovorenih iznosa platio samo iznose ugovorene na ime predujma, dok je ostatak neplaćenih iznosa preostalo potraživanje koje je predmet ovog postupka.
5. Tužitelj je u tijeku postupka tvrdio da je usluga u iznosu od 15.000,00 eura na ime izrade info memo za Luka Zadar d.d., ugovorena usmeno, odnosno nije

obuhvaćena osnovnim ugovorom od 21. ožujka 2017. ali je postignut dogovor između stranaka oko objekta narudžbe i same cijene te da je netočna tvrdnja tuženika da nije primio naručenu studiju isplativosti za Krass Hotel d.o.o. jer je navedenu uslugu tuženik naručio te djelomično i platio.

6. Predmet ovog postupka je dospjelo, a neplaćeno potraživanje tužitelja temeljem vjerodostojne isprave u iznosu od 592.665,56 kn za pružene usluge dubinske analize, studije isplativosti te info memorandume trgovačkih društava koje je tuženik naručio od tužitelja te kao potencijalne projekte predstavljao kineskim ulagačima, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima postupka.
7. Temeljem ovako provedenog postupka sud je utvrdio da su se stranke nalazile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o djelu temeljem čl. 590 Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) u kojem je propisano da se izvođač obvezuje obaviti određeni posao kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.
8. Nije sporno da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o pružanju financijskih usluga od 29. ožujka 2017. godine za Krass Hotel d.o.o i Luku Zadar d.d. (dalje: Ugovor), te da je tuženik platio predujmove na ime ugovorenih usluga.
9. Među strankama je sporno da li je za Luku Zadar d.d. naručena usluga info memo od 15.000,00 eura te da li je tužitelj isporučio tuženiku za Krass Hotel d.o.o. tzv. "feasibility study". Nesporno je da su za ugovorene usluge plaćeni predujmovi i to za Luku Zadar d.d. predujam za "due diligence".
10. Dakle, tuženik je sa tužiteljem potpisao predmetne Ugovore te platio predujmove međutim nije platio usluge tužitelja koje je ovaj isporučio i za koje je izdao račune, a koji iznosi čine preostalo potraživanje tužitelja i predmet su ovog postupka.
11. U tijeku postupka pred ovim je sudom izveden dokaz saslušanjem stranaka, zz tužitelja Maje Blažević i zz tuženika Zvonimira Zlopaše, te svjedoka: Vedran Leko, Reno Budić, Emanuel Tutek i Mario Rendulić.

Iz iskaza zz tužitelja Maje Blažević proizlazi da je u vrijeme predmetnog poslovnog odnosa sa tuženikom bila uglavnom odsutna zbog trudnoće te je sve poslove vodio Reno Budić i koliko zna da je tužitelj isporučio sve usluge koje su samo djelomično plaćene, a da se dokumentacija dostavljala tuženiku putem e-maila ili direktno osobno na ruke jer je tuženik dijelio isti poslovni prostor sa tužiteljem. Također je navela kako joj je poznato da je izrađen info memo za Luku Zadar d.d. jer je o istome tuženik objavio članak u poslovnim novinama.

Iz iskaza zz tuženika Zvonimira Zlopaše proizlazi da je sve naručeno tuženik platio tužitelju, dok za tzv. "feasibility study" za Krass Hotel d.o.o. nije ni siguran da je naručen, a niti isporučen. Naveo je da je tuženik koristio poslovni prostor tužitelja što je omogućavalo i osobnu komunikaciju tužitelja i tuženika, da je sve

ugovore koje su prethodno provjerili njegovi suradnici potpisivao uglavnom na poslovnim ručkovima, da za predloženi mu e-mail od 15. srpnja 2017. i 20. srpnja 2017. na ročištu 25. siječnja 2019., a kojim njegov zaposlenik Vedran Leko tražio zaposlenika tužitelja dostavu nacrtu info memo i "feasibility study", ne može ni potvrditi ni osporiti jer "danas se može svašta isprintati".

Iz izjave svjedoka Sonje Hecker Tafra, direktorice tvrtke Crowe Horwath Revizija d.o.o. proizlazi da je sa tuženikom zaključen Ugovor koji je izvršen, da je info memo za Luku Zadar isporučen u srpnju 2017. godine, da je sa tuženikom usmeno dogovorena usluga izrade info memo za Luku Zadar jer je tuženik uselio u dio njihovog ureda kojeg je koristio bez plaćanja najma te koristio usluge fotokopiranja, printanja, usluge tajnice te su svakodnevno surađivali, a najviše je komunicirala sa Vedranom Leko, zaposlenikom tuženika. Svjedočinja je navela da je dokumentacija dostavljena tuženiku putem e-maila odnosno drop boxa.

Iz iskaza svjedoka Vedran Leko proizlazi da je isti sudjelovao u izradi dokumentacije za Luku Zadar i Krass Hotel te da nije izrađena od strane tužitelja feasibility study za Hotel Krass koja je bila ugovorena te po njegovom saznanju nije bio ugovoren info memo za Luku Zadar ali je isti dostavljen tuženiku. Svjedok je naveo da su sa djelatnicima tužitelja komunicirali i usmeno i putem e-maila, a da nije bio posebno ugovoreno način dostavljanja dokumentacije kao i da nije bila uobičajena dostava dokumentacije putem drop boxa.

Iz iskaza svjedoka Reno Budić proizlazi da je isti radio kao menadžer kod tužitelja, da je tuženik koristio poslovni prostor tužitelja bez ikakvog Ugovora o podnajmu i kojeg je iznenada napustio u rujnu 2017. ne plativši niti najam niti usluge tužitelja koje im je tužitelj isporučio. Naveo je kako je tvrtka tužitelja aktivna 13 godina i posluje sa velikim uspjehom kao konzultantska tvrtka u svijetu, da je gospodin Rendulić obećao da će za izrađene projekte za Luku Zadar i Krass Hotel platiti tužitelju nakon što stigne priljev novaca iz Kine ali to se nije dogodilo. Glede izrade info memo za Luku Zadar svjedok je naveo da su prvo pristupili izradi tog info memo jer su u istom poslovnom prostoru zajedno surađivali i poslovali ali ga, kada je izrađen i dostavljen tuženiku Ugovor na potpis, isti nije potpisao. Svjedok je naveo da su sa tuženikom komunicirali na način da su dostavljali dokumentaciju na ruke ili putem e-maila kako bi ista dokumentacija mogla biti isprintana i korištena a sve s obzirom na to da su radili u istom poslovnom prostoru.

Iz iskaza svjedoka Emanuel Tutek koji je bio partner tužitelja i kontaktirao je sa Renom Budićem te sudjelovao kao podizvođač na izradi studija, naveo da je plaćanje bilo predviđeno u ratama ali da unatoč urgencijama nakon prve plaćene rate tuženik nije izvršio ostatak uplate. Naveo je da je sa tuženikom komunicirao putem e-maila i to sa djelatnicima Leko, Zlopaša i Rendulić.

Iz iskaza svjedoka Mario Rendulić proizlazi da je radio na prezentaciji Republike Hrvatske i privlačenju klijenata, poslove dogovarao sa Zlopašom i Budićem te da su sklopljena dva Ugovora, a što zna jer je bio u poslovnom prostoru tužitelja te da je plaćeno sve što je isporučeno. Svjedok je naveo kako zna da za Krass Hotel nije bila isporučena feasibility study, jer je sam klijent rekao da je bila

nepotpuna dokumentacija, a potvrdio je da su mu poznati e-mailovi sa lista 68-69 spisa.

Iz iskaza saslušanih svjedoka i stranaka nedvojbeno proizlazi da je tuženik jedno vrijeme poslovao u tužiteljevim poslovnim prostorijama koristeći iste zajedno sa uslugama tajnice tužitelja, kopirnog aparata, printanja itd., a sve bez naknade nakon čega je iz istog prostora iselio nepodmirivši troškove najma. Iz iskaza svih svjedoka proizlazi da su stranke međusobno komunicirale i usmeno i putem e-mailova, a iz iskaza Sonje Hecker Tafra i putem dropboxa.

12. Uvidom u Ugovor, poglavlje 9. "Korištenje e-maila i elektronske razmjene informacija", točka 9.1. razvidno je da stranke mogu međusobno komunicirati elektronskom poštom (list 107 spisa) što upućuje na činjenicu da je tuženik pristao na elektroničku komunikaciju. Naime iz e-maila od 26. srpnja 2017. kojeg suradnik tužitelja Tomislav Fijačko šalje zaposlenicima tuženika Mariju Renduliću i Vedranu Leku razvidno je da im je upućen link na preuzimanje nacrtu izvještaja (koncepta i studije izvedivosti) za društvo Krass Hotel, na pregled i komentar, stoga sud nije poklonio vjeru svjedoku Vedranu Leki u dijelu u kojem govori: "konkretno nije izrađena studija isplativosti (feasibility) za Hotel Krass, a ugovorena je, dok su ostali dokumenti izrađeni i plaćeni", kao ni svjedoku Mariju Renduliću koji je potvrdio da su mu poznati predmetni e-mailovi, ali da ima veliku dnevnu komunikaciju putem e-mailova iz tvrtke tužitelja, da je dobivao pozive za plaćanja od Rene Budića i Sonje Hecker Tafra, a misli da je na iste odgovarao ili se nalazio na ručkovima.
13. U tijeku postupka tuženik se nije po pozivu suda očitovao na činjenicu da je platio račun broj 6-1-1 za Krass Hotel (30% cijene) odnosno zbog čega je isto platio ako tužitelj nije izvršio uslugu te zašto nije nikada tražio povrat tog uplaćenog novca ili ispunjenje usluge. Ugovorom se tužitelj obvezao da će do 29. srpnja 2017. dostaviti predmetnu studiju, a dostavio je istu i prije roka dana 26. srpnja 2017., što je vidljivo iz e-maila (list 69 spisa) i to na način – elektroničkim putem, koji je predviđen člankom 9. Ugovora (list 107 spisa) sklopljenim među strankama. Dakle, nedvojbeno je tuženik zaprimio elektroničkim putem, a koji je način komunikacije predviđen Ugovorom, predmetnu feasibility studiju za Krass Hotel. Nadalje odredbama članka 4.2. Ugovora propisano je da će naručitelj (tuženik) u roku od 5 dana dostaviti svoje eventualne pisane komentare na predmetnu studiju, a ukoliko to ne učini presumira se da prihvaća studiju u cijelosti te se predmetna verzija smatra konačnom verzijom. Tuženik nije dokazao da bi do pokretanja predmetnog postupka kao ni nakon toga pozvao tužitelja na dostavu eventualno neizvršene usluge, da bi izjavio ikakve nedostatke na izvršene usluge te pozvao tužitelja na uklanjanje nedostataka, ili tražio sniženje naknade ili raskid Ugovora zbog neispunjenja obveza tužitelja. Stoga je sud zaključio da je predmetna usluga za Krass Hotel od strane tužitelja u cijelosti izvršena.
14. Glede usluge izrade info memo za Luku Zadar tuženik je ostao kod tvrdnje da ista nije naručena niti ugovorena ni pisanim ni usmenim putem. Suprotno ovoj tvrdnji tuženika, proizlazi iz e-mailova (list 68 spisa). Tako, iz e-maila od 15. srpnja 2017. kojeg šalje Vedran Leko zaposlenik tuženika, zaposleniku tužitelja Branimiru Antoliću, proizlazi da tuženiku hitno trebaju "draftovi info mema i feasibilityja" za Luku Zadar, iz čega nedvojbeno proizlazi da je info memo

naručen od strane tuženika. Točno je i da je isti isporučen, što je vidljivo iz e-maila od 20. srpnja 2017. (list 68 spisa) kojeg šalje Vedran Leko Sonji Hecker Tafra i iz kojeg teksta je vidljivo da je isti zaprimio info memo, tj. njegovu prvu verziju, te da je svoje primjedbe: "Sonja, u info memo ide veća investicija, realistična. Ukoliko nisam potvrdio (a nisam), evo sada šaljem Vedran", te iz e-maila od 25. srpnja 2017. iz kojeg je vidljivo da je info memo isporučen. Da je tuženik zaprimio info memo vidljivo je i iz e-mailova od 28. lipnja 2017. i 29. lipnja 2017. (list 70 spisa) koje šalje Vedran Leko Sonji Hecker Tafra i Branimiru Antoliću kojim se prosljeđuju dokumenti i podaci koji trebaju biti od koristi pri izradi feasibility studije za Luku Zadar. Isto proizlazi i iz e-mailova od 17. srpnja 2017. i 25. kolovoza 2017. (list 71 spisa). Iz svih navedenih e-mailova proizlazi da je tuženiku dostavljena feasibility studija za Luku Zadar. Slijedom navedenog sud je utvrdio da je tužitelj izvršio sve usluge ugovorene sa tuženikom kao i isporučio uslugu koja je dogovorena usmenim putem tj. uslugu info memo za Luku Zadar. Stoga osporavanje tuženika da nije zaprimio račune od tužitelja, nije razlog za neplaćanje, jer je svaka naručena usluga izvršena od strane tužitelja u ovom poslovnom odnosu.

15. Slijedom ovako provedenog postupka sud je utvrdio tužbeni zahtjev tužitelja osnovanim te je donio presudu broj Povrv-3561/17 od dana 29. kolovoza 2019. kojim je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti te održao na snazi platni nalog iz točke I. rješenja o ovrsi javnog bilježnika Ankice Hukelj iz Zagreba, Mrazovićeve 6, pod poslovnim broj Ovr-9937/17 od 3. listopada 2017. godine, u dijelu kojim je naloženo tuženiku platiti tužitelju iznos od 592.665,56 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja je sukladno čl. 12 a ZFPPN-a jednaka referentnoj stopi uvećanoj za 8 postotnih poena tekućom od 16. kolovoza 2017. do isplate, kao i troškove ovršnog postupka u iznosu od 13.670,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi u visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu, uvećane za 5 postotnih poena a koja teče od 3. listopada 2017. do isplate te dosudio tužitelju parnični trošak u iznosu od 65.856,25 kn.
16. Protiv navedene presude tuženik je izjavio žalbu te je odlukom broj PŽ-6044/19 od 20. studenog 2020. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo presudu i vratio ovom sudu na ponovni postupak.
17. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u svojoj presudi, kojom vraća predmet ovom sudu na ponovno suđenje posebno napomenuo:
 - "Sukladno odredbi čl. 166. st. 1. ZOO-a ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim, niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo. Dakle, kada sud ocijeni da postoji dospjela tužiteljeva tražbina, on je treba dosuditi u onoj valuti na koju glasi. Isto tako, ni tužitelj nije ovlašten svoju tražbinu koja u skladu sa zakonom glasi na plaćanje u stranoj valuti samovoljno (jednostrano) pretvoriti u tražbinu u domaćoj valuti, niti je u toj valuti utužiti.
 - Iz odredbi čl. 5. oba Ugovora, sasvim je razvidno da su stranke ugovorile valutu obveze u stranoj valuti odnosno u EUR-ima. Imajući u vidu

odredbu čl. 15. Zakona o deviznom poslovanju („Narodne novine“ broj: 96/03, 140/05, 132/06, 150/08, 92/09, 133/09, 153/09, 145/10 i 76/13; dalje: ZDP), te odredbe Odluke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji („Narodne novine“ broj 111/05 i 16/15; dalje: Odluka), a s obzirom na to da se obje stranke sukladno odredbi čl. 2. ZDP-a, rezidenti, proizlazi da su stranke protivno navedenim odredbama ZDP i Odluke, ugovorile plaćanje obveze u stranoj valuti. Stoga, sukladno odredbi čl. 22. st. 3. ZOO-a, tužitelj može zahtijevati ispunjenje samo u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja.”

18. Nadalje, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske navodi da je u takvim situacijama sud ovlašten, ako ocijeni da je tužbeni zahtjev inače osnovan, naložiti tuženiku ispunjenje tužiteljeve tražbine u valuti na koju ona glasi, unatoč tome što je tužbom zahtijevao ispunjenje u drugoj valuti (pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 9. prosinca 2002.). Međutim, imajući u vidu da je tuženik po predmetnim Ugovorima, djelomično plaćao izvršene usluge, to u konkretnom slučaju nije bilo moguće u drugostupanjskom postupku utvrditi koliki iznos u EUR je tim plaćanjima tuženik podmirio, kao što nije moguće u ovom postupku ocijeniti koliki iznos je u EUR ostao za platiti, pri čemu treba naglasiti da je tužitelj na okolnost visine duga predložio financijsko knjigovodstveno vještačenje.
19. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je također naveo da je pravilna odluka ocjene ovog suda da iz izvedenih dokaza proizlazi da je tuženik navedenu uslugu naručio i dostavio tuženiku, ali da nema navedenih odlučnih činjenica o visini tužbenog zahtjeva glede usluge "info memo".
20. Temeljem ovakvih utvrđenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske ovaj sud je u ponovljenom postupku proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost visine potraživanja te ponovno razmotrio činjenice o visini cijene izrade info memo usluge.
21. Prije svega, nesporno je utvrđeno da je predmetna usluga naručena i izvršena kao što je i potvrdio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svojoj presudi. Usluga info memo je dostavljena tuženiku, a tuženik nije tijekom postupka dokazao da bi studija zbog dostave putem "dropboxa" bila neupotrebljiva, manjkava ili bi imala nekih drugih nedostataka jer zbog svoje veličine, a predmetna studija ima 89 color stranica i zauzima 18 MB prostora, ne stane u mail, pa je uobičajeno da se takav dokument i šalje putem tehnoloških dostignuća koja takvu veličinu podržava, a to je u ovom slučaju "dropbox" koji je u upotrebi dugi niz godina te kao takav uobičajen i pouzdan način dijeljenja datoteka većeg sadržaja. Što se tiče visine predmetne usluge, tj. tog dijela tužbenog zahtjeva sud je ponovno uzeo u obzir iskaze saslušanih stranaka i svjedoka Sonje Hecher Tafra, Maje Blažević, tadašnje direktorice tužitelja i Rene Budića (sada direktora), i ponovno utvrdio sljedeće.
22. Sonja Hecher Tafra u odnosu na uslugu info memo za Luku Zadar u svom je iskazu navela da je tuženik uselio u neiskorišteni dio tužiteljevog ureda te su

svaki dan zajedno surađivali na projektima. Tako je nakon završetka due diligence i studije izvedivosti za Luku Zadar tuženik vrlo brzo tražio i uslugu info memo za Luku Zadar, a koja se usluga "izrađuje kada se nešto prodaje, kada se nudi tvrtka potencijalnim kupcima...", a koja je usluga i isporučena u srpnju 2017. Info memo usluga za Luku Zadar je po navodu ove svjedokinje dogovorena usmeno, obzirom "da su bili u istim prostorima", a navela je da je najviše komunicirala sa gospodinom Vedranom Leko koji je bio direktor tuženika. S druge strane, Vedran Leko je u iskazu naveo kako je za Luku Zadar "izrađen Izvještaj, set dokumenata, ali da ne može točno navesti što je od toga predviđeno ugovorom...", te je njegovo saznanje da za Luku Zadar nije dogovoren info memorandum, ali da je isti dostavljen tuženiku. Upravo ovaj iskaz direktora tuženika nije uvjerljiv jer nije logično da bi tužitelj pristupio izradi takvog dokumenta i dostavio ga tuženiku, a dostavljen je jer je to potvrdio i Vedran Leko, obzirom da proces izrade takvog dokumenta ima svoju cijenu. Nije uvjerljivo da bi tužitelj izrađivao info memo, a da isti nije naručen.

23. Iz iskaza Maje Blažević, direktorice tužitelja proizlazi da je info memo za Luku Zadar izrađen o čemu je tuženik "objavio članak u poslovnim novinama". Također iz iskaza Rene Budića proizlazi da je info memo dogovoren usmeno jer su tužitelj i tuženik radili u istom prostoru, a za isti je bilo dogovorena cijena u iznosu od 15.000,00 eura. Dogovaranje ove usluge je razvidno i iz e-mailova od 15. srpnja 2017. u kojem Vedran Leko, zaposlenik tuženika upućuje zaposleniku tužitelja poruku da tuženiku hitno trebaju "draftovi info mema i feasibilitya" za Luku Zadar. Nadalje, da je usluga info memo za Luku Zadar ugovorena u utuženom iznosu vidi se i iz izdanog računa broj 29-1-1 u iznosu od 138.919,16 kn (list 55 spisa).
24. Iz iskaza navedenih svjedoka i dokumentacije u spisu sud je nesporno utvrdio da je ugovorena info memo usluga za Luku Zadar u navedenom iznosu od 15.000,00 eura, a dokazano je i da je ista isporučena tuženiku tako da njegovo osporavanje i negiranje od strane saslušanih svjedoka predloženih na strani tuženika, ne utječe na istinitost utvrđenja narudžbe, postojanja i izvršenja ove usluge.
25. U ponovljenom postupku sud je proveo financijsko-knjigovodstveno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Ljupko Omazić iz tvrtke Omazić d.o.o. Zagreb na okolnost koliki iznos u eurima je tuženik podmirio plaćanjima, te koliko je ostalo eventualnog duga za platiti izraženo u eurima, uključujući i sporni iznos od 15.000,00 eura + PDV, a koji se odnosi na usmeno dogovorenu info memo uslugu, odnosno da izrazi iznos potraživanja uključujući tih 15.000,00 eura i da izradi nalaz bez tih 15.000,00 eura.
26. Iz nalaza i mišljenja, a sukladno postavljenom zadatku, vještak je zaključio:
- Prema knjigovodstvenoj kartici tužitelja konto 120 Potraživanje od kupca Luxury Real Estate d.o.o. i Izvodima žiro računa tužitelja broj 10 od 28.03.2017. i broj 29 od 30.05.2017., proizlazi da je tuženik izvršio uplate po sklopljenim Ugovorima od 21. ožujka 2017. i 29. ožujka 2017., i ispostavljenim računima od strane tužitelja u ukupnom iznosu od 825.537,81 kn odnosno po srednjem tečaju HNB za EUR na dan uplate iznos od 111.268,98 EUR. (točka 4. nalaza)

- Potraživanje tužitelja od tuženika odnosno obveza tuženika prema tužitelju po sklopljenim Ugovorima od 21. ožujka 2017. i 29. ožujka 2017. gdje je uključena usmeno dogovorena usluga „info memoranduma“ nakon izvršenih uplata tuženika, iznosi ukupno 79.981,02 EUR. (točka 5. A.)
- Potraživanje tužitelja od tuženika odnosno obveza tuženika prema tužitelju po sklopljenim Ugovorima od 21. ožujka 2017. i 29. ožujka 2017. bez usmeno dogovorene usluga „info memoranduma“ nakon izvršenih uplata tuženika, iznosi ukupno 61.231,02 EUR. (točka 5. B.)
- Do dana predaje nalaza i mišljenje tuženik i punomoćnik tuženika nisu dostavili traženu dokumentaciju po zahtjevu od 21.10.2021., a niti nakon požurnice za dostavom dokumentacije od 01.12.2021. (dopis u privitku), zbog navedenog nalaz i mišljenje izradio sam temeljem dokumentacije u spisu i dokumentacije dostavljene od strane tužitelja.

27. Podneskom od 9. prosinca 2021. tužitelj se očitovao na nalaz i mišljenje vještaka te je naveo kako je vještak u svom Nalazu i mišljenju za potrebe izračuna koristio srednji tečaj umjesto prodajnog pa predlaže sudu pozvati vještaka da svoj Nalaz i mišljenje dopuni, odnosno ispravi na način da uplate tuženika izvršene 28.03.2017. i 30.05.2017. izračuna po prodajnom tečaju HNB-a, a ne srednjem tečaju HNB-a, a kako bi se moglo pravilno primijeniti materijalno pravo odnosno čl. 22. st. 3. ZOO-a na koji je ukazao VTSRH u ukidnoj odluci PŽ-6044/19 citirajući odredbu čl. 22. st. 3. ZOO-a kojom je uređeno da tužitelj može zahtijevati ispunjenje samo u valuti Republike Hrvatske prema prodajnom tečaju koji objavi devizna burza, odnosno Hrvatska narodna banka i koji vrijedi na dan dospelosti, odnosno, po zahtjevu vjerovnika, na dan plaćanja.

28. Vještak se nije pisano očitovao nego je pristupio na ročište po pozivu suda dana 14. ožujka 2022. gdje je dao usmeno obrazloženje svojeg nalaza i mišljenja pri kojemu je i ostao u cijelosti te u bitnom naveo da je uplate utvrdio temeljem srednjeg tečaja iz razloga što je i tužitelj kod ispostavljanja računa koristio srednji tečaj, a ispunjenje po kojem tečaju će odrediti sukladno zakonu sam sud. Također je dodao da uputa VTS RH iz drugostupanjske odluke nije u pogledu uplata, nego je u pogledu ispunjenja što znači po vještaku utvrđeni iznos iz točke 2. ili 3. Mišljenja da tužitelj može zahtijevati ispunjenje po prodajnom tečaju. Vještak je na inzistiranje punomoćnika tužitelja naveo da je spreman u daljnjem roku od 3 dana u obliku dopune nalaza i mišljenja dostaviti obračun preračunat po prodajnom tečaju, a što će stvoriti razliku da je tuženik manje uplatio. Punomoćnik tužitelja je ipak predložio zaključiti ročište prema trenutnom stanju spisa navodeći da prema srednjem tečaju svakako iznosi manje nego prema prodajnom pa je samim time i unutar tužbenog zahtjeva.

29. Glede provedenog financijskog vještačenja sud je ponovno utvrdio sljedeće: Prema knjigovodstvenoj kartici tužitelja konto 120 Potraživanje od kupca Luxury Real Estate d.o.o. i Izvodima žiro računa tužitelja broj 10 od 28.03.2017. i broj 29 od 30.05.2017., proizlazi da je tuženik izvršio uplate po sklopljenim Ugovorima od 21. ožujka 2017. i 29. ožujka 2017., i ispostavljenim računima od strane tužitelja u ukupnom iznosu od 825.537,81 kn odnosno po

srednjem tečaju HNB za EUR na dan uplate iznos od 111.268,98 EUR. (točka 4. tablica 1. nalaza).

Temeljem sklopljenih Ugovora o pružanju financijskih usluga od 21. ožujka 2017. (LUKA ZADAR d.d.) i 29. ožujka 2017. (KRASS HOTEL), tužitelj je prilikom ispostavljanja računa za predujam broj 5-1-1 za Luka Zadar i računa za predujam 6-1-1 za Krass Hotel te računa broj 16-1-1 od 11.05.2017. za Luka Zadar d.d. i računa broj 18-1-1 od 26.05.2017. Krass Hotel koristio srednji tečaj HNB na dan ispostavljanja računa, zbog navedenog kod utvrđenja uplata za navedene račune vještak je isto koristio kao i tužitelj kod ispostavljanja računa srednji tečaj HNB ali na dan uplate.

Ugovorima o pružanju financijskih usluga od 21. ožujka 2017. (LUKA ZADAR d.d.) i 29. ožujka 2017. (KRASS HOTEL), naknade za usluge financijske, pravne i porezne dubinske analize društva LUKA ZADAR d.d. i društva KRASS HOTEL d.o.o. ugovorene su u valuti EUR te posebno nije u ugovorima naznačeno po kojem tečaju će se vršiti fakturiranje avansa i izvršenih usluga, zbog navedenog vještak je kod utvrđenja izvršenih uplata iz tablice 1. točka 4. nalaza koristio srednji tečaj HNB za EUR iz razloga što je tužitelj prilikom ispostavljanja navedenih računa koristio srednji tečaj HNB za EUR.

Sukladno postavljenom zadatku u nalazu vještak je utvrdio koliki iznos u eurima je tuženik podmirio te koliko je ostalo eventualnog duga za platiti izraženo u eurima, uključujući i sporni iznos od 15.000,00 eura + PDV, a koji se odnosi na usmeno dogovorenu Infomemo uslugu, odnosno iskazao iznos potraživanja uključujući tih 15.000,00 eura i iznos potraživanja bez tih 15.000,00 eura.

30. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka jer je izrađen u skladu s pravilima znanosti i struke, te je vještak svoje mišljenje iznio savjesno i argumentirano, a temeljem dostupne dokumentacije, a prihvatio je i obrazloženje zbog kojih je primijenio u svom nalazu srednji tečaj HNB.
31. Slijedom navedenog sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužitelja u iznosu kojeg je utvrdio vještak u točki 2. svog Nalaza i mišljenja, a kojom točkom vještak utvrđuje da potraživanje tužitelja prema sklopljenim Ugovorima od 21. ožujka 2017. i 29. ožujka 2017. sa uključenom info memo uslugom, nakon izvršenih uplata tuženika iznosi ukupno 79.981,02 eura time da sukladno uputi VTS RH (podnesak tužitelja od 9. prosinca 2021.) može zahtijevati ispunjenje samo u valuti RH prema prodajnom tečaju te je riješeno kao u točki I. izreke presude, a temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a u vezi sa čl. 590. ZOO-a.
32. Tužitelj je odbijen za dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 322,80 eura, a koji iznos čini razliku između postavljenog tužbenog zahtjeva od 30. lipnja 2021. kojim tužitelj traži iznos od 80.313,82 eura i iznosa kojeg je utvrdio vještak u nalazu i mišljenju kojeg je sud prihvatio, a to je iznos od 79.981,02 eura te je riješeno kao u točki II. izreke presude.

33. Čl. 183 Zakona o obveznim odnosima je propisano da tuženik dolazi u zakašnjenje kada ne ispuní obvezu u roku određenom za ispunjenje, što znači da pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospíjeća tražbine, a kako tuženik po dospíjeću utužene tražbine istu nije platio to je temeljem odredbe čl. 29 st. 1 ZOO-a pored glavnice, dužan platiti i zakonske zatezne kamate po stopi određenoj čl. 29 st. 2 ZOO-a.
34. Odluka suda o zahtjevu tužitelja za naknadu ovršnog i parničnog troška temelji se na odredbama čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (NN broj 151/05, dalje: Pravilnik), čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, Zakona o sudskim pristojbama (NN broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 110/15) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.
35. Tužitelju je priznat ovršni trošak u iznosu od 13.670,00 kn (uključen PDV), na ime sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 7.420,00 kn (uključen PDV) i iznos od 6.250,00 kn (uključen PDV) na ime javnobilježničke nagrade, sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi 3. listopada 2017. godine do isplate, slijedom čega je riješeno kao u točki I. izreke presude.
36. Tužitelju nije priznat ovršni trošak u iznosu od 75,00 kn (uključen PDV) za materijalne troškove odvjetnika i javnog bilježnika jer isti nisu dokazani, te je riješeno kao u točki III. izreke presude.
- Tužitelju je priznat parnični trošak u iznosu od 88.125,00 kn i odnosi se na:
1. sastav podneska od 28. studenoga 2017. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 2. sastav podneska od 29. ožujka 2018. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 3. pristup na ročište 12. travnja 2018. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 4. pristup na ročište 15. listopada 2018. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 5. pristup na ročište 25. siječnja 2019. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 6. pristup na ročište 2. travnja 2019. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 7. pristup na ročište 7. rujna 2021. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 8. sastav podneska od 30. lipnja 2021. godine u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 9. sastav podneska od 9. prosinca 2021. u iznosu od 7.412,50 kn (uključen PDV),
 10. pristup na ročište 14. ožujka 2022. u iznosu od 7.412,50 (uključen PDV)
 11. pristojba na presudu Povrv-3561/17 u iznosu od 5.000,00 kn,
 12. pristojba na presudu Povrv-2485/20 u iznosu od 5.000,00 kn,
 13. pređjam za vještačenje u iznosu od 4.000,00 kn,
- slijedom čega je riješeno kao u točki IV. izreke presude.

Tužitelju nije priznat parnični trošak u iznosu od 22.237,50 kn, a odnosi se na podneske od 16. svibnja 2018. i 29. siječnja 2019. jer nisu bili bitni za postupak, kao i

za podnesak od 29. prosinca 2021. za sastav prethodne mjere jer sud nije po istom postupao, odnosno nije donio prethodnu mjeru, slijedom čega je riješeno kao u točki V. izreke presude.

U Zagrebu, 28. travnja 2022. godine

S U D A C
Ljiljana Tomić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana računajući od primitka pisanog otpravka, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u 3 primjerka.

DNA:

1. Crowe Konzalting d.o.o., Zagreb, Hektorovićeve 2
2. LUXURY REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bednjanska 14

Dokument je elektronički potpisan:
LJILJANA TOMIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-04-2022
13:05:20

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=f13004852337330838313838373732
L=ZAGREB
S=TOMIĆ
G=LJILJANA
CN=LJILJANA TOMIĆ

Broj zapisa: **eb30b-23c18**

Kontrolni broj: **06be5-ecc65-dea49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LJILJANA TOMIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PREDMET:

Izvod otvorenih stavki (IOS) na dan 21.09.2022

Konto: 1200
Šifra: 000043
Tel/Fax:

Crowe Konzalting d.o.o.
Hektorovičeva 2
10000 Zagreb
OIB: 06856126190

Komitent:
OIB: 24032764718

Luxury Real Estate d.o.o.
Bednjanska 14
10000 Zagreb

Uvidom u naše poslovne knjige utvrdili smo da je na vašem računu broj 000043 sljedeće stanje:

Datum	Vezni dok.	Lok.dok.	Kl.dok.	Opis knjiženja	Valuta	Iznos	Otvoreno	Saldo
26.06.2017	22	22	IFAN	Luxury Real Estate d.o.o., Rač.: 22-1-1 (259.463,1	11.07.2017	181.616,15	181.616,15	181.616,15
21.07.2017	28	28	IFAN	Luxury Real Estate d.o.o., Rač.: 28-1-1 (222.197,7	5.08.2017	155.471,74	155.471,74	337.087,89
31.07.2017	29-43	29	IFAN	Izl.rn. 29-1-1	15.08.2017	138.919,16	138.919,16	476.007,05
31.07.2017	30	30	IFAN	Luxury Real Estate d.o.o., Rač.: 30-1-1 (166.703,0	15.08.2017	116.658,51	116.658,51	592.665,56
						592.665,56	592.665,56	592.665,56



Crowe Konzalting d.o.o.
Zagreb

Financijska agencija
SODINIC
(0200) Zagreb

AR

R RF 62 582 560 6 HR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRUŽANJE, EVIDENCIJE
I POHRANU OSNOVA
ZAG
27-09-2022
PREDSTOJ
PRIMARNO
KLASA
100-60-01



FINANCIJSKA AGENCIJA - RC ZAGREB
IZ OBRUČA UPOKORNA FO
KAKO ZAGREB
- ZA PRILISTUČANU POSTUPAK -

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL ZA PRUŽANJE, EVIDENCIJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLACANJE
ZAGREB
27-09-2022
PREDSTOJANJE DODATNE
PRIMARNO I PRIMARNO