



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Ured predsjednika suda
Su-Gzp-64/2026-6
Zagreb, 26. lipnja 2026.

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Predsjednica Općinskog građanskog suda u Zagrebu Vlasta Feuš, odlučujući u povodu zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnositelja Hrvoja Delića iz Zagreba, Vidovčica 6, OIB: 54522468713, protiv protustranke Republike Hrvatske, koju zastupa Općinsko građansko državno odvjetništvo u Zagrebu, radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku vezano za predmet ovog suda poslovni broj Sp-141/2017

r i j e š i o j e

Odbija se zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Podnositelj je 29. travnja 2026. podnio zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i to vezano uz uvodno citirani predmet koji se vodi pred ovim sudom. Podnositelj u spomenutom zahtjevu u bitnome navodi da je postupak pokrenut 2017. i da traje gotovo devet godina. Ističe da je razdoblje provjere ponašanja završilo 15. srpnja 2025. a da sud do dana podnošenja predmetnog zahtjeva nije zakazao ročište. Upućuje na to da se radi o egzistencijalnom pitanju te da postupak traje neopravdano dugo. Predlaže da se uredujućem sucu odredi rok za donošenje konačne odluke.

2. U skladu sa člankom 65. stavkom 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022, 60/2022, 16/2023, 155/2023, 36/2024, 136/2025; dalje: Zakon o sudovima), zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnosi se predsjedniku suda.

3. Zahtjev je neosnovan.

4. Na temelju članka 65. stavka 3. Zakona o sudovima, predsjednica ovog suda pribavila je od uredujuće sutkinje izvješće o radnjama koje su poduzeli sud i stranke te o svim okolnostima koje su utjecale na trajanje postupka, zatim o svakom mogućem doprinosu podnositelja trajanju postupka i drugim okolnostima koje su bile od utjecaja na trajanje postupka te mišljenje o roku u kojem se predmet može riješiti.

5. U izvješću od 11. svibnja 2026. uredujuća sutkinja detaljno obrazlaže tijek postupka te u bitnome navodi da je postupak pokrenut u povodu prijedloga za pokretanje postupka stečaja potrošača od 11. listopada 2017. Ističe da je razdoblje provjere završilo 8. kolovoza 2025. te da je povjerenik podnio završni račun 12. kolovoza 2025. Ističe da je ročište zakazano za 2. lipnja 2026. te da će, po održavanju istoga, biti doneseno rješenje o oslobađanju potrošača od preostalih obveza, pravomoćnošću kojeg rješenja će postupak biti okončan. Sutkinja navodi da postupak ni u kojem slučaju nije mogao biti okončan prije završetka razdoblja provjere, a da je razlog trajanja postupka nakon 8. kolovoza 2026. preopterećenost referade.

6. Prije donošenja odluke, zatraženo je očitovanje Općinskog građanskog državnog odvjetništva u Zagrebu u smislu članka 64. Zakona o sudovima u vezi s člankom 5. stavkom 1. točkom 3. i člankom 10. stavkom 2. Zakona o izvanparničnom postupku („Narodne novine“ broj 59/2023), koje se očitovalo da je zahtjev neosnovan pa predlaže isti odbiti.

7. Člankom 63. Zakona o sudovima propisano je da stranka u sudskom postupku koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinu pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo ima pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama Zakona o sudovima.

7.1. Na temelju članka 66. stavka 1. Zakona o sudovima, sudska zaštita u povodu zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podrazumijeva da će predsjednik suda odrediti rok u kojem je sudac koji postupa u predmetu isti dužan riješiti te primjerenu naknadu koja pripada stranci zbog povrede prava na suđenje u razumnom roku.

8. Utvrđuje se da predmetni postupak od dana podnošenja prijedloga (11. listopada 2017.) do dana donošenja ovoga rješenja traje 8 godina, 8 mjeseci i 15 dana.

8.1. Iz kronologije postupka koja je utvrđena na temelju izvješća uredujuće sutkinje, ali i uvidom u predmetni spis, proizlazi da je sud tijekom postupka ažurno poduzimao potrebne radnje. Sud je tako, odmah nakon pribave potrebnih podataka, zakazao ročište na kojemu je saslušan podnositelj pa je, nakon toga, 15. srpnja 2020. doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača, a koje rješenje je postalo pravomoćno 8. kolovoza 2020.

8.2. Naprijed spomenutim rješenjem određeno je rok provjere ponašanja podnositelja i to u trajanju od pet godina. Kako je predmetno rješenje postalo pravomoćno 8. kolovoza 2020., rok provjere istekao je 8. kolovoza 2025. Uvidom u spis utvrđeno je da je sud, nakon dostave završnog izvješća povjerenika, zakazao završno ročište. Navedeno ročište održano je 2. lipnja 2026., no isto je, zbog potrebe podnositelja da se očituje o novim okolnostima koje nisu bile poznate sudu, a niti povjereniku,

odgođeno. Iz spisa proizlazi da je podnositelj očitovanje podnio 8. lipnja 2026. te ga dopunio 9. lipnja 2026.

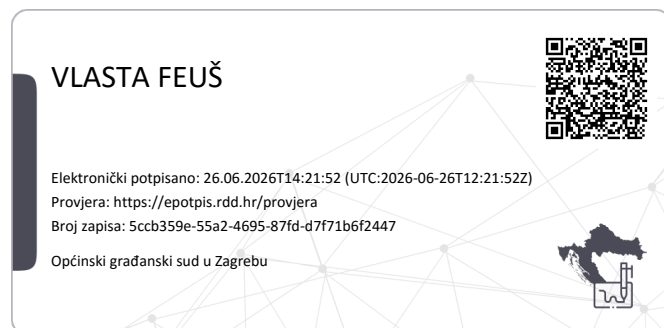
8.3. Iz same kronologije postupka proizlazi da je sud tijekom cijelog postupka ažurno poduzimao radnje, u skladu s procesnim dispozicijama stranaka i objektivnim okolnostima, uzimajući u obzir ranije određeni rok provjere ponašanja.

8.4. Postupanje suda u dosadašnjem tijeku postupka, tijekom kojeg razdoblja su se redovito i u skladu s opterećenjem referade poduzimale radnje, ne može se smatrati povredom prava na suđenje u razumnom roku. Pritom treba reći da na temelju svih odlučnih činjenica, nije utvrđeno da bi uredujuća sutkinja u tim okolnostima postupala protivno propisanom redoslijedu rješavanja predmeta.

9. Dakle, po ocjeni ovoga suda, sagledavanjem svih činjenica, ne može se zaključiti da je povrijeđeno pravo podnositelja na suđenje u razumnom roku. Kako bi se utvrdilo da je došlo do povrede prava na suđenje u razumnom roku, isto mora biti posljedica postupanja, odnosno nepostupanja suda, što u ovome predmetu nije slučaj. Dakle, u konkretnom slučaju nije utvrđena neažurnost ili neaktivnost suda.

10. Slijedom svega navedenog, zahtjev podnositelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku je odbijen te je na temelju članka 67. stavka 1. Zakona o sudovima odlučeno kao izreci ovoga rješenja.

Predsjednica suda
Vlasta Feuš



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja, a žalba se podnosi u tri primjerka ovom sudu.

Dostaviti:

1. Podnositelju – po punomoćniku
2. Općinskom građanskom državnom odvjetništvu u Zagrebu na broj Ip-DO-1220/2026
3. Predsjedniku Županijskog suda u Zagrebu – po pravomoćnosti
4. Predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske – po pravomoćnosti
5. Ministarstvu pravosuđa, uprave i digitalne transformacije – po pravomoćnosti
6. Sudačkom vijeću – po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30889-fa9d5**

Kontrolni broj: **0423b-91f7e-1dc80**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, - potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.