



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

65 PŽ-1600/2018-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE _____ Prati počin

29-05-2018

Predano za poštu obilno-prap, dne _____ 20
POŠTA _____ R
Broj primjarka _____ prilog
Zaštitano _____ KN POTPIŠ

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Lenka Čorić, u postupku povodom prijedloga dužnika KERUM d.o.o., Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, OIB 66124057408, za sklapanje predstečajne nagodbe, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018., 2. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj poslovni broj Stpn-7/2017-16 od 29. siječnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Stpn-28/2015 od 20. listopada 2016. odbačen je prijedlog dužnika za sklapanje predstečajne nagodbe primljen 17. ožujka 2014. te dopune tog prijedloga od 19. rujna 2016. i 20. rujna 2016.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio dužnik zbog bitnih procesnih povreda, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije iznosi tijekom postupka nakon podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe i pri tome navodi dijelove prvostupanjskih i drugostupanjskih rješenja donesenih u ovoj pravnoj stvari i tvrdi da je dostavio prvostupanjskom sudu dopunjeni prijedlog predstečajne nagodbe u kojem je u cijelosti uvrstio u mjere restrukturiranja i dug prema vjerovniku Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt i time postupio po uputi ovog suda iz rješenja poslovni broj PŽ-9018/14-4 od 26. siječnja 2015. Smatra da su u cijelosti neutemeljeni navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja o postojanju razlika u iznosima tražbina, jer iznosi utvrđenih tražbina u postupku pred nagodbenim vijećem u potpunosti odgovaraju onima iz rješenja o sklapanju predstečajne nagodbe koje je donio prvostupanjski sud 21. srpnja 2014. Također smatra pogrešnim stajalište prvostupanjskog suda o nedostacima postupka provedenom pred nagodbenim vijećem, jer to vijeće nije predlagatelju naložilo izradu izmijenjenog plana restrukturiranja, pa taj plan nije ni mogao biti predan, kao ni izmijenjeni nacrt predstečajne nagodbe, dok su ti akti očito pogreškom predani samo Trgovačkom sudu u Splitu. U prilog tome ide i činjenica da novo rješenje o utvrđivanju tražbina nije izdano ni objavljeno na web stranici Financijske agencije. Žalitelj dalje navodi kako je netočno utvrđeno da u prihvaćenom izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici HP-hrvatska pošta d.d., Zagreb, Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt i Intergradnja skele d.o.o., Solin, kao i da nisu predloženi načini namirenja

njihovih tražbina, jer suprotno proizlazi iz ranije donesenog rješenja u ovoj pravnoj stvari kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe, s tim da je tražbina vjerovnika Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt iskazana kao uvjetna. U nastavku žalbe, žalitelj posebno obrazlaže tražbinu ovog vjerovnika i daje pregled načina njenog namirenja u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika. Nadalje, smatra da je u ponovnom postupku prvostupanjski sud naveo iste razloge za odbacivanje prijedloga kao i u ranijem rješenju koje je ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak i ponovo netočno utvrdio činjenično stanje u vezi s postupkom usvajanja izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja. Tvrdi i da je prvostupanjski sud ponovo pogrešno primijenio odredbe članka 41. stavaka 4., 5. i 6., kao i odredbu članka 46.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, jer nakon izglasavanja plana restrukturiranja 31. siječnja 2014. nije bilo moguće izrađivati novi izmijenjeni plan restrukturiranja, kao i nacrt predstečajne nagodbe, nakon što je već sklopljena predstečajna nagodba na Trgovačkom sudu u Splitu 14. srpnja 2014. i to baš na temelju utvrđenih tražbina iz rješenja od 24. siječnja 2014. Zaključno, žalitelj navodi kako sud zanemaruje gospodarstvenu bit ovog postupka i okolnost da zbog obustavljanja postupka predstečajne nagodbe nastaje nepopravljiva šteta za predlagatelja i njegove vjerovnike koji očekuju namirenje svojih tražbina u skladu s usvojenim planom restrukturiranja, te da je zbog toga prvostupanjski sud bio dužan naložiti dužniku da ispravi i dopuni prijedlog nagodbe za sve ono što smatra nedostatnim, nepotpunim ili neodgovarajućim sadržajem prijedloga po odredbama članka 46.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Uz žalbu prilaže rješenje o utvrđivanju tražbina od 24. siječnja 2014., rješenje o izglasavanju plana od 31. siječnja 2014. rješenje o sklapanju predstečajne nagodbe od 14. srpnja 2014. i prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i predlaže da ovaj drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) primjenom članka 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj 175/34) koji se kao pravno pravilo primjenjuje na temelju odredbe članka 1. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesanih prije 6. travnja 1941. godine („Narodne novine“ broj 73/91) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je dužnik 17. ožujka 2014. podnio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe i uz prijedlog priložio isprave nastale u postupku predstečajne nagodbe kod Financijske agencije. Na ročištu održanom 14. srpnja 2014. sklopljena je predstečajna nagodba, ali je povodom žalbe vjerovnika Hypo Alpe-Adria Bank International Ag, Klagenfurt, ovaj drugostupanjski sud ukinuo rješenje o odobrenju sklapanja predstečajne nagodbe i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak u kojem je prvostupanjski sud pozvao dužnika da dostavi nacrt predstečajne nagodbe i plan financijskog i operativnog restrukturiranja prihvaćen u postupku pred Financijskom agencijom 31. siječnja 2014., uz upozorenje na posljedice iz članka 109. ZPP-a. Dužnik je dostavio dopunjen prijedlog predstečajne nagodbe, ali je prvostupanjski sud nakon uvida u priložene isprave, kao i one koje se nalaze u spisu Financijske agencije utvrdio da dužnik nije

dostavio novi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja čije mu je dostavljanje naloženo rješenjem Financijske agencije od 24. siječnja 2014. i odbacio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. To rješenje je povodom dužnikove žalbe ukinuto rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-7788/2016 od 10. siječnja 2017. i predmet vraćen na ponovan postupak, s obrazloženjem da prvostupanjski sud ne može pozivati dužnika da dostavi neki drugi izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja koji nije prihvaćen pred nagodbenim vijećem, o kojem vjerovnici nisu glasovali i koji nije utvrđen u postupku predstečajne nagodbe provedenom pred nagodbenim vijećem. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je utvrdio kako i onaj izmijenjeni plan financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. koji je prihvaćen pred nagodbenim vijećem, ne udovoljava uvjetima propisanim odredbom članka 66. stavka 9. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i odbacio je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe.

Svoje stajalište o tome prvostupanjski sud uglavnom zasniva na činjenicama da prema prihvaćenom i izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja od 23. siječnja 2014. i rješenju o utvrđenim tražbinama od 24. siječnja 2014. u čijem prilogu su navedene tablice s vjerovnicima i njihovim utvrđenim tražbinama, nisu obuhvaćeni svi vjerovnici kojima su tražbine utvrđene, jer u izmijenjenom planu nisu navedeni vjerovnici HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, i Intergradnja skele d.o.o., Solin, iako ti vjerovnici imaju utvrđene tražbine koje je trebalo uvrstiti u plan i predložiti način namirenja njihovih tražbina. Zbog toga prvostupanjski sud smatra da ti vjerovnici ne mogu biti uvršteni u prijedlog podnesen sudu za sklapanje predstečajne nagodbe budući da eventualno prihvaćena odnosno sklopljena predstečajna nagodba ne može za te vjerovnike imati snagu ovršne isprave.

Međutim, iz rješenja Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-452 od 31. siječnja 2014. razvidno je da je nadležno nagodbeno vijeće utvrdilo da su za plan financijskog restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine prelaze 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, proglasilo taj plan prihvaćenim i utvrdilo da je postupak nad dužnikom proveden u skladu s odredbama zakona, a u njegovom prilogu se nalazi popis svih vjerovnika s utvrđenim tražbinama. U tome popisu su navedeni i oni vjerovnici za koje prvostupanjski sud utvrđuje da nisu navedeni u planu restrukturiranja, i to pod rednim brojem 299. HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, pod rednim brojem 321. vjerovnik Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt i pod rednim brojem 843. vjerovnik Intergradnja skele d.o.o., Solin. Svi ti vjerovnici, kao i visina njihovih tražbina nalaze se i na popisu utvrđenih tražbina koji je priložen uz rješenje Financijske agencije Klasa: UP-I/110/07/13-01/4615, Ur. br: 04-06-14-4615-386 od 24. siječnja 2014. i to prva dva pod istim rednim brojevima, dok je vjerovnik Intergradnja skele d.o.o. naveden pod rednim brojem 845. Tim rješenjem je nadležno nagodbeno vijeće utvrdilo tražbine vjerovnika u redovnom postupku predstečajne nagodbe koji se vodi za dužnika i utvrdilo ukupan iznos prijavljenih tražbina. Iz toga proizlazi da su svi oni vjerovnici čije su tražbine utvrđene bili pozvani sudjelovati u glasovanju o prihvaćanju plana financijskog restrukturiranja. Eventualne nesuglasnosti ranije predloženog izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja s navedenim rješenjima Financijske agencije time su otklonjene, budući da su i ovi vjerovnici navedeni u popisima vjerovnika i njihovih tražbina. Stoga nije jasno zašto prvostupanjski sud smatra da sklopljena predstečajna nagodba ne bi obuhvaćala i ove vjerovnike i slijedom toga ne bi imala snagu ovršne isprave u odnosu na sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene. Ovo

posebno zato što je dužnik predložio sklapanje predstečajne nagodbe pozivajući se upravo na navedena rješenja Financijske agencije.

Međutim, ono što je bitno u ovom postupku predstečajne nagodbe, koji se nakon postupka provedenog pred nagodbenim vijećem nastavlja pred sudom koji na temelju odredbe članka 66. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi odobrava sklapanje predstečajne nagodbe, jest okolnost da je dužnik tražbinu vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, tek u prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe svrstao u uvjetne tražbine suprotno odredbi članka 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Kod takvog prijedloga dužnik je ostao i nakon što je rješenje o odobrenju predstečajne nagodbe bilo ukinuto, između ostalog, i zbog tog razloga. Dužnik i u žalbi ponavlja svoje tvrdnje o tome da je tražbina ovog vjerovnika uvjetna, s tim da predviđa način namirenja njegove tražbine jednako kako je to predvidio za namirenje tražbina financijskih institucija, ali tek „u slučaju nastanka regresnog prava“. Uz to dužnik je u prijedlogu za sklapanje predstečajne nagodbe, a to ponavlja i u žalbi, naveo da će se taj vjerovnik (kao i ostali s uvjetnim tražbinama) namiriti samo u slučaju da se njegovo regresno pravo realizira, odnosno da „pojedini vjerovnik dužnika svoju tražbinu koju ima prema dužniku naplati od vjerovnika, kao sudužnika, jamca ili po drugom pravnom osnovu, u kojem slučaju nastaje regresna obveza dužnika prema vjerovniku u onom iznosu u kojem je vjerovnik podmirio tražbinu prema vjerovniku dužnika“.

Prema odredbi članka 72.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, solidarni dužnici, jamci dužnika, banke garanti/izdavatelji akreditiva te osobe koje imaju pravo regresa prema dužniku prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje dospjele tražbine s osnova jamstva/solidarnog dužništva/garancija/akreditiva, odnosno regresnog zahtjeva, a prema stavku 2. toga članka te osobe prijavljuju u postupak predstečajne nagodbe svoje nedospjele tražbine za koje će imati regresno pravo od dužnika u slučaju ispunjenja obveze. Te se tražbine utvrđuju, ali će za njih dužnik u nacrtu predstečajne nagodbe naznačiti da ih je i u kolikom iznosu dužan ispuniti samo u slučaju nastupa regresne obveze od strane dužnika.

Iz navedene odredbe je potpuno jasno da se ona odnosi na tražbine onih vjerovnika koji imaju regresno pravo prema dužniku jer su ispunili neku dužnikovu obvezu prema dužnikovu vjerovniku bilo da su se na to obvezale kao solidarni dužnik, jamac ili kao banka garant/izdavatelj akreditiva, ili oni koji će to pravo tek steći ako ispune neku dužnikovu obvezu prema dužnikovom vjerovniku. Prema tome, radi se o tražbini koja proizlazi iz regresnog prava prema dužniku, a ne o tražbini vjerovnika prema solidarnim dužnicima. Na temelju te odredbe dužnik je mogao prijaviti svoju tražbinu prema osobama za čije je obveze jamčio vjerovniku u svojstvu sudužnika u postupcima predstečajnih nagodbi koji se eventualno vode nad tim osobama i ta njegova tražbina prema tim osobama imala bi karakter uvjetne tražbine.

Dakle, suprotno žalbenim navodima tražbina tog vjerovnika prema dužniku nije uvjetna. Uvjetnu tražbinu po osnovi ugovora o kreditu iz kojih potječe predmetna tražbina vjerovnika, ima dužnik prema društvima Neva Kerum d.o.o i Adriatic d.o.o., jer je kao dužnik solidarne obveze (sudužnik) jamčio vjerovniku za ispunjenje tih tražbina. I on će, ako ispuni obvezu imati pravo zahtijevati od drugog sudužnika da mu nadoknadi dio duga koji pada na

njega (članak 52. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08 i 78/15; dalje: ZOO) i tako ostvariti pravo regresa.

Pored navedenog, iz podataka u spisu proizlazi da tražbina vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, nije evidentirana kao uvjetna tražbina u izmijenjenom planu financijskog restrukturiranja (list 315. sudskog spisa odnosno str. 81. plana), a ni u nacrtu predstečajne nagodbe (list 521. i 522. spisa, odnosno točka 70. prijedloga), niti je kao takva utvrđena od strane nagodbenog vijeća, kako to netočno tvrdi žalitelj. U tim aktima, kao uvjetne tražbine navedene su samo tražbine drugih deset vjerovnika, ali ne i vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG.

Stoga ni u ponovljenom postupku dužnik nije predložio sklapanje predstečajne nagodbe koja bi, u odnosu na vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG Klagenfurt, odgovarala prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja i nacrtu predstečajne nagodbe i položaju ovog vjerovnika u odnosu na dužnika, kao sudužnika, koji zajedno s drugim dužnicima odgovara ovom vjerovniku za cijelu obvezu i vjerovnik ima pravo tražiti ispunjenje od bilo kojega od njih (članak 43. ZOO-a).

Na temelju navedenog proizlazi da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe trebalo odbaciti zato što dužnik nije postupio po nalogu suda i nije dostavio prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe na temelju kojega bi prvostupanjski sud mogao odobriti sklapanje predstečajne nagodbe, jer je protivno zakonu tražbinu vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, svrstao u uvjetnu tražbinu.

Stoga je, neovisno o tome što je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da dužnik nije u prijedlogu predstečajne nagodbe uvrstio tražbine svih vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku pred nagodbenim vijećem, valjalo odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje (članak 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 21. Zakona o sudskom vanparničnom postupku i članka 66. stavka 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi).

Zagreb, 2. svibnja 2018.



Sudac
Lenka Čorić, v.r.

Priloga – točnošć otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

Brankica Curman