



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 70 Ovrvd 8372/05-42

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji ovoga suda Sanji Grgurić Hojski, kao sucu pojedincu, po prijedlogu sudskog savjetnika Tomislava Vukmana u pravnoj stvari ovrhovoditelja Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagreb, Folnegovićeve 1, OIB: 83416546499, zastupan po punomoćniku Dražanu Crnkoviću, odvjetniku u Zagrebu, protiv ovršenika Ivica Pavlovića iz Zagreba, Vinka Jeđuta 2, OIB: 87083290957, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, dana 6. listopada 2022.

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da je ovrha određena ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovrvd 8372/05 od 25. travnja 2005. dovršena.
- II. Nalaže se ovršeniku naknaditi trošak ovršnog postupka ovrhovoditelju u iznosu od 251,34 kn / 33,36 eur¹ (dvjestopedesetjednu kunu i tridesetčetiri lipe / tridesettri eura i tridesetšest centi) u roku 8 dana.
- III. Odbija se ovrhovoditeljev zahtjev za naknadu troška u iznosu od 579,71 kn / 76,94 eur¹ (petstosedamdesetdevet kuna i sedamdesetjednu lipa / sedamdesetšest eura i devedesetčetiri centa).

Obrazloženje

1. Ovrhovoditelj je 8. lipnja 2022. dostavio podnesak iz kojeg proizlazi da je ovršenik podmirio glavnica, zatezne kamate, trošak izdavanja rješenja o ovrsi poslovni broj Ovrvd-8342/05 te djelomično i trošak uređivanja sudskog ovršitelja.
2. Člankom 68. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004 dalje OZ) propisano je da se postupak ovrhe smatra dovršenim provedbom ovršne radnje kojom se ovrha dovršava, dok je stavkom 2. istog članka propisano da će sud u tom slučaju dovršetak ovrhe utvrditi posebnim rješenjem.
3. Obzirom da iz dopisa ovrhovoditelja od 8. lipnja 2022. slijedi da je tražbina ovrhovoditelja podmirena, sud je na temelju čl. 68. st. 1. i 2. OZ-a riješio kao u točki I. izreke rješenja.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

4. Istim podneskom ovrhovoditelj je podnio sudu zahtjev za naknadu preostalih troškova predmetnog ovršnog postupka, u ukupnom iznosu 831,05 kuna.

5. Zahtjev ovrhovoditelja je djelomično osnovan.

6. Prema odredbi čl. 14. st. 4. OZ-a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi one troškove koji su bili potrebni za provođenje ovrhe. Čl. 155. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje: ZPP) propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice.

7. Obzirom na navedeno sud je ovrhovoditelju kao potrebne djelomično priznao troškove određivanja sudskog ovršitelja u iznosu od 75,08 kuna. Daljnji iznos troška sudskog ovršitelja dostavljača u iznosu od 117,20 kuna nije priznat, obzirom da nije sklopljen te će posebnim zaključkom ovrhovoditelju biti vraćen. Priznat je trošak sastava spomenutog podneska od 8. lipnja 2022. u iznosu od 78,13 kuna (6,25 bodova uvećano za PDV od 25%) sukladno Tbr.11. točke 8. Tarife o nagradama i naknad troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ 91/04, 37/05, 59/07, 148/09 dalje: Tarifa) obzirom da je istim ovrhovoditelj obavijestio sud o postojanoj tražbini. Priznat je i trošak sastava podneska od 24. ožujka 2021. u iznosu od 78,13 kuna (6,25 bodova uvećano za PDV od 25%) sukladno Tbr.11. točke 8. Tarife obzirom da se istim dostavlja potvrdu HZMO-a temeljem koje je doneseno rješenje o prijenosu poslovnih broj: 33 Ovrvd-8372/05-37 od 29. ožujka 2021. Stoga se priznaje trošak u iznosu od 20,00 kuna pristojbe za izdavanje potvrde HZMO-a.

8. Ovrhovoditelj nije priznat trošak sastava prijedloga za promjenu sredstva ovrhe od 30. travnja 2010. u iznosu od 307,50 kuna, kojim ovrhovoditelj predlaže da se ovrha izvrši na plaći ovršenika, obzirom da nije potreban za vođenje postupka iz razloga što je ovrha već bila određena na plaći/mirovini ovršenika te se po istom nije postupalo. Nije priznat ni trošak sastava podneska od 26. veljače 2021. u iznosu od 78,13 kuna obzirom da nije bio potreban za vođenje postupka iz razloga što istim ovrhovoditelj moli produljenje roka za postupanje po zaključku. Trošak sastava podneska od 25. siječnja 2010. u iznosu od 76,88 kuna nije priznat ovrhovoditelju obzirom da istim samo moli sud za produljenje roka radi postupanja po zaključku te stoga nije potreban za provođenje ovrhe.

9. Slijedom svega navedenog, a temeljem čl. 155. st. 1. ZPP-a, čl. 14. stavka 4. OZ-a, te Tbr.11. točke 8. Tarife, odlučeno je kao u izreci pod točkama II i III rješenja.

U Zagrebu, 6. listopada 2022.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pisano u četiri istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt odluke izradio sudski savjetnik: Tomislav Vukman

DNA:

1. ovrhovoditelju po punomoćniku
2. ovršeniku
3. Ovršenikovu dužniku HZMO - po pravomoćnosti

Za točnost otpravka ovlašteni službenik:

