



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-607/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Vesni Žulj, sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Čistoća d.o.o., OIB: 02371889218, Ulica Ognjena Price 13, Varaždin, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Jelaković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jelaković & Partneri j.t.d. u Varaždinu, protiv ovršenika Slavka Stolnika, Trenkova ulica 61, Varaždin, OIB:72895766112, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2612/2025-2 od 13. studenoga 2025., dana 7. svibnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu, poslovni broj Ovr-2612/2025-2 od 13. studenoga 2025. u dijelu kojim je zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova postupka u preostalom dijelu odbijen kao neosnovan.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova žalbe.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju nadoknadi troškove ovršnog postupka u iznosu od 143,28 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ovog rješenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a u slučaju promjene kamatne stope u skladu s člankom 29. Zakona o

obveznim odnosima, u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova ovrhovoditelja odbija kao neosnovan.

2. Ovrhovoditelj pobija žalbom rješenje suda prvog stupnja dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za nadoknadu troškova zbog žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011. – pročišćeni tekst, 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023., - dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na odgovarajući način na temelju odredbe članka 21. stavka 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", br. 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024. - dalje: OZ) s prijedlogom da sud pobijanu odluku preinači. Ovrhovoditelj zahtijeva nadoknadu troškova žalbe.

3. Žalba je neosnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. ZPP, u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ, a na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. ZPP).

5. Iz predmetnog spisa proizlazi da ovrhovoditelj zahtijeva nadoknadu troškova postupka izvansudske ovrhe, odnosno izravne naplate kod Financijske agencije te ovrhe na mirovini ovršenika jer je pravomoćnom i ovršnom ispravom i to rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega, poslovni broj Ovr-589/2024 od 9. veljače 2024. zahtijevao provedbu ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika u skladu s Ovršnim zakonom, odnosno, Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te provedbu ovrhe na mirovini ovršenika u skladu s Ovršnim zakonom, budući da ovršenik nije dobrovoljno u cijelosti ispunio svoju obvezu.

6. Suprotno žalbenim navodima ovrhovoditelja, pravilno je sud prvog stupnja odbio zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova ovršnog postupka na ime pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti ovršne isprave.

7. Odredbom članka 283. stavak 1. OZ propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor. Stavkom 4. citiranog članka propisano je da će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

8. U konkretnom slučaju ovršnu ispravu na temelju koje je pokrenut postupak izravne naplate predstavlja rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Krune Radašića iz Ludbrega, poslovni broj Ovr-589/2024 od 9. veljače 2024., a iz potvrde pravomoćnosti i ovršnosti tog rješenja proizlazi da je izdana 4. lipnja 2024. (stranica 7. spisa).

9. Nije sporno da se postupak izvansudske ovrhe ne može s uspjehom pokrenuti i voditi bez pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi, no kako ovrhovoditelj žalbom ne

spori da je primio rješenje o ovrsi javnog bilježnika s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, to i prema ocjeni ovoga suda nije postojala potreba vršiti izvid i zahtijevati izdavanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave. Stoga je sud prvog stupnja pravilno odlučio da ovrhovoditelju u skladu s citiranom odredbom članka 283. OZ ne pripada pravo na nadoknadu troškova na ime pribave te potvrde.

10. Dakle, u situaciji kada zakon propisuje obvezu javnog bilježnika da po službenoj dužnosti izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi, bez potrebe intervencije punomoćnika stranke, nisu ostvarene pretpostavke iz odredbe članka 14. stavka 4. OZ za nadoknadu troškova postupka.

11. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023. - dalje: Tarifa) reguliran je samo način vrednovanja, obračunavanja i plaćanja radnji poduzetih od strane odvjetnika. Stoga, samim time što je Tarifom propisano pravo na troškove pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, ne znači da taj trošak automatski i pripada ovrhovoditelju, bez utvrđenja da je pribavi takve potvrde prethodila radnja odvjetnika ovrhovoditelja.

12. Slijedom navedenog, kako je javni bilježnik izdao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti 4. lipnja 2024. (stranica 7. spisa) pri čemu ovrhovoditelj ne tvrdi niti ne dokazuje da mu javni bilježnik nije dostavio rješenje o ovrsi s potvrdom u smislu odredbe članka 283. stavka 4. OZ, to ovrhovoditelj nema pravo na nadoknadu troškova u skladu s Tbr. 32/2 Tarife.

14. Nadalje, u odnosu na troškove naknade za provedbu osnove za plaćanje Financijskoj agenciji u iznosu od 9,92 eura, valja reći da iz dostavljene dokumentacije nije razvidno da je navedeni trošak zaista plaćen i u toj visini, slijedom čega je pravilno sud prvog stupnja zaključio kako ovrhovoditelj u smislu odredbe članka 219. stavka 1. ZPP nije dokazao da su mu navedeni troškovi nastali.

15. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ, odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

16. Kako ovrhovoditelj nije uspio sa žalbom, valjalo je zahtjev ovrhovoditelja za nadoknadu troškova žalbe odbiti kao neosnovan na temelju odredbe članka 14. stavka 4. OZ u vezi s člankom 166. stavkom 1. ZPP te odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Zagrebu 7. svibnja 2026.

Sutkinja:
Vesna Žulj

Broj zapisa: **9-30887-a13fa**

Kontrolni broj: **0ad28-cbc83-1e11e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.