REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VUKOVARU
Vukovar, Županijska 31
OIB: 69370038985

Poslovni broj: P Ob-13/2024-43

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vukovaru po sucu toga suda Mirti Pauković, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice M. Č. OIB:…, iz I. , koju zastupa punomoćnik M. A., odvjetnica iz V. protiv tuženika M. Č. OIB: …, iz Iloka, …,, uz sudjelovanje Č. mlt. M. M. OIB: …, koju zastupa posebni skrbnik A. H., dipl.iur., stručni suradnik Centra za posebno skrbništvo, radi donošenja odluke s kojim roditeljem će stanovati zajedničko maloljetno dijete, o ostvarivanju osobnih odnosa djeteta s odvojenim roditeljem, radi sudske odluke o samostalnoj roditeljskoj skrbi, nakon održane i zaključene glavne i tajne rasprave 8. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tužene, a bez prisutnosti posebne skrbnice, temeljem odredbe čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP), dana 13. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Zajedničko dijete stranaka mlt. M. M. Č., OIB: …, rođena …. godine u V., stanovati će sa majkom M. Č., OIB: …, na adresi I. ….

II. Preostale sadržaje roditeljske skrbi tužiteljica M. Č. iz I., …, OIB: … i tuženik M. Č. iz I. …, neprijavljenog boravišta S., …, OIB: … će u odnosu na svoje zajedničko mlt. dijete ostvarivati ravnopravno, zajednički i sporazumno.

III. Određuje se da će se osobni odnosi mlt. djeteta M. M. Č. s tuženikom ocem M. Č. ostvarivati pod nadzorom stručne osobe koji će rješenjem imenovati HZSR PU V. u trajanju od 6 mjeseci od dana imenovanja stručne osobe Zavoda u V. i to na sljedeći način:

a) Neposredni susreti pod nadzorom svaki drugi i četvrti vikend i to od subote od 14 00 h do 18 00 h, a nedjeljom od 10,00 h do 15,00 h pod nadzorom stručne osobe u prostorima HZSR PU V. uz obveznu nazočnost imenovane stručne osobe. Ostavlja se mogućnost voditelju mjere nadzora s roditeljima dogovoriti i neki drugi termin radi realizacije susreta i druženja, ukoliko školske/izvanškolske aktivnosti mlt. djeteta budu onemogućavale ostvarivanje osobnih odnosa u naznačenom terminu.

b) Ostvarivanje osobnih odnosa putem video poziva svakog dana odnosno kada je mlt. M. M. Č. jutarnja smjena, pri čemu je majka dužna nazvati tuženika od 16 00 h do 17 00 h i u navedeno vrijeme osigurati tehničke uvjete i omogućiti djetetu neometano razgovor s ocem, a kada je kćer poslijepodne u školi tužiteljica je dužna nazvati tuženika između 10,00 h i 11,00 h i u navedeno vrijeme je dužna osigurati tehničke uvjete i omogućiti djetetu neometani razgovor s ocem.

IV. Nalaže se majci M. Č. da mlt. dijete M. M. Č.
dovodi do mjesta ostvarivanja osobnih odnosa pod nadzorom iz toč. III. ove izreke u određeno vrijeme te da omogućuje ostvarivanje osobnih odnosa putem video poziva sukladno toč. III. pod b) izreke ove presude.

V. Tuženik M. Č. iz I. …, sa neprijavljenim
boravištem u S., …, OIB: , dužan je na ime uzdržavanja mlt. M. M. Č. plaćati uzdržavanje u iznosu od 203,15 eura mjesečno, počevši od dana podnošenja tužbe, pa ubuduće dok za to budu postojali zakonski uvjeti, i to na način da dospjele, a neplaćene obroke plati odjednom, a dospijevajući do 15.-tog u mjesecu za tekući mjesec, sa zakonskim zateznim kamatama od dospijeća svakog mjesečnog iznosa do isplate, sve to na tekući račun majke i z.z. M. Č., otvoren u P…., IBAN: …, sve u roku od 15 dana.

VI. Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljici trošak parničnog postupka u iznosu od 750,00 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužiteljica u tužbi navodi da je u izvanbračnoj zajednici tužiteljice i tuženika začeto je i rođeno jedno dijete i to mlt. M. M. Ĉ., OIB: …, rođena …. godine, u V., koja činjenica je upisana u maticu rođenih matičnog područja V., za …. godinu pod brojem …. Dana 31. listopada 2023. godine pri Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područni ured V. proveden je postupak obveznog savjetovanja između tužiteljice i tuženika, no bez sastavljenog Plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi nad mlt. djetetom, slijedom čega su stranke upućene na pokretanje postupka obiteljske medijacije. Iz izvješća o provedbi postupka obiteljske medijacije provedene kod O. …, Područne službe V. … Klasa: …, Urbroj: … utvrđeno je kako tužiteljica i tuženik ne žive zajedno, to je radi zaštite dobrobiti mlt. M. M. Č. neophodno donijeti odluku kojom će se sukladno čl. 99. i čl. 231. Obiteljskog zakona odrediti s kojim će od roditelja živjeti mlt. M. M. Ĉ. kao i obvezu uzdržavanja. Tužiteljica predlaže da sud mlt. M. M. Ĉ. povjeri njoj na skrb i odgoj budući dijete od rođenja živi s majkom, a radi djetetovog daljnjeg pravilnog psihofizičkog razvoja, kao i da dijete redovito održava kontakte i druženja sa tuženikom, te da se tuženik obveže na plaćanje uzdržavanja u iznosu od 203,15 eura mjesečno. Tužiteljica je trenutno nezaposlena i nema nikakvih dodatnih prihoda, dok je tuženik također nezaposlena osoba.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio tužbu i tužbeni zahtjev, navodeći da je točno je da je u izvanbračnoj zajednici rođeno zajedničko dijete i protivi se da mlt. dijete stranaka stanuje s majkom, a da se njemu omogući održavanje osobnih kontakata i druženja na način da on u prisutnosti tužiteljice može viđati dijete svakog

10-og dana u mjesecu od 15,00 sati do 17,00 sati isključivo u kućanstvu tužiteljice.Tužiteljica i tuženik su zajedno sa djetetom živjeli u S. gdje je otac imao posao te je tužiteljica uzela dijete i vratila se I.. Majka-tužiteljica pokušava oca-tuženika u što je moguće većoj mjeri isključiti iz života njihove zajedničke kćeri na način da je istome uskraćivala susrete sa mlt. M. i izbjegavala bi dogovor oko viđanja djeteta, što i nadalje radi. Nadalje, tužitelj se protivi prijedlogu tužiteljica da mlt. dijete stanuje s njom jer smatra da zbog zdravstvenog stanja se ista nije u mogućnosti adekvatno i sigurno skrbiti o djetetu. Naime, tužiteljica se liječi po psihijatru te svakodnevno koristi propisane terapije. Zbog zdravstvenog stanja tužiteljice predlažemo da se prije donošenja odluke o tome s kojim će roditeljem dijete stanovati, o roditeljskoj skrbi i osobnim odnosima djeteta s roditeljem u skladu s odredbom čl. 416. Obiteljskog zakona pribavi mišljenje Hrvatskog zavoda za socijalni rad, a po potrebi i provede vještačenje po ovlaštenom sudskom vještaku na okolnost ima li tužiteljica adekvatne sposobnosti da skrbi o mlt. djetetu imajući u vidu zdravstveno stanje iste. S obzirom na sve navedeno protivimo se postavljenom tužbenom zahtjevu u cijelosti te predlažemo da sud nakon pribavljanja socijalne anamneze od strane Hrvatskog zavoda za socijalni rad te ostalih provedenih dokaza u skladu s odredbom čl. 413. Obiteljskog zakona samostalno donese odluku kojom će odlučiti o svim pitanja o kojima mora donijeti odluku po službenoj dužnosti.

3. Tužitelj je u podnesku od 19. studenog 2024. u cijelosti osporio odgovor na tužbu.

4. Rješenjem Općinskog suda u V. poslovni broj: P Ob-… od … mlt. M. M. Č. je imenovan posebni skrbnik u osobi A. H., dipl pravnika stručne radnice Centra za posebno skrbništvo Podružnica O., koja će u ovom postupku štiti interese mlt. djeteta.

5. Tijekom postupka izvedeni su dokazi uvidom u: rodni list (list 4 spisa), izvješće o provedbi postupka obiteljske medijacije (list 5 -6 spisa), izviješće o provedbi postupka obveznog savjetovanja (list 7-9 spisa), podnesak posebnog skrbnika (list 53 spisa), socijalna anamneza nalaz i mišljenje psihologa, timska sinteza HZSR PU V. (list 57-72 spisa), podnesak posebnog skrbnika (list 75 spisa), zapisnik od 10. ožujka 2026 (list 76-79 spisa), podnesak tužiteljice od 10. ožujka 2026. (list 80 spisa), mišljenje tima o kontaktima s ocem (list 86 spisa), službena bilješka psihologa ovoga suda (list 100 do 105 spisa), podnesak posebnog skrbnika (list 106 spisa), zapisnik od 8. srpnja 2026. (list 108 spisa).

6. Dokazi izvedeni tijekom postupka ocijenjeni su u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a.

7. Nesporno je da je tužitelj prije pokretanja ovog postupka pokrenuo postupak obveznog savjetovanja pred Hrvatskim zavodom za socijalni rad, no, među strankama nije postignut dogovor i nije sastavljen Plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi.

8. Posebna skrbnica se podneskom očitovala na način da je zaprimila stručno mišljenje HZZSR-a PU V. koje smatra manjkavim te moli sud da od nadležnog stručnog tima zatraži objašnjenje zašto smatraju da je u interesu mlt. djeteta da ista ostvaruje osobne odnose sa ocem u kućanstvu majke, a prilikom dobivanja podataka za socijalnu anamnezu obitelji došli su do saznanja da majka funkcionira na način da sluša upute brata D. M., a otac mlt. djeteta navodi kako ga upravo brat tužiteljice

pokušava „istisnuti“ iz djetetova iz čega su razvidni narušeni odnosi te je realno za očekivati da će se ti odnosi odraziti i na ostvarivanje osobnih odnosa djeteta sa ocem budući da su predloženi u kućanstvu majke bez nadzora stručne osobe. Smatra da nije u suprotnosti sa interesom i dobrobiti djeteta da mlt. M. M. ostvaruje osobne odnose sa ocem pod nadzorom stručne osobe jer ista nema stalan kontinuitet odnosa sa ocem, mlt. M. M. je trenutno u otporu prema ocu, a posebice uvažavajući očev nestabilni životni stil, a nadzorom će ista dobiti sigurnost i stabilnost susreta sa ocem te nadzor nad redovitosti tih kontakata. Posebna skrbnica je u podnesku od 6. srpnja 2026. Posebna skrbnica je u podnesku od 6. srpnja 2026. navela da obzirom na ranije prigovore posebnog skrbnika u odnosu na stručno mišljenje HZZSR-a te izraženo mišljenje mlt. M. M. te iskazane preporuke psihologinje suda predlažem da sud odredi ostvarivanje osobnih odnosa oca s mlt. M. M. pod nadzorom stručne osobe, a da termine odredi po službenoj dužnosti sukladno čl. 413. st. 2. t.2. Obiteljskog zakona, nakon saslušanja stranaka na okolnosti koliko dugo otac izbiva zbog posla izvan svog mjesta prebivališta odnosno koliki period isti bude u mjestu prebivališta te koliki ne bude kako bi se moglo utvrditi što je u najboljem interesu mlt. M. M.. Također predlaže da se odredi i ostvarivanje osobnih odnosa mlt. M. M. sa ocem putem videopoziva, pod nadzorom stručne osobe, u danima kada će otac zbog poslovnih obaveza izbivati iz mjesta prebivališta.

9. Na ročištu održanom 10. ožujka 2026. saslušana tužiteljica M. Č., je navela da bi najviše voljela da se vide kada dođe u I., da dođe kod nje poslijepodne, inače je tuženik u S.. Njezin prijedlog je između 15,00 i 17,00 sati da dođe vidjeti dijete dok je tu. Ne može odrediti kada bi je mogao vidjeti jer on ne živi tu, a kada dođe u I. može je doći vidjeti svaki dan po dva sata dok je tu. Tuženik i mlt. M. M. su u dobrom odnosu, kad je nazove iz S. komuniciraju. Tužiteljica navodi da ne zna gdje tuženik radi i da ne zna kolika su joj primanja. Nadalje, navodi da živi u kući koje je vlasnik njezina majka, da mlt. M. M. ima devet godina, da su njezine mjesečne potrebe u vidu higijene, školovanja, odjeće, obuće, hrane potroši oko 400,00 eura mjesečno, ide na izlete, ekskurzije, da je izlet bio 70,00 pa 30,00 eura, da je bila u Đ., O., da je zdrava, da nema posebnih potreba. Navela je da tuženik ne doprinosi za uzdržavanje. Tužiteljica je navela da bi pristala na ostvarivanje osobnih odnosa putem video poziva, svaki dan, sve zavisi kada mlt. ide u školu, najbolje predvečer 19,00 do 20,00 sati s obzirom na djetetove izvanškolske aktivnosti. Odnosi između brata i tuženika nisu narušeni, da to nije istina, da nije istina da njezin brat želi istisnuti tuženika iz života mlt. M. M.. Financijski joj pomažu mama, tata i brat oko uzdržavanja djeteta. Slaže se da osobni odnosi sa ocem ostvaruju pod nadzorom stručne osobe. Navodi da je dijete viđalo oca dva tri puta godišnje od prekida njihove bračne zajednice. Malo su prošetali, otišli do parka i u trgovinu. To je trajalo oko sat vremena. Tužiteljica je navela da za vrijeme praznika i blagdana predlaže da tuženik dođe da je vidi, da za vrijeme blagdana na dva tri sata u njezinoj prisutnosti, a što se tiče praznika ne bih voljela da ide kod njega na more. Ne bih pustila da dijete ide samo na tjedan dana na more kod oca, niti bih je pustila kada tuženik dođe u I. na tjedan dana. Tužiteljica to ne želi zato što tuženik pije previše alkohola, nije bilo nikakvih više problema, da ne zna je li bio osuđivan, to čuje samo iz priče. Navela je da bilo jednom da je nije htio vratiti kući u I., da je to bilo u njegovoj kući, da je ona plakala, da je intervenirala policija i vratili su je kući jer da se otac nije pridržavao dogovora da je vrati kući. Navela je da nije nikada sprječavala oca u ostvarivanju osobnih odnosa, da je otac jednom mjesečno slao poruku njoj. Njezina M. je imala par mjeseci kada su bili na moru, dva puta, osim toga više nisu bili.

10. Na ročištu održanom dana 10. ožujka 2026., saslušan je tuženik M. Č. koji je u svom iskazu naveo da bih volio viđati kćerku za praznike i kada ona želi, do sad ju je viđao kad joj kaže brat, sestra, na Facebook-u, bio je spriječen da joj se kćerka javi. Kad je dolazio u I. slabo ju je viđao, pokušavao se sa tužiteljicom dogovoriti ali dogovora nije bilo. Puno puta dogovor nije ispoštovani, da kada je sa kćerkom igraju se s loptom, razgovaraju, druže se, pričaju bajke i šta ona želi. Tuženik je naveo da bi stalno volio da viđa svoje dijete, koliko god je moguće, da kada je u I. volio bi da to bude pute video poziva svaki dan od 19,00 do 20,00 sati, a da kada je u I. za vrijeme praznika, ljetnih zimskih, može biti i uz nadzor stručne osobe i da se ne nalaze u kućanstvu majke. Tuženik navodi da bi želio da kćerka bude kod njega za vrijeme ljetnih praznika na kojima je već prije dolazila, prvi put su bili kad je bila mala, drugi puta kada je imala … godina, majka nije dozvoljavala da dolazi na more kod njega. Obećavala je ali nije ispunjavala, da je pokazivao interes za ostvarivanje osobnih odnosa na način da je zvao kćerku, slao poruke da se dogovore oko viđanja. Osobne odnose nije ostvarivao iz razloga jer pretpostavlja da tužiteljičin brat dosta utječe na njezino ponašanje, i to unazad 4 godine. Navodi da nema problema sa alkoholom, ne plaća uzdržavanje, slao joj je novce, jednom joj je poslao. Njegova primanja su do 1.200,00 eura mjesečno, nema druge djece za uzdržavati. Plaćati će za uzdržavanje koliko treba, suglasan sam sa 203,00 eura mjesečno za uzdržavanje.

10.1. Tužiteljica je podneskom od 10. 3. 2026. uredila tužbeni zahtjev u toč. I. izreke na način da zajedničko dijete stranaka mlt. M. M. Č. stanuje sa majkom M. Č., na adresi I., …, dok će preostale sadržaje roditeljske skrbi tužiteljica i tuženik u odnosu na svoje zajedničko mlt. dijete ostvarivati ravnopravno, zajednički i sporazumno.

11. Iz mišljenja tima HZSR PU V. od …., utvrđeno je kako nije svrhovito da se ocu M. Č. odrede kontakti pod nadzorom stručne osobe obzirom da je u postupku utvrđeno da M. u I. dolazi sporadično, neredovito te vrlo rijetko, i na taj način je izgledno da se kontakti uopće neće realizirati u periodu dok odluka o istima bude na snazi, da kontakti oca sa mlt. djetetom određeni su u kućanstvu majke ili užoj okolici djetetova stanovanja, upravo iz razloga jer mlt. M. M. nema stalni kontinuitet odnosa s ocem, te ovaj Zavod ne može predvidjeti životne okolnosti oca u narednom periodu, obzirom da je isti nestabilnih životnih prilika te da često mijenja poslove i mjesto stanovanja. Važno je naglasiti kako u postupku nije utvrđeno da je mlt. M. M. aktualno u otporu prema ocu, na susrete sa ocem dijete reagira pozitivno, iako je rijedak susret bez potrebne dosljednosti. Ono što se timu čini posebno važnim za istaknuti je činjenica da je od strane ovog PU roditeljima aktualno izrečena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora u ostvarivanju skrbi o djetetu, koja je između ostalog izrečena i sa svrhom rada na međusobnom roditeljskom odnosu. Na taj način kroz izrečenu mjeru, pratit će se eventualno ostvarivanje osobnih odnosa između oca i djeteta, te će voditelj izrečene mjere sukladno utvrđenoj potrebi intervenirati u situacijama dolaska u I., a sve radi stvaranja uvjeta za nesmetan kontakt oca i djeteta. Na taj način putem mjere intenzivne stručne pomoći i nadzora radit će se s majkom na osvještavanju uloge oca u žitvotu djeteta i važnost kontakata, dok će se sa ocem raditi na osvještavanju uloge oca u životu djeteta i važnosti kontakata, dok će se sa ocem raditi na osvještavanju važnosti održavanja kontakta sa djetetom i ukazivanja na nužnu redovitost i dosljednost prilikom tih kontakata.

12. Tužiteljica je u podnesku od 1. 4. 202. navela da iz predmetnog mišljenja tima proizlazi da nije svrhovito da se ocu odrede kontakti pod nadzorom stručne osobe

obzirom da je u postupku utvrđeno da otac dolazi u I. sporadično, neredovito te vrlo rijetko te je iz tog razloga izgledno da se kontakti uopće neće realizirati u periodu dok odluka o istima bude na snazi. Nadalje, tim HZSR, Područnog ureda V. u svom mišljenju od …. godine pojašnjava kako su kontakti oca sa mlt. djetetom određeni u kućanstvu majke ili u užoj okolici djetetovog stanovanja upravo iz razloga jer mlt. M. M. nema stalni kontinuitet odnosa sa ocem, a da Zavod ne može predvidjeti životne okolnosti oca u narednom periodu, obzirom da je isti nestabilnih životnih prilika te da često mijenja poslove i mjesta stanovanja. Tužiteljica je suglasna sa mišljenjem stručnog tima (timskom sintezom) od …. godine da bi se ostvarivanje osobnih odnosa mlt. djeteta i oca trebalo odvijati na način kada je otac u I., svaki drugi dan po dva sata u kućanstvu majke ili u užoj okolici mjesta stanovanja majke, sve uz prethodnu najavu oca i u terminima po dogovoru roditelja, te je ujedno, majka suglasna i da se osobni odnosi djeteta i oca odvijaju putem video poziva, svaki dan, u vremenu od 19,00 do 20,00 sati.

13. Iz mišljenja socijalnog radnika HZZSR PU V. od …. (list 57 do 72 spisa) odnosno izvješća o obiteljskim i imovinskim prilikama i zaključka stručnog tima HZSR PU V. od …., nalaza i mišljenja psihologa od …. proizlazi da tužiteljica ima aktualno zadovoljene minimalne potrebne uvjete za skrb o mlt. M. M., da ima adekvatne uvjete za skrb o djetetu, da je upitno majčino mentalno zdravlje je upitno, ali će se isto u narednom periodu pratiti od strane ovog PU putem mjere obiteljsko pravne zaštite, te se procjenjuje kako su mlt. M. M. trenutno zadovoljene osnovne životne potrebe, urednog je emocionalnog i društvenog funkcioniranja, a poteškoće u školskom funkcioniranju pratiti će se također putem mjera obiteljsko pravne zaštite, a u skrb mlt. M. M. aktivno su uključeni drugi članovi obitelji, koji imaju i kompenzirajuću i zaštitnu ulogu, a sve je u interesu djeteta. Obrada oca je ukazala kako je isti nestabilnih životnih prilika, da M. učestalo mijenja adrese boravka i zaposlenje, da trenutno nije poznata njegova adresa boravka, status zaposlenja, niti eventualni prihodi, da M. povremeno ostvaruje kontakt s mlt. M. M. u periodu kada dođe u I., da u pravilu dijete pozitivno reagira na takve susrete, da osim povremenih susreta, otac nije uključen u život djeteta, te se skrbi o njemu, da otac u I. ima kuću u suvlasništvu, te je iz ranijih postupaka pri ovome PU utvrđeno da se radi o primjerenim stambenim uvjetima. Zaključno, mišljenja je kako je bi mlt. M. Č. trebala nastaviti stanovati sa majkom M. Č., a osobni odnosi oca M. aktualno se ne provode obzirom da se isti ne nalazi u I., no iskazuje namjeru za ostvarivanjem istih u periodu kada dođe. Mišljenja je kako je u interesu da mlt. M. M. ostvaruje kontakt sa ocem M.. Vrijeme susreta potrebno je precizirati na timskoj sintezi.

14. Iz nalaza i mišljenja psihologa je utvrđeno da kod roditelja se detektiraju poteškoće u međusobnim odnosima, uvjetovano je njihovim problemima u ličnosti. Roditelji se međusobno optužuju za poteškoće na području mentalnog zdravlja. M. navodi da M. ima problema s konzumiranjem alkohola i da nije osoba od pouzdanja, te je sklon antisocijalnom ponašanju. M. navodi kako se M. čudno ponaša zaravnjenog je afekta, ima bizarne ideje, te ju optužuje za zlouporabu droga i lijekova. Također nakon psihologijske obrade utvrđuje se kako otac ima značajnih psihičkih poteškoća, a psiholog je kod M. utvrdio da je ljutnja uobičajena, a sklona je ljutnju izraziti i fizički, da ima nestabilan osjećaj što želi u interpersonalnim odnosima, a navedeno ju vodi uključivanju u intenzivne, ali kratkotrajne odnose, preokupirana je strahom od napuštanja ili odbacivanja, a za oca psiholog je utvrdio da je prosječnih neverbalnih intelektualnih sposobnosti, i da ima višestrukih psiholoških problema, da je osoba koja

ima povijest ispada u ponašanju, najviše u zlouporabi tvari, ali vjerojatno i u drugim oblicima ponašanja. Problemi ga dovode do teškog oštećenja sposobnosti u ispunjavanju socijalnih uloga, a njegova bezobzirnost dovodi do toga da većina ljudi koja mu je bila bliska želi se od njega udaljiti. Uzimajući u obzir obiteljske okolnosti i obilježja roditelja prijedlog je da mlt, M. M. stanuje s majkom. Shodno navedenom, roditelji imaju dogovor da dijete stanuje s majkom, kao i do sada, budući da majka izvršava roditeljsku skrb od rođenja djeteta. Unatoč propustima u roditeljstvu, koja će se pratiti i nadograđivati mjerom obiteljsko pravne zaštite, majka ima materijalnu i emocionalnu podršku primarne obitelji, koji joj pomažu u odgoju i brizi oko djeteta, a u interesu je djeteta da ostvaruje susrete s ocem, koje je teže odrediti, zbog očevog nestabilnog životnog stila.

15. Iz Timske sinteze od …. je utvrđeno da bi se susreti s ocem trebali odvijati na način da kada je otac M. Č. u I., svaki drugi dan po dva sata u kućanstvu majke M. ili u užoj okolici mjesta stanovanja majke, sve uz prethodnu najavu oca i u terminima do dogovoru roditelja.

16. Tuženik je u svom podnesku od 8. svibnja 2026., naveo da je ostvarivanje osobnih odnosa između djeteta i roditelja pravo djeteta pozivajući se na Konvencije o pravima djeteta Ujedinjenih naroda iz 1989., RH, Konvencija o ostvarivanju dječjih prava iz 1996. Europska konvencija o kontaktima s djecom.

17. Psiholog ovoga suda je obavio razgovor s djetetom …. koja je navela da je mlt. dijete urednih komunikacijskih vještina, emocionalno topla, socijalizirana, urednog ophođenja i suradljiva, a samoprocjene djevojčice na primijenjenim skalama ukazuju na određene poteškoće u njezinom funkcioniranju, da djevojčica zadovoljna životom u vlastitoj obitelji, da članove uže i šire obitelji doživljava dijelom svoje obitelji, da djevojčica živi s majkom te izražava želju da tako i bude i u budućnosti, a s ocem kontaktira putem videopoziva i poruka te se povremeno viđaju kada on boravi u I.. M. M. izražava želju za ostvarivanjem osobnih odnosa s ocem učestalije, redovitije i u duljem trajanju, a s ocem kontaktira telefonski jednom tjedno, i htjela bi da to bude češće, tj. svakodnevno u terminu kada oboje nemaju drugih obveza, da se raduje susretima s ocem i opisuje pozitivna iskustva tijekom njihova druženja. Djevojčica navodi da termine druženja s ocem međusobno dogovaraju njezini roditelji, a vrijeme tada uglavnom provode u majčinom kućanstvu, parku ili očevom kućanstvu. Ostvarivanju osobnih odnosa mlt, djeteta s ocem na vlastitu inicijativu uvijek prisustvuje njezina majka iako djevojčica navodi da joj zapravo nije jasno zbog čega to mora biti tako. Oca viđa neredovito, svakih nekoliko tjedana, htjela bi da to bude češće, primjerice svaki drugi tjedan, htjela bi da njihovi susreti traju duže, tijekom cijelog poslijepodneva. S obzirom na neredovitost kontakata između oca i djeteta i pri tome izraženu zabrinutost majke za dijete, podrška stručne osobe prilikom ostvarivanja osobnih odnosa između oca i djeteta bila bi od višestruke koristi. Osim osvještavanja važnosti redovitosti i dosljednosti ostvarivanja osobnih odnosa s djetetom, oca bi se na taj način moglo usmjeravati u pristupu djevojčici te uočavanju i adekvatnom reagiranju na njezine potrebe uvažavajući njezino trenutno emocionalno stanje što bi dodatno pozitivno utjecalo na emocionalnu povezanost njega i djeteta. S druge strane, osim osvještavanja važnosti kontakta djevojčice s ocem, i uloge oca u njezinom životu, majci bi se pružila podrška oko njezine zabrinutosti vezane uz adekvatnost očeve brige za dijete tijekom njihovih susreta. Tako bi se postupno stvarali povoljniji uvjeti za ostvarivanje njihovih osobnih odnosa u većem opsegu, što je želja djevojčice.

18. Psiholog ovoga suda je preporučio da je potrebno uključiti M. M. u dodatnu obradu i rad sa stručnjakom za mentalno zdravlje koji bi joj mogao pružiti stručnu pomoć i podršku, za čime je uočena potreba tijekom razgovora i psihologijske obrade djevojčice (blaže izraženi simptomi depresivnosti i ekstremno izražena anksiozna simptomatologija). Na taj način bi se doprinijelo njezinom boljem psihičkom i emocionalnom funkcioniranju. M. M. aktualno ne bira strane i roditeljskom sukobu te ne odlučuje samostalno o ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem s kojim dijete ne stanuje. Oba roditelja trebaju osvijestiti kako je iznimno važno da i u budućnosti implicitno ili eksplicitno ne stavljaju pritisak na dijete oko istoga. Uzimanjem u obziri svega ranije navedenog moglo bi se postići da se za M. M. stvori stabilna mirna strukturirana poticajna i predvidljiva okolina u kojoj će se osjećati sigurno i zaštićeno te biti slobodna djelovati autentično, čime će se prevenirati daljnje poteškoće u njezinom funkcioniranju i pozitivno djelovati na njezinu dobrobit u cjelini.

19. Posebna skrbnica je u podnesku od 6. srpnja 2026. navela da u cijelosti ostaje kod navoda danih tijekom postupka, te da se pridružuje navodima u službenoj bilješci stručne radnice psihologinje suda iz koje je vidljivo mišljenje mlt. M. M.. Obzirom na ranije prigovore posebnog skrbnika u odnosu na Stručno mišljenje HZZSR-a te izraženo mišljenje mlt. M. M. te iskazane preporuke psihologinje suda predlaže da sud odredi ostvarivanje osobnih odnosa oca s mlt. M. M. pod nadzorom stručne osobe, a da termine odredi po službenoj dužnosti sukladno čl. 413. st. 2. t.2. Obiteljskog zakona, nakon saslušanja stranaka na okolnosti koliko dugo otac izbiva zbog posla izvan svog mjesta prebivališta odnosno koliki period isti bude u mjestu prebivališta te koliki ne bude kako bi se moglo utvrditi što je u najboljem interesu mlt. M. M.. Posebna skrbnica je navela da također predlaže da se odredi i ostvarivanje osobnih odnosa mlt. M. M. sa ocem putem videopoziva, pod nadzorom stručne osobe, u danima kada će otac zbog poslovnih obaveza izbivati iz mjesta prebivališta.

20. Ovaj sud je dopunski saslušao stranke na ovu okolnost dana 30. rujna 2026.

21. Tužiteljica je u svom iskazu navela da tuženik većinom dođe u I. dva do tri puta godišnje, da bude tjedan dana i da kada dođe u I. napiše poruku kako je što radi kćerka i poljubi je, da je zadnji put u I. bio ovaj tjedan i napisao joj je kako si i što radiš i kako je M., ali da nije došao vidjeti kćerku, da ne zna koliko bude u S., ne zna ni gdje bude. Tužiteljica je navela da kada dođe, da joj se javi i da dođe vidjeti kćerku ali u njezinom prisustvu zato što je jednom dala kćerku nasamo pa je nije htio vratiti pa je zvala policiju i to je bilo samo jednom. Navela je da nikako ne bih bez njezinog prisustva da bude njezina kćerka s tuženikom, a može putem videopoziva ali kada je kćerka slobodna navečer oko 7, 8 sati, poslije mažoretkinja. Mijenjaju se uvijek mažoretkinje, a nekada u školu ide ujutro u poslijepodnevnim satima. Navela je da su mažoretkinje utorkom, petkom i subotom. Utorkom i petkom od 18,00 do 20,00 sati a subotom od 11,00 do 13,00 sati, da kada je kćerka jutarnja smjena tužiteljica se obvezuje da će nazvati tuženika od 16,00 do 17,00 sati svaki dan. Kada je kćer poslijepodne u školi tužiteljica će nazvati tuženika između 10,00 i 11,00 sati. Što se tiče blagdana i praznika kada je tuženik u I. može je vidjeti. Nitko mu ne brani da je vidi.

22. Tuženik je u svom iskazu naveo da iz S. za I. može doći, evo sada preko ljeta bio je dva mjeseca. Naveo je da je jednom vidio kćerku u ova dva mjeseca jer

mu to tužiteljica nije dozvoljavala, da ne zna zašto mu nije dozvoljavala da je vidi. Nije ništa čuo što je tužiteljica iskazivala. Tuženik navodi da se slaže sa svime što je tužiteljica iskazala, da jednom mjesečno može doći u I., odnosno drugi i četvrti vikend i to od subote do nedjelje pod nadzorom stručne osobe u O. prema odluci nadležnog Z..

23. Cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti ovaj sud je tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim.

24. U smislu odredbe čl. 91. Obiteljskog zakona („Narodne novine“ broj: 103/15., 98/19., 47/20., 49/23. i 156/23., dalje ObZ) roditeljsku skrb čine odgovornosti, dužnosti i prava roditelja, u svrhu zaštite i promicanja djetetovih osobnih i imovinskih prava te dobrobiti. Roditeljsku skrb roditelji su dužni ostvarivati u skladu s djetetovim razvojnim potrebama i mogućnostima, roditelj se roditeljske skrbi ne može odreći, a roditelji su dužni o pojedinačnim sadržajima roditeljske skrbi razgovarati i sporazumijevati se s djetetom u skladu s njegovom dobnom zrelošću, a u sadržaj roditeljske skrbi, kako je to određeno čl. 92. ObZ-a, ulazi pravo i dužnost zaštite osobnih prava djeteta na zdravlje, razvoj, njegu i zaštitu, odgoj i obrazovanje, ostvarivanje osobnih odnosa, određivanje mjesta stanovanja, upravljanje djetetovom imovinom kao i prava i dužnost zastupanja djetetovih osobnih i imovinskih prava i interesa.

25. Odredbom čl 104. ObZ-a određeno je da roditelji imaju pravo i dužnost ravnopravno, zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb, te da su roditelji, kada trajno ne žive zajedno, dužni ostvarivanje roditeljske skrbi sporazumno urediti planom o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, te da zajedničko ostvarivanje roditeljski skrbi može biti uređeno i odlukom suda koja se temelji na sporazumu roditelja o svim bitnim pitanjima iz plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi, pa je odlučeno da će roditelji zajednički, ravnopravno i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrbi, dok će zajedničko dijete stranaka mlt. M. M. Č. stanovati s majkom sukladno odredbi čl. 96. ObZ-a, jer iz mišljenja HZSR PU V. od …. je utvrđeno da bi mlt. dijete trebalo nastaviti stanovati sa majkom M. Č., a i iz mišljenja psihologa HZSR PU V. je utvrđeno da roditelji imaju dogovor da dijete stanuje s majkom, kao i do sada, budući da majka izvršava roditeljsku skrb od rođenja djeteta. Unatoč propustima u roditeljstvu, koja će se pratiti i nadograđivati mjerom obiteljsko pravne zaštite, majka ima materijalnu i emocionalnu podršku primarne obitelji, koji joj pomažu u odgoju i brizi djeteta, pa je odlučeno kao pod toč. I. i II. izreke ove presude.

26. Nadalje, odredbom čl. 9. st. 1., 2. i 3. Konvencije o pravima djeteta, čije je odredbe sud primijenio prilikom donošenja odluka vezano za dobrobit zajedničkog maloljetnog djeteta tužitelja i tužene, propisano je da je nužno poštivati pravo djeteta koje je odvojeno od jednog ili oba roditelja da redovito održava osobne i neposredne odnose s oba roditelja ako se time ne ugrožava njegova dobrobit te da će se dijete protiv svoje volje odvojiti od svojih roditelja samo ako je to potrebno radi dobrobiti djeteta, dok je odredbom čl. 18. iste Konvencije određeno da se u najvećoj mogućoj mjeri ima primijeniti načelo zajedničke roditeljske odgovornosti za odgoj i razvoj djeteta, jer roditelji snose najveću odgovornost za odgoj i razvoj djeteta te im je dobrobit djeteta mora biti njihova temeljna briga, kao i da roditelji ovisno o njihovim sposobnostima i materijalnim mogućnostima, snose najveću odgovornost za

osiguranje životnih uvjeta koji su prijeko potrebni za razvoj djeteta, kako je to u odredbi čl. 27. iste Konvencije.

27. Nadalje, u pogledu odluke ostvarivanja osobnih odnosa oca s mlt. djetetom sud je odlučio primjenom odredbe čl. 413. st. 2. toč. 2. ObZa-a, jer je psiholog ovoga suda u razgovoru s mlt, djetetom preporučio da s obzirom na neredovitost kontakata između oca i djeteta i pri tome izraženu zabrinutost majke za dijete, podrška stručne osobe prilikom ostvarivanja osobnih odnosa između oca i djeteta bi bila od višestruke koristi, te se i posebna skrbnica se pridružila navodima službene bilješke psihologa ovoga suda (list 106 spisa) te je i sam tuženik na ročištu iskazao da se slaže da se osobni odnosi ostvaruju pod nadzorom stručne osobe HZSR PU V., iako je nadležni HZSR PU V. u mišljenju tima o kontaktima s ocem te odgovoru na podnesak posebnog skrbnika od 24. 3. 2026. su naveli kako nije svrhovito da se ocu M. Č. odrede kontakti pod nadzorom stručne osobe obzirom je u postupku utvrđeno da tuženik u I. dolazi rijetko.

28. Prema odredbi čl. 124. st. 1. Obiteljskog zakona sud može odrediti da se osobni odnosi djeteta s roditeljem ostvaruju pod nadzorom stručne osobe koju imenuje Hrvatski zavod za socijalni rad. Pravo ostvarivanja osobnih i neposrednih odnosa djeteta i roditelja zaštićeno je i Konvencijom o pravima djeteta. Konvencija o pravima djeteta propisuje da najbolji interes djeteta mora imati prednost i da se isti procjenjuje i uzima u obzir prilikom poduzimanja svih aktivnosti i donošenja svih odluka koje se odnose na dijete. Člankom 18. Konvencije o pravima djeteta je propisano da roditelji snose najveću odgovornost za odgoj i razvoj djeteta i da dobrobit djeteta mora biti njihova temeljna briga. Vodeći računa o pravu djeteta ostvarivati osobne odnose s roditeljem s kojim ne stanuje, kao i pravo i dužnost roditelja koji ne stanuje s djetetom ostvarivati osobne odnose s djetetom, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, ovaj sud ocjenjuje da je u interesu djeteta ponovno uspostaviti barem minimalan kontakt sa ocem u strogo kontroliranim uvjetima, to je prihvaćen prijedlog posebne skrbnice a tako proizlazi i iz zaključka psihologa ovoga suda, da se osobni odnosi oca i djeteta odrede uz nadzor stručne osobe koju će imenovati HZZSR, u trajanju od šest mjeseci, sve vodeći se interesom djeteta, pa je slijedom svega navedenog odlučeno kao u izreci presude.

29. Na navedeni način postiže se ravnoteža između potrebe djeteta za ostvarivanjem osobnih, kontinuiranih, neposrednih odnosa s roditeljem s kojim ne stanuje, njegovih interesa i dobrobiti, kao i potrebe i prava roditelja s kojim dijete ne stanuje na uživanje roditeljske skrbi.

30. Nadalje, sukladno čl. 121. ObZ-a osobni odnosi djeteta mogu se ostvarivati i putem sredstava komunikacije na daljinu. Kako bi se održao kontinuitet komunikacije između neposrednih susreta pod nadzorom, sud je odredio i redovite kontakte putem video poziva svakodnevno prilagođeno dobi i dnevnim obavezama djeteta, nalazeći da je takav oblik komunikacije u najboljem interesu djeteta, te da pridonosi postupno jačanju bliskosti s ocem, te je odlučeno kao u izreci pod toč. III. toč. b) izreke ove odluke.

31. Prilikom odlučivanja o visini iznosa uzdržavanja sud je uzeo u obzir socijalne, obiteljske i radne prilike tuženika, potrebe tužitelja i tuženika, te da se svakodnevna skrb o djetetu smatra jednakovrijednom zadovoljavanju materijalnih

potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja u smislu čl. 281. ObZ-a te je s obzirom da je tuženik na ročištu od 10. ožujka 2026. se suglasio s iznosom od 203,00 eura mjesečno. Uzdržavanje je dosuđeno počevši od podnošenja tužbe od 17. siječnja 2024. sukladno čl. 306. ObZ-a.

32. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 366. st. 1. ObZ-a i s obzirom da je tužiteljica uspjela u sporu i da je ovaj postupak vezano za donošenje odluke o roditeljskoj skrbi, ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem s kojim dijete ne stanuje i uzdržavanja, osnovano tužiteljica traži trošak jednokratne nagrade u iznosu od 400,00 eura (četiri radnje – 200 bodova, Tbr. 7. t. 3. alineja 3., tužba od 17. siječnja 2024., obrazloženi podnesak od 19. 11. 2024., glavna rasprava 10. 3. 2026., obrazloženi podnesak od 10. 3. 2026.) glavna rasprava od 8. 7. 2026., u iznosu od 100,00 eura, glavna rasprava održana 30.9. 2026. u iznosu od 100,00 eura, dakle 750, 00 eura (s PDV-om 25%), dok je odbijen sa zahtjevom za trošak obrazloženog podneska od 1. 4. 2026., jer je te svoje navode mogla i na ročištu za glavnu raspravu 8. 7. 2026., navesti, kao i trošak ročišta za objavu presude jer nije pristupila punomoćnica tužiteljice, kao i troškovi sudske pristojbe su odbijeni kao neosnovani jer u spisu nema dokaza o uplati sudskih pristojbi.

33. Slijedom izloženog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Vukovaru, 13. studeni 2026.

Sudac
Mirta Pauković



Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana objave iste presude, nadležnom županijskom sudu. Žalba se podnosi ovome sudu u tri istovjetna primjerka.

Dostaviti:

1. Tužiteljici putem punomoćnika Martine Alagić
2. Tuženiku putem punomoćnika Filipa Miličića
3. Posebnom skrbniku
4. HZSR PU Vukovar po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30890-21c49**

Kontrolni broj: **04a75-a2193-11a72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vukovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.