Poslovni broj Pn-48/2024-11

Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Stalna služba u Županji
Veliki kraj 48

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, OIB: 77561654785, po sucu Anici Pastović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dražena Feješa iz Županje, Stjepana Grubera 50, OIB: 57121114695, zastupan po punomoćniku Ivanu Kobašu, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Šuster, Kobaš, Buntić d.o.o., Zagreb, protiv tuženika Republike Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Vinkovcima, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 22. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, te nakon ročišta na kojem je donesena i objavljena presuda 27. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku da tužitelju, na ime naknade neimovinske štete zbog neutemeljenog oduzimanja slobode, u roku od 15 dana isplati iznos od 100,00 EUR, uvećan za zakonske zatezne kamate koje na taj iznos teku od 5. ožujka 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna boda, od 1. siječnja 2023. godine do 29. prosinca 2023. godine po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja, koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta, za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. godine pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju u roku od 15 dana naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 271,64 eura () s zakonskom zateznom kamatom od 27. listopada 2026. kao dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se tužitelj s zatraženim troškom parničnog postupka preko iznosa od 271,64 eura do zatraženog iznosa od 341,25 eura.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je protiv njega vođen prekršajni postupak, prvotno pred Prekršajnim sudom u Vukovaru, Stalna služba u Županji, posl. br. Pp J-1000/16, a nakon toga pred Općinskim sudom u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, posl. br. Pp P-536/2019, u kojem postupku je bilo određeno njegovo zadržavanje u vremenskom periodu od 30. – 31. listopada 2016., što je izvršeno u PP Vrbanja te u PP Županja, s tim da je tužitelj pušten na slobodu 31. listopada 2016. rješenjem Prekršajnog suda u Vukovaru, Stalna služba u Županji, posl. br. Pp J-1000/16 od 31. listopada 2016. godine, ispravljeno rješenjem tog suda, posl. br. Pp J-1000/16 od 2. prosinca 2016. godine, a navedeni prekršajni postupak je u konačnici okončan pravomoćnom presudom kojom je protiv tužitelja optužba odbijena u cijelosti presudom ovog suda, posl. br. Pp P-536/2019 od 8. veljače 2021., što je branitelj tužitelja zaprimio 17. veljače 2021.

1.1. Budući je protiv tužitelja gore navedeni prekršajni postupak pravomoćno okončan odbijajućom presudom, tužitelj temeljem odredbi članka 250. stavka 1. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" 107/2007, 39/2013, 157/2013, 110/2015 dalje u tekstu PZ/07), članka 476. stavka 1. te članka 480. stavka 1. i 4. Zakona o kaznenom postupku/97 ("Narodne novine" 110/1997, 58/1999, 112/1999, 58/2002, 143/2002, 178/2004, 115/2006, dalje u tekstu ZKP/97) navodi da ima pravo na naknadu štete zbog neutemeljenog oduzimanja sloboda, te smatra da ima pravo na pravičnu naknadu neimovinske štete zbog neutemeljenog oduzimanja slobode u iznosu od minimalno 50,00 EUR za svaki dan zadržavanja, tako da za dva dana zadržavanja potražuje novčani iznos od 100,00 EUR, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja te uzimajući u obzir sudsku praksu.

1.2. Nadalje tužitelj navodi da se 4. ožujka 2022. obratio Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske sa zahtjevom radi postignuća nagodbe, sukladno odredbi članka 477. stavka 2. ZKP/97, međutim, Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske taj zahtjev tužitelja nije prihvatilo u zakonskom roku od 3 mjeseca, slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu da obveže tuženika da tužitelju radi gore navedenog isplati iznos od 100,00 EUR, s kamatom od 5. ožujka 2022. uz naknadu troškova parničnog postupka s kamatom od donošenja prvostupanjske presude do isplate.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da sukladno očitovanju Ministarstva pravosuđa i uprave Uprave za kazneno pravo Klasa: UP/I-702-03/22-01/41, Urbroj:514-05-02-02-02/01-22-05 od 9. lipnja 2022. djelomično priznaje osnovanost tužbenog zahtjeva u visini od 75,00 eura na ime pravične naknade za neimovinsku štetu uzrokovanu povredom prava osobnosti neosnovanim uhićenjem, dok se zahtjevu preko navedenog iznosa protivi, te osporava navode tužitelja da je on bio uhićen trajanju od dva dana s obzirom da je bio uhićen u razdoblju od 30. listopada 2016. u 17,30 sati do 31. listopada 2016. u 11,40 sati, odnosno u trajanju od 18 sati.

3. Tužitelj u podnesku od 15. svibnja 2025. očitujući se na navode tuženika iz odgovora na tužbu (podneska od 24. rujna 2024.) navodi da tuženik pokušava,

zbrajanjem ukupnog broja sati neutemeljenog lišenja slobode tužitelja, dokazati kako tužitelj nije bilo lišen slobode dva dana, iako je nesporno da je tužitelj bio neutemeljeno lišen slobode dva kalendarska dana te je pritom irelevantno to koliko je točno sati svakog od ta dva kalendarska dana on bio lišen slobode, a nesporno je i to da je tužitelj u konkretnom slučaju neutemeljeno lišen slobode jednu noć i prespavao u jedinici za zadržavanje, zbog čega je onda visinu naknade štete zbog neutemeljenog lišavanja slobode potrebno odmjeriti na temelju dva dana neutemeljenog lišenja slobode, a kako to proizlazi iz sudske prakse pa i iz sudske prakse.

3.1. Nadalje tužitelj navodi da je tuženik u postupku koji je prethodio podnošenju tužbe u svojem dopisu istaknuo kako smatra osnovanim potraživanje tužitelja u iznosu od 560,00 kn, a što predstavlja iznos od 280,00 kn po jednom danu neutemeljenog oduzimanja slobode, a koji iznos MPUDT RH i inače nudi oštećenicima u svim usporedivim predmetima koji se vode, temeljem odredbi članka 477. stavka 2. i članka 478. stavka 1. ZKP-a/97, prije pokretanja parničnog postupka, kao pravičan iznos naknade neimovinske štete po jednom danu neutemeljenog oduzimanja slobode, a što onda također implicira da MPUDT RH nema nikakvih nedoumica u pogledu činjenice da je tužitelj u konkretnom slučaju bio neutemeljeno lišen slobode ukupno dva dana, neovisno o tome koliko je točno ukupno sati to neutemeljeno oduzimanje slobode trajalo.

3.2. Što se tiče samog utuženog iznosa pravične naknade neimovinske štete, tužitelj smatra kako pravični iznos naknade neimovinske štete zbog neutemeljenog oduzimanja slobode tužitelja u trajanju od dva dana nikako ne može biti manji od utuženog iznosa od 100,00 EUR iliti 50,00 EUR po danu, tim više što se radi o prva dva dana neutemeljenog oduzimanja slobode kada oštećeniku i inače pripada naknada neimovinske štete zbog toga u većem iznosu, nego u odnosu na kasnije dane nakon što se je oštećenik već adaptirao na zatvorske uvjete jer su ti prvi dani oduzimanja slobode za oštećenika uvijek najteži i najstresniji i upravo te prve dane oduzimanja slobode oštećenici u pravilu naježe podnose.

3.3. Slijedom navedenog, tužitelj ističe kako ustraje s tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti.

4. Proveden je dokaz uvidom u rješenje Prekršajnog suda u Vukovaru, Stalna služba u Županji, br. Pp J-1000/16 od 31. listopada 2016., uvidom u rješenje Prekršajnog suda u Vukovaru, Stalna služba u Županji, br. Pp J-1000/16 od 2. prosinca 2016., uvidom u presudu Općinskog suda u Vinkovcima, Stalna služba u Županji, br. Pp P-536/19 od 8. veljače 2021., uvidom u zahtjev tužitelja Ministarstvu pravosuđa RH od 4. ožujka 2022., uvidom u dopis MPUDT RH, klasa: UP/I-702-03/22-01/41, Ur.broj: 514-05-02-02-02/01-22-05 od 9. lipnja 2022., uvid u prvostupanjsku presudu Općinskog suda u Novom Zagrebu, posl. br. Pn-139/21 od 21. travnja 2023. i uvidom u drugostupanjsku presudu Županijskog suda u Zagrebu, posl. br. Gž-3033/2023 od 6. lipnja 2024. i uvidom u izvješće o uhićenju od 30. listopada 2016.

5. Na temelju ovako provedenih dokaza i utvrđenog činjeničnog stanja sud tužbu smatra osnovanom, radi čega je presuđeno kao u izreci.

6. Nesporno je da je tužitelj uhićen 30. listopada 2016. u 17,30 sati te da je zadržan do 31. listopada 2016. u 11,40 sati tako da je njegovo zadržavanje trajalo 18 sati i 10 minuta, s tim da je ovaj vremenski period obuhvaćao 30. i 31. listopada 2016.

7. Nesporno je da je pravomoćnom presudom ovog suda posl. br. 23 Pp P-536/2019 od 8. veljače 2021. odbijena optužba protiv tužitelja a radi koje je tužitelj uhićen odnosno lišen slobode.

8. Nesporno je da je tuženik tužiteljev tužbeni zahtjev ocijenio osnovanim u iznosu od 75,00 eura te da je njegov zahtjev upućen prije podnošenja tužbe ocijenio osnovanim očitovanjem u iznosu od 560,00 kn.

9. Pravo na naknadu štete zbog nezakonitog lišenja slobode predstavlja ustavno zaštićenu kategoriju predviđenu odredbom čl. 25. stavak 4. Ustava Republike Hrvatske, kojom je propisano da svatko tko je bio nezakonito lišen slobode ili osuđen ima u skladu sa zakonom pravo na odštetu i javnu ispriku.

9.1. Tako je u skladu s odredbom članka 480. st. 1. toč. 1. ZKP/97, koji se u ovom predmetu primjenjuje temeljem odredbe čl. 573. alineje 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17 u daljem tekstu ZKP/08), propisano pravo na naknadu štete neosnovano lišenom slobode za vrijeme provedeno u pritvoru ukoliko je, između ostalog, pravomoćnom presudom odbijena optužba.

10. Odredbom čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, dalje: ZOO) određeno je da je šteta umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

10.1. Prema čl. 1100. ZOO-a, sud će u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade voditi će računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

10.2. Pod pravima osobnosti u smislu čl. 19. ZOO-a razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

11. Sporna je visina zahtjeva.

12. Odredbom čl. 477. st. 2. ZKP/97 propisana je dužnost oštećenika da se prije podnošenja tužbe za naknadu štete obrati sa svojim zahtjevom Ministarstvu pravosuđa radi postignuća nagodbe o postojanju štete te vrsti i visini naknade.

12.1. Prema čl. 478. st. 1. ZKP/97, ako zahtjev za naknadu štete ne bude prihvaćen ili o njemu ne bude odlučeno u roku od tri mjeseca od podnošenja zahtjeva, oštećenik može kod nadležnog suda podnijeti tužbu za naknadu štete.

13. S obzirom da je pravomoćnom presudom ovog suda, posl. br. 23 Pp P-536/2019 od 8. veljače 2021. odbijena optužba protiv tužitelja a radi koje je tužitelj uhićen odnosno lišen slobode, tužitelj na temelju čl. 480. st. 1. toč. 1. ZKP/97 ima pravo na naknadu štete uzrokovane neosnovanim lišenjem slobode u razdoblju od 30. listopada 2016. u 17,30 sati do 31. listopada 2016. u 11,40 sati.

14. Nesporno je da je kod ovog suda pravomoćno okončan postupak u pravnoj stvari tužitelja Igora Feješa protiv istog tuženika također radi neosnovanog lišenja slobode u istom događaju te u istom trajanju kao što je slučaj i kod tužitelja, te da je presudom ovog suda posl. br. Pn-49/2024-15 od 13. svibnja 2025. tužitelju Igoru Feješu dosuđena neimovinska šteta zbog neutemeljenog oduzimanja slobode u iznosu od 100,00 eura s kamatom od 5. ožujka 2022.

15. Dakle, neosnovanim lišenjem slobode tužitelju su povrijeđena prava na čast, ugled i slobodu, zbog čega mu prema čl. 1100. st. 1. ZOO-a pripada pravična novčana naknada.

16. Uvažavajući trajanje lišenja slobode zbog zadržavanja u trajanju od 30. listopada 2016. od 17,30 sati do 31. listopada 2016. u 11,40 sati, kroz koje vrijeme je tužitelj bio zabrinut za krajnji ishod njegovog lišenja slobode i pritvaranja s obzirom na pokrenute postupke protiv njega, ukazuje da tužitelj ostvaruje pravo na dosudu pravične novčane naknade čiju visinu je moguće utvrditi i bez provođenja medicinskog vještačenja.

17. Sud temeljem odredbe čl. 1100. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05, 41/08, 63/08, 134/08, 78/15,– u daljem tekstu ZOO/05) smatra primjerenim 100,00 eura što je u skladu i sa mnogobrojnom sudskom praksom kao npr. sudskom praksom izraženom u presudo Općinskog suda u Vukovaru posl. br. Pn-41/2020-8 od 3. svibnja 2021., koja je preinačena presudom Županijskog suda u Dubrovniku posl. br. 9 Gž-653/2021-2 od 1. rujna 2021. i u odluci Županijskog suda u Varaždinu posl. br. 10 Gž-347/2013-3 od 27. prosinca 2019., pri čemu je sud cijenio da su se kriteriji za dosudu iznosa štete promijenili s obzirom na protek vremena.

18. Na dosuđeni novčani iznos tužitelju temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a pripada zatezna kamata od dana podnošenja zahtjeva za naknadu štete zbog neosnovanog lišenja slobode, što je od 5. ožujka 2022.

19. Odluka o stopi zatezne kamate temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

20. Radi izloženog presuđeno je kao izreci.

21. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 . ZPP-a.

21.1. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku i to na ime sastava zahtjeva za mirno rješenje spora što je procesna pretpostavka za podnošenje tužbe za što se temeljem Tbr.7. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" 138/23 u daljnjem tekstu Tarifa), mogao priznati zatraženi iznos od 25 bodova, trošak sastava tužbe za što se također temeljem Tbr. 7. toč. 1. Tarife mogao priznati iznos od 25 bodova i trošak zastupanja na ročištu

od 22. rujna 2026. na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari za što mu se temeljem Tbr. 9. toč. 1. Tarife mogao priznati iznos od 25 bodova.

21.2. Tužitelju je nadalje priznat trošak sastava podneska od 14. svibnja 2025. u kojem se očitovao na navode iz odgovora na tužbu, za što se temeljem Tbr. 8. toč. 1. Tarife mogao priznati iznos od 25 bodova, tako da je tužitelju na ime troškova zastupanja po punomoćniku odvjetniku s uključenim PDV-om dosuđen iznos od 250,00 eura.

21.3. Također je tužitelju priznat trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura temeljem Tarifnog br. 1. toč. 1. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" 37/2023 u daljem tekstu Uredba) i temeljem čl. 7. st. 1. zakona o sudskim pristojbama (NN 118/2018 i 51/2023 dalje u tekstu ZSP) i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosi od 15,00 eura temeljem Tarifnog br. 2. toč. 1. Uredbe i temeljem odredbe čl. 7. toč. 3. ZSP-a što daje parnični trošak u ukupnom iznosu od 271,64 eura.

21.4. Tužitelju se nije mogao priznati zatraženi trošak pristupa njegovog punomoćnika na ročište za objavu i uručenje presude budući da njegov punomoćnik na navedeno ročište nije pristupio.

22. Temeljem odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a tužitelju je na dosuđeni parnični trošak dosuđena i zatezna kamata od dana donošenja odluke s obzirom da je postavio zahtjev za dosudom zatezne kamate na parnični trošak.

U Županji, 27. listopada 2026.

Sudac
Anica Pastović



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude (budući da je riječ o sporu male vrijednosti u smislu odredbe čl. 458 st. 1 ZPP-a) dopuštena je žalba nadležnom Županijskom sudu u roku od 15 dana, od dana primitka iste. Presuda se može pobijati samo zbog pogrešne primjene

materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a osim zbog povrede iz čl. 354. st. 2. toč. 3. ZPP-a.
Žalba se predaje putem ovog suda pisana u tri primjerka.

Obavijest:

1. Ivan Kobaš, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Šuster, Kobaš, Buntić d.o.o., Zagreb,
2. Općinsko državno odvjetništvo u Vinkovcima.

Broj zapisa: **9-3088f-40981**

Kontrolni broj: **05e8e-51d7f-60305**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.