



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-3851/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ARMIRAČ-MONTAŽA d.o.o., OIB 32506593096, Sesvete, Jalkovečka 5/b, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković j.t.d. u Zagrebu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-389/2019-10 od 27. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-389/2019-10 od 27. srpnja 2020. i predmet vraća tome sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem je točkom I. uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma sadržanog u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja od 18. ožujka 2019. za društvo Armirač-Montaža d.o.o. iz Sesveta te je obustavljen predstečajni postupak nad navedenim društvom a točkom II. je određeno da se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Sud je tako odlučio nakon što je u ponovljenom postupku nakon ukidnog rješenja ovoga suda poslovni broj Pž-5375/19 od 13. studenoga 2019. sukladno odredbi članka 57. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) sastavio popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju te nakon što je ponovno održao ročište za glasovanje o Planu financijskog i operativnog restrukturiranja 15. srpnja 2020., na kojem je ročištu stečajna upraviteljica vjerovnika Euros d.o.o. u stečaju izjavila da povlači raniju izjavu o glasovanju toga vjerovnika te sada glasuje protiv Plana financijskog i operativnog restrukturiranja društva Armirač-montaža d.o.o. Na temelju toga sud je utvrdio da nisu ostvarene potrebne većine za potvrdu predstečajnoga sporazuma sadržanog u Planu financijskog i operativnog restrukturiranja sukladno odredbi članka 59. stavka 2. Stečajnoga zakona, jer je od 63 vjerovnika s pravom glasa za plan glasovalo 34 vjerovnika sa zbrojem tražbina u iznosu od 1.721.659,96 kn. Vjerovnik Euros d.o.o. u stečaju s tražbinom u iznosu od 17.301.596,36 kn glasovao je protiv plana, a od onih vjerovnika kojima je priznato pravo glasa njih glasovalo 29 nije glasovalo, dok ukupni zbroj tražbina vjerovnika kojima je priznato pravo glasa iznosi

22.855.119,24 kn. Stoga je odlučeno kako je navedeno na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 6. i stavka 2. a u vezi s odredbom članka 61. stavka 2. Stečajnoga zakona.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnoga prava. U bitnome smatra da je sud pogrešno ocijenio kako je vjerovnik Euros d.o.o. u stečaju, kojeg je na ročištu za glasovanje zastupala stečajna upraviteljica Ana Vidiček, mogao glasovati bez valjane odluke odbora odnosno skupštine vjerovnika iz stečajnog postupka nad navedenim vjerovnikom, s obzirom na odredbu članka 230. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da je stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak, a ako odbor vjerovnika nije osnovan takvu suglasnost daje skupština vjerovnika. Smatra da je sud propustio ocijeniti da se radi o pravnoj radnji koja je osobito važna za stečajni postupak nad navedenim vjerovnikom, s obzirom na činjenicu da navedeni vjerovnik ima osim potraživanja prema ovom dužniku još potraživanje prema Gredelj TŽV u stečaju d.o.o. u iznosu od 1.850.000,00 kn i nema druge imovine. Stoga je izravna posljedica obustave ovog predstečajnog postupka otvaranje stečajnog postupka nad ovim dužnikom u kojem slučaju Euros d.o.o. u stečaju sasvim sigurno ne bi došao na red namirenja jer je stečajna masa opterećena razlučnim pravom upravo u korist Erste&Steiermarkische bank d.d. Drugim riječima, sud je trebao utvrditi da je vjerovnik Euros d.o.o. u stečaju glasovao za plan, da je za plan glasovalo 35 od ukupno 63 vjerovnika s pravom glasa čije tražbine iznose 19.023.256,32 kn, odnosno 83% od ukupnog iznosa tražbina s pravom glasa. Predlaže ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba je osnovana, ali ne iz razloga navedenih u žalbi.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona o ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, slijedom čega je rješenje nezakonito.

Uvodno valja reći da je ukidnim rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-5375/19 od 13. studenoga 2019., dana uputa prvostupanjskom sudu u ponovljenom postupku sastaviti popis vjerovnika i njihova prava glasa kako je to propisano odredbom članka 57. Stečajnoga zakona, a potom sukladno rezultatu već obavljenog glasovanja utvrditi koliko je vjerovnika glasovalo o predloženom planu i jesu li postignute potrebne većine, s naglaskom na to da se provjeri jesu li postignute potrebne većine u odnosu na one vjerovnike koji o Planu restrukturiranja mogu glasovati. Pritom je i ovaj sud prihvatio pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da o Planu restrukturiranja ne mogu glasovati oni vjerovnici koji nemaju to svojstvo u smislu odredbe članka 35. Stečajnoga zakona, dakle koji u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka nemaju neku imovinsku tražbinu prema dužniku.

Suprotno takvoj uputi prvostupanjski je sud, bez uporišta u zakonskim odredbama o sazivanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, ponovno sazva ročište za glasovanje o Planu restrukturiranja, iako za to nije bilo potrebe jer je glasovanje već obavljeno, a nije se radilo niti o situaciji iz odredbe članka 60. Stečajnoga zakona kada se ročište za glasovanje o planu restrukturiranja odgađa zbog tamo propisanih razloga i kada se, prije ponovljenog

ročišta za glasovanje ima objaviti i izmijenjeni Plan restrukturiranja, o kojem se onda glasuje na ponovljenom ročištu.

U konkretnom slučaju o Planu restrukturiranja su se vjerovnici već izjasnili glasovanjem. Uostalom i prvostupanjski sud pobijano rješenje temelji na rezultatima glasovanja koje je već obavljeno, s iznimkom jednog vjerovnika koji je izmijenio svoj glas na ročištu 15. srpnja 2020. Iz zapisnika s navedenog ročišta proizlazi da se na ročištu nije postupalo sukladno odredbi članka 55. Stečajnog zakona, niti je to bilo ročište u smislu navedene zakonske odredbe, a nije ga niti bilo potrebno održati, jer se o Planu restrukturiranja nakon dužnikova izlaganja raspravljalo ranije na ročištu održanom 17. srpnja 2019., prije kojeg su u spisu zaprimljeni obrasci za glasovanje odnosno glasački listići na formatiziranom obrascu te je o glasovanju sastavljen zapisnik, a podatke iz navedenog zapisnika o obavljenom glasovanju sud je koristio pri ocjeni postignutih većina i pri donošenju ovoga rješenja. Dakle, valja zaključiti da je ročište za glasovanje o Planu restrukturiranja već održano, glasovanje je obavljeno i nije bilo zakonske osnove za sazivanje novog ročišta za glasovanje s obzirom na činjenicu da nije bilo izmjene Plana restrukturiranja. U toj situaciji, suprotno postupanju prvostupanjskog suda, a sukladno danoj uputi, valjalo je samo na temelju popisa prava glasa kojeg je sud sastavio nakon ukidnog rješenja sukladno odredbi članka 57. Stečajnoga zakona, ocijeniti jesu li vjerovnici kojima je pravo glasa moglo biti priznato postigli potrebne većine sukladno odredbi članka 59. Stečajnoga zakona. Dakle, kako nije bilo zakonske osnove za ponovno sazivanje ročišta za glasovanje o Planu restrukturiranja o kojem je već glasovano na održanom ročištu za glasovanje o Planu restrukturiranja, to nije bilo moguće niti uvažiti drugačiju dispoziciju glede prava glasa vjerovnika Euros d.o.o. u stečaju, slijedom čega je rješenje kao nezakonito valjalo ukinuti.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci rješenja.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će, imajući u vidu popis prava glasa koji je sastavio sukladno odredbi članka 57. Stečajnoga zakona te sukladno rezultatima već obavljenog glasovanja, utvrditi jesu li postignute potrebne većine, sukladno odredbi članka 59. Stečajnoga zakona, odnosno donijeti drugu odgovarajuću zakonitu odluku.

Zagreb, 2. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1789a-6597e**

Kontrolni broj: **0260e-3580e-8a762**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.