



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Stalna služba u Trogiru
Obala bana Berislavića 1
21220 Trogir

Poslovni broj: P-4611/2025-18

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu- Stalna služba u Trogiru, po sutkinji ovog suda Daniri Vujević, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Lučina, OIB 94350025321 iz Drvenika Malog, Borak 28, kojeg zastupa punomoćnica Čedna Šantić, odvjetnica u Trogiru, protiv tuženice Luce Meštrović - Kusture, odsutne i nepoznata boravišta, koju zastupa privremeni zastupnik Antonio Šalov, odvjetnik u Trogiru, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane glavne rasprave zaključene dana 13. listopada 2026.g., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, te odsutnosti privremenog zastupnika, dana 28. listopada 2026., na ročištu za objavu odluke,

p r e s u d i o j e:

Utvrđuje se da je tužitelj Nikola Lučin, OIB 94350025321 vlasnik nekretnine označene kao čest. zem. 547 ZU 7844 k.o. Drvenik pa je ovlašten temeljem ove presude izvršiti upis prava vlasništva na toj nekretnini na svoje ime uz istodobni izbris tog prava sa imena upisane vlasnice.

Obrazloženje

1. U tužbi koja je podnesena dana 8.12.2025. navodi se da na čest. zem. 547 ZU 7844 k.o. Drvenik kao vlasnik je upisana tuženica, kao što da je upisana i u BZP Područnog ureda za katastar nekretnina Trogir.

1.1. Tužitelj da je predmetnu nekretninu stekao od svoje majke Tereze Lučin rođ. Kustura pok. Marka, a ona zamjenom sa rođakinjom Meštrović Kustura Lucom koja da je izvršena prije pedeset godina od kada je tužitelj, računajući posjed svojih prednika u posjedu te nekretnine i u tome ga nitko nije ometao.

1.2. Iza smrti make tužitelja Tereze Lučin rođ. Kustura da nije vođen ostavinski postupak, a njezini zakonski nasljednici su tužitelj, Ana Jureško, Margarita Svilan, Radojka Borota i Biserka Civadelić što da je razvidno iz rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru br. O-54/81 iza smrti Stjepana Lučina pok. Mate, oca tužitelja.

2. S obzirom da je tuženica Meštrović – Kustura Luca označena u tužbi kao odsutna i nepoznata boravišta ili boravišta na području Republike Hrvatske, a u postupku je također utvrđeno kako ista nema aktivno prijavljenu adresu prebivališta ili boravišta

na području Republike Hrvatske, to je sud nakon ovih utvrđenja, temeljem odredbe čl. 84. st.1. i st. 2. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- dalje ZPP) istoj postavio privremenog zastupnika u osobi Antonia Šalova, odvjetnika u Trogiru. Sud je ujedno objavio oglas o postavljanju privremenog zastupnika u Narodnim novinama.

3. Privremeni zastupnik tuženice je dana 23. siječnja 2026.g. podnio odgovor na tužbu u kojem se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i ujedno predlaže izvođenje svih dokaza predloženih u tužbi.

4. Sud je u tijeku postupka izveo sljedeće dokaze: izvršen je uvid u izvadak iz zemljišne knjige za ZU 7844 k.o. Drvenik, BZP iz DGU, DKP (izvod iz katastarskog plana), izvod iz posjedovnog lista broj 138, na dan 4.02.2002., pregledan je preslik rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru br. O-54/81 iza smrti Stjepana Lučina pok. Mate, vjenčani list Klasa 233-3/25-003/694 od 24.11.2025. g., između ženika Stjepana Lučina i Tereze Kusture, izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz sudjelovanje sudskog vještaka Ivana Rapića iz Kaštel Štafilića, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Nikole Dražića i Biserke Civadelić.

5. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

6. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za utvrđenje prava vlasništva na čest. zem. 547 k.o. Drvenik.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj tijekom ovog postupka istaknuo nasljeđivanje, zamjenu, odnosno dosjelo kao temelj stjecanja.

8. Kako u ovom postupku valja utvrditi postojanje određenog stvarnog prava, sud je kao bitnu činjenicu dužan utvrditi, odnosno identificirati predmet spora, posebice što u ovom postupku treba utvrditi je li trenutni upis, odgovara stvarnom stanju nekretnine. Stoga je u predmetnom postupku izveden dokaz uviđajem na licu mjesta dana 22. svibnja 2026.godine, uz pomoć stručnog znanja vještaka Ivana Rapića mag. ing. geodezije et geoinf., koji je potom dostavio pisani nalaz i mišljenje od dana 25. lipnja 2026. godine.

9. Sudski vještak u svom nalazu i mišljenju od dana 25. lipnja 2026. godine je identificirao predmet spora na način:

- da je predmet spora prikazan na prikazu lica mjesta označen crvenim točkastim ispunom te omeđen lomnim točkama označenim slovima A-B-C-D-A, a identificiran je kao cijela kat. čest. zem. 547 k.o. Drvenik.

9.1. Neposrednim opažanjem suda uz stručnu pomoć vještaka utvrđeno je da prilikom očevida nije bilo moguće identificirati sjevernu granicu predmetnog zemljišta, koju čini suhozid, te južnu granicu, koju da predstavlja rub makadamskog puta. Ostale granice da se nisu mogle pouzdano utvrditi neposrednim opažanjem na terenu zbog guste vegetacije kojom je zemljište obraslo. Analizom snimaka iz zraka izrađenih prilikom očevida, kao i pregledom dostupnih arhivskih snimaka iz zraka starijeg datuma (digitalni ortofoto iz 1968. godine), identificirane su istočna i zapadna granica predmetne nekretnine u naravi obilježene suhozidima. Na temelju izvršenih terenskih

opažanja i analize raspoložive dokumentacije utvrđeno je da je predmetna nekretnina omeđena suhozidima s istočne, sjeverne i zapadne strane, dok južnu granicu predstavlja rub makadamskog puta. U naravi, predmet spora predstavlja zemljište obraslo gustom šikarom i makijom. Na predmetnoj površini nalazi se jedna obrađivana maslina te nekoliko stabala maslina koja su neobrađivana i zapuštena.

10. Stranke parničnog postupka nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka, te ga ovaj sud prihvaća kao stručan, objektivan, argumentiran, koji sadržava sve podatke potrebne za pravilnu identifikaciju predmeta spora.

11. Pregledom zk izvotka za predmetnu nekretnu upisanu u z.u. 7844 k.o. Marina, proizlazi da je na njoj upisana tuženica.

12. Pregledom izvotka iz posjedovnog lista broj 138 Državne Geodetske uprave, Područni ured za katastar Split, Ispostava Trogir, proizlazi da je upisana također Meštrović – Kustura Luca.

13. Pregledom rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Trogiru broj O- 54/81 iza pok. Lučin Stjepana pok. Mate, proizlazi da je njegov nasljednik Lučin Nikola pok. Stjepana, temeljem oporuke te ustupa Lučin Tereze (supruga), Jureško Ane, Svilan Margarite i Borota Radojke i Civadelić Biserke (kćerke).

14. U svom iskazu svjedokinja Biserka Civadelić sestra tužitelja navodi da zna o kojoj se nekretnini radi, a ona da ima svoj naziv Matušin bok. Ona da je inače na ovu parcelu dolazila kao mala i čuvala ovce tako da zna sve o tome, to da je parcela od njenih roditelja Stjepana i Tereze Lučin. U ostavštini iza pok. oca Stjepana, a osim njenog brata i nje da imaju još i tri sestre, a sve sestre da su se odrekle u korist brata, pri tome da misli na sve nekretnine. U tom pogledu među njima da nije bilo nikakvih prijedora i ova nekretnina da je tako pripala njenog brata Nikolu, tužitelja. Inače na ovoj parceli da je bila šuma i prije, a da su bile i dvi tri masline, a zna da je jedna maslina i dan danas ostala, da ima smriči. Nadalje, da je cijela omeđena suhozidima. Uglavnom da je ona služila kao pašnjak za ispašu, a da bi se pobrale dvi tri masline. Navodi da joj nije poznato kako bi to stekli mater i otac, samo da zna da od kad je bila mala da je to njihovo i da su tu dolazili.

15. U svom iskazu Nikola Dražić koji nije u srodstvu s tužiteljem navodi da mu je poznato i da zna o kojoj nekretnini se radi, upravo zato što da su na toj nekretnini bile položene tri masline koje da su bile njihove masline, njegove obitelji, i još uvijek da se tamo nalaze i zna da bi došao skupa sa svojim brati te masline, a to da je bilo u skladu sa režimom postojanja svojih maslina na tuđem zemljištu. Kada bi dolazili brat masline da bi njegovi kazali to je zemlja od Tereze i njenog supruga Nikole. Nadalje, navodi da je omeđena sa suhozidom, da je položen jedan veći makadamski put do nje, sa druge strane da ima jedan mali makadamski put. Nadalje, da joj nije poznato na koji način bi pok. Tereza to stekla, to da bi zasigurno znali njegovi roditelji, ali da zna po priči da je to bilo od Tereze. Nikada da nije čuo da bi Terezu i njenu obitelj netko ometao u posjedu. Tereza osim sina Nikole da ima još četiri kćeri, a pretpostavlja da su se oni svi međusobno dogovorili i da je ova parcela pripala Nikoli.

16. Odredbom članka 114. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14) pravo vlasništva se može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona, dok je stavkom 2. određeno da pravo vlasništva je stečeno kad su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

17. U postupku je valjalo utvrditi jesu li prednici tužitelja, ispunili pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću.

18. U konkretnom postupku mjerodavno je pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tog odnosa, dakle pravna pravila bivšeg Općeg Građanskog zakonika (dalje OGZ-a). Također prema odredbi čl. 388. st.2. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO) propisano je da se primjenjuju pravila koja su bila na snazi u vrijeme stjecanja.

19. Prema pravnom pravilu OGZ-a, paragrafu 1460 - za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelošti zahtijeva se zakonit, pošten i istinit posjed. Prema Općem Građanskom zakoniku, pravo vlasništva se moglo steći, između ostalog, na temelju pravnog posla i to upisom u zemljišne knjige, ali i faktičnom realizacijom pravnog posla u naravi, odnosno, predajom i stupanjem u posjed. Nadalje, člancima 1461. do 1471. Općeg Građanskog Zakonika uređeno je pitanje stjecanja prava vlasništva dosjelošću. Tako je potrebno da je posjed zakonit (1461), pošten (1463), istinit (1464), te je potrebno i vrijeme dosjedanja.

20. Stjecanje vlasništva dosjelošću bilo je propisano i u članku 28. Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, dalje ZOVO), te je propisano sad i u članku 159. st.1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17- dalje u tekstu ZV). Odredbom članka 159. stavka 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom stvari ako posjed ima određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban biti vlasnikom stvari. Tako je stavkom 2. propisan rok od 10 (deset) godina za kvalificiranog posjednika (poštenog, istinitog i zakonitog), dok je stavkom 3. istog članka propisan rok od 20 (dvadeset) godina za poštenog posjednika.

21. Valja istaknuti da kod dosjelošti kao originalnog osnova stjecanja prava vlasništva moraju biti ispunjene određene zakonske pretpostavke i to: sposobnost stjecanja (opća pravna sposobnost), sposobnost stvari (svaka stvar na koju može postojati pravo vlasništva), posjed određene kvalitete (kvaliteta posjeda) i vrijeme dosjelošti (zakonom određeno vrijeme). Za redovnu dosjelošt potrebno je utvrditi da je posjed kvalificiran kao zakonit, pošten (savjestan) i istinit. Zakonit je onaj posjed koji se zasniva na pravovaljanoj pravnoj osnovi koja je potrebna za stjecanje prava vlasništva. Savjestan (pošten) posjed postoji kada posjednik ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova, dakle kada posjednik opravdano vjeruje da je stvar pribavio od vlasnika (s tim da se poštenje, savjesnost presumira). Istinit je onaj posjed koji nije stečen ni silom ni prevaram ili zlouporabom povjerenja. Da bi se mogla uvažiti dosjelošt prava vlasništva na nekretnini dugotrajnim posjedovanjem treba utvrditi na nedvojben način ponašanje posjednika kroz čitavo vrijeme

posjedovanja, jer "zla vjera" spriječava početak tijeka dosjeloosti. Kako je dosjeloost stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem kroz zakonom određeno vrijeme, to pravni učinci dosjeloosti nastupit će po samom zakonu čim se ispune pretpostavke stjecanja putem dosjeloosti. Odlučna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed kroz zakonom određeno vrijeme i s tim da nije nužno da posjed bude i zakonit (odluka VSRH, Rev-1628/15).

22. Iz iskaza saslušanih svjedoka kojima sud poklanja povjerenje iz razloga što su njihovi iskazi bili neposredno uvjerljivi, logični i sukladni ostalim izvedenim dokazima, te sukladno naprijed navedenim ispravama, utvrđena je činjenica kontinuiranog i neometanog posjedovanja predmetnih nekretnina od strane prednika tužitelja Tereze Lučin rođ. Kustura. Povezujući iskaze svjedoka sa onim što proizlazi iz naprijed navedenih isprava, nije utvrđeno ništa suprotno od onog o čemu su isti iskazivali, a što se tiče kontinuiteta posjeda.

23. Sud dakle poklanja povjerenje iskazu saslušanih svjedoka smatrajući njihove iskaze neposredno uvjerljivima, logičnima i sukladnim ostalim izvedenim dokazima. Njihovim iskazima potvrđen je kontinuitet posjeda predmeta spora, tako da kod činjenice da su predmetnu nekretninu prednici tužitelja držali u vlasničkom posjedu više od 80 godina, da se nekretnina koristila za ispašu stoke i branje maslina, ocjenjujući sve provedene dokaze posebno i u njihovoj ukupnosti, te poklanjajući punu vjeru iskazima svjedoka kada iskazuju da je predmetna nekretnina bila u vlasničkom posjedu roditelja tužitelja Stjepana i Tereze Lučin, a da su se sve kćerke na svim nekretninama odrekle u korist brata (tužitelja), koji je isti nasljeđivanjem stupio u vlasnički posjed, o čemu nije bilo prijepora među njima, čime su se ostvarile sve pretpostavke koje zakon traži za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na označenoj nekretnini.

24. U konkretnom slučaju ispunjenja je dakle pretpostavka o savjesnosti i poštenju posjeda radi stjecanja prava vlasništva dosjelošću, budući da prednik tužitelja kao posjednik kroz sve vrijeme dosjeloosti smatra da je stvar koju posjeduje njegova. Valja istaći da se prenošenje posjeda derivativnim, izvedenim načinom na novog posjednika ne prekida dosjedanje, nego se postojeći posjed nastavlja na njegovog univerzalnog ili singularnog sukcesora.

25. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sud zaključuje da navedene okolnosti ukazuju da je tužitelj i njegovi prednici u mirnom, zakonitom, istinitom i poštenom posjedu predmetne nekretnine svakako dulje od 80 godina, da je tuženica samo formalno upisana, te da je prednik tužitelja posjedovao navedenu nekretninu i u vrijeme kada se primjenjivao Opći građanski zakonik (OGZ) koji se primjenjivao na temelju Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ" broj 86/46, 105/46, 96/47), sve do rujna 1. rujna 1980., kada je stupio na snagu Zakon o osnovnim vlasničko pravnim odnosima ("Službeni list SFRJ" broj 6/80, 36/90, "Narodne novine" broj 53/91, 91/96), koji je bio na snazi do 1. siječnja 1997., kada je stupio na snagu Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 - službeni pročišćeni tekst, 94/17 - službeni pročišćeni tekst, dalj: ZV) te da su prednici

tužitelja cijelo to vrijeme neprekidno posjedovali predmetnu nekretninu, pa tako i nakon 1. siječnja 1997. kada je na snazi ZV koji u svojoj odredbi 159. ZV propisuje pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, koje su u cijelosti ispunjene u ovom slučaju.

26. Stoga je sud na temelju svih provedenih dokaza i rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, osnovom odredbi čl. 7. st. 1., čl. 8. i čl. 219. st.1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23- nastavno ZPP-a, koji se Zakon ima primijeniti u ovom postupku), ocjenom svakog dokaza zasebno i svih izvedenih dokaza zajedno u njihovoj međusobnoj vezi, odlučio kao u izreci presude.

27. Odluka o troškovima postupka je izostala jer tužitelj nije popisao trošak postupka.

U Trogiru, 28. listopada 2026.

Sutkinja

Danira Vujević

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave. Žalba se podnosi ovom sudu elektroničkom komunikacijom ili u pisanom obliku u 3 primjerka (čl.106.a st.5.ZPP), a o žalbi odlučuje županijski sud.

DNA:

- pun.tužitelja Čedni Šantić, odvjetnici u Trogiru
- tuženici po privremenom zastupniku, Antoniu Šalovu, odvjetniku u Trogiru,
- u spis



Broj zapisa: **9-3088f-5300e**

Kontrolni broj: **02f22-92d39-64d05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.