



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivani Marangunić, kao sucu pojedincu, a po prijedlogu više sudske savjetnice Daniele Kralj Poličić, u pravnoj stvari tužitelja TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132, kojeg zastupa punomoćnik Ante Omazić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice Deanne Vudjan iz Zagreba, Srebrnjak 162, OIB: 69786127962, koju zastupa punomoćnik Petar Pavković, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 29. lipnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ante Omazića, odvjetnika, i zamjenice punomoćnika tuženika Višnje Galešić, odvjetnice, 28. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I/ Održava se na snazi platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave V.d. javnog bilježnika Ivica Vukovića iz Zagreba, poslovni broj Ovr-216/2023 od 27. ožujka 2023., u dijelu kojim je tuženici Deanni Vudjan iz Zagreba, Srebrnjak 162, OIB: 69786127962, naloženo tužitelju TERRA-MARE REAL ESTATE d.o.o., Zagreb, Bilogorska ulica 6, OIB: 11350423132, isplatiti iznos od 5.743,57 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim:

- na iznos od 2.674,36 EUR od 15. srpnja 2022. i
- na iznos od 3.069,21 EUR od 8. studenog 2022.

do 31. prosinca 2022., po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II/ Nalaže se tuženici naknaditi tužitelju trošak postupka u iznosu od 3.163,95 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. srpnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope

koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III/ Odbija se zahtjev tuženice za naknadom troškova postupka.

Obrazloženje

1. Povodom ovršnog prijedloga tužitelja 20. veljače 2023., V.d. javnog bilježnika Ivica Vuković iz Zagreba izdao je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-216/2023 od 27. ožujka 2023., kojim je naloženo tuženici isplatiti tužitelju iznos od 5.743,57 EUR, i to po Računu broj 29-072022 iznos od 2.674,36 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 15. srpnja 2022. pa do isplate te po Računu broj 31-072022 iznos od 3.069,21 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. studenog 2022. pa do isplate, uz naknadu nastalog troška ovršnog postupka u iznosu od 273,75 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate.

2. Predmetno potraživanje tužitelj temelji na vjerodostojnim ispravama, Računu broj 29-072022 od 14. srpnja 2022., koji se odnosi na izvedbu sanacije dimnjaka i krova od potresa, te Računu broj 31-072022 od 7. studenog 2022., koji se odnosi na uređenje okoliša oko kuće na adresi u Zagrebu, Srebrnjak 162.

3. Protiv citiranog rješenja o ovrsi tuženica je pravovremeno podnijela prigovor, sada odgovor na tužbu, u kojemu u bitnome ističe da je dio troškova koji se odnose na sanaciju dimnjaka i krova podmirila, a ostatak nije jer da se radi o nesolidno izvedenim radovima, pri čemu navodi i da je tužitelj pri sklapanju ugovora iskoristio njezino zdravstveno stanje i neupućenost u tržišne cijene radova. U odnosu na radove na uređenju okoliša tuženica osporava utuženi račun u cijelosti, navodeći da radovi nisu bili ugovoreni po predmetnoj cijeni, a da je tužitelj koristio njezinu starost i neupućenost, te da je od nje zahtijevao prijenos vlasništva njezine naslijeđene nekretnine u Delnicama. Tuženica predlaže ukinuti pobijano rješenje o ovrsi.

4. Povodom prigovora tuženice, rješenjem ovog suda, poslovni broj Povrv-1446/2023-2 od 29. kolovoza 2023., predmetno rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage, u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, u smislu odredbe čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje OZ).

5. Tužitelj tijekom postupka u bitnome osporava prigovore tuženice kao neutemeljene i nedokazane, navodeći da je tuženica sama potvrdila sklapanje ugovornog odnosa, da na utužene radove nije ni na koji način pisano prigovarano za vrijeme njihovog izvođenja, da je tuženica primila od Grada Zagreba 50.000,00 kuna za obnovu od potresa, a za koje je namjensko plaćanje tužitelju iznos usmjerila sama, da je podmirila 30.000,00 kuna, a preostali dug da nije podmirila ni djelomično usprkos višestrukim obećanjima. Stoga ustraje kod tužbenog zahtjeva te predlaže platni nalog

sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u cijelosti održati na snazi, uz naknadu troškova postupka.

6. Tuženica je tijekom daljnjeg postupka ostala kod ranije iznesenih navoda i prigovora. Na ročištu za glavnu raspravu od 7. listopada 2024. saslušana je kao stranka, pri čemu je navela da koliko joj je poznato od radova je uklonjen dimnjak, ali da nije postavljena niti jedna greda, da se ne može očitovati o stanju crijepa budući se nije u mogućnosti popeti na krov te da su njezini prigovori na radove bili isključivo usmeni. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova.

7. Tijekom postupka izvođenja dokaza izvršen je uvid u utužene račune (listovi 8-9 spisa), e-mail korespondenciju (listovi 43-46 spisa), Ponudu br. 36-07-2022-NL od 7. srpnja 2022. (listovi 47-49 spisa), fotografije (listovi 50-59 spisa), saslušani su svjedok Petar Škavić (listovi 63-64 spisa), zz tužitelja Neven Livačić (listovi 64-65 spisa) i tuženica (listovi 70-71 spisa) te je provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina iz društva Ing ekspert d.o.o. (listovi 87-173, 189-200 i 214-215 spisa).

8. Temeljem ocjene svih dokaza te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud nalazi da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 5.743,57 EUR s osnove izvedenih građevinsko-obrtničkih radova (sanacije dimnjaka, krova i zabata te uređenja okoliša) na nekretnini tuženice na adresi u Zagrebu, Srebrnjak 162, po odbitku iznosa od 30.000,00 kuna koji je tuženica podmirila u tijeku izvođenja radova.

9. Među strankama nije sporno da su stranke stupile u ugovorni odnos niti da je tužitelj na nekretnini tuženice izvodio radove. Tuženica je to sama potvrdila već u prigovoru na rješenje o ovrsi, u kojemu izrijekom navodi da ne osporava da je s ovrhovoditeljem sklopila ugovor radi izvedbe sanacije dimnjaka i krova od potresa, niti da je ovrhovoditelj izvodio stanovite radove za uređenje okoliša. Tuženica je navedeno potvrdila i saslušanjem na ročištu za glavnu raspravu od 7. listopada 2024., kada je iskazala da joj je, koliko joj je poznato, od radova uklonjen dimnjak.

10. Uvidom u Ponudu br. 36-07-2022-NL (listovi 47-49 spisa) utvrđeno je da je tužitelj tuženici dostavio detaljni troškovnik za izvođenje građevinsko-obrtničkih radova koji obuhvaća: (1.) pripreme radove, (2.) sanaciju dimnjaka, (3.) sanaciju krova oko dimnjaka i (4.) sanaciju ostalih dijelova krovništva, u ukupnom iznosu od 50.150,00 kuna te da je u navedenoj ponudi izrijekom navedeno da će se konačni obračun vrijednosti radova utvrditi prema stvarno izvedenim količinama i na bazi jediničnih cijena.

11. Uvidom u Račun broj 29-072022 od 14. srpnja 2022. (list 8 spisa) utvrđeno je da je tužitelj tuženici ispostavio račun za izvedbu sanacije dimnjaka i krova od potresa u ukupnom iznosu od 50.150,00 kuna, uz napomenu da su radovi izvedeni prema opisu iz troškovnika i ponude br. 36-07-2022-NL od 7. srpnja 2022. te da je troškovnik-ponuda sastavni dio računa. Uvidom u Račun broj 31-072022 od 7. studenog 2022. (list 9 spisa) utvrđeno je da je tužitelj tuženici ispostavio račun za uređenje okoliša oko kuće na adresi Srebrnjak 162 u iznosu od 23.125,00 kuna / 3.069,21 EUR, koji obuhvaća sedam stavki radova na uređenju dvorišta i vanjskog okoliša.

12. Uvidom u e-mail korespondenciju (listovi 43-46 spisa) s Čistoćom-Podružnicom Zagrebačkog holdinga d.o.o. od 21. srpnja 2022. utvrđeno je da je tužitelj za lokaciju u Zagrebu, Srebrnjak 162, naručio uslugu odvoza biootpada (zeleni otpad) grajferom od 6 m³, što potvrđuje navode tužitelja o izvedenim radovima uređenja dvorišta na predmetnoj nekretnini.

13. Svjedok Petar Škavić je u svom iskazu iskazao kako je tuženici dao kontakt zakonskog zastupnika tužitelja te bio prisutan i prilikom prvog pregleda kuće, da se rušio dimnjak i popravljalo krovšte, da je nakon izvršenih radova vidio da je dimnjak srušen i šuta odvezena do razine poda tavana, da je zatvoren otvor dimnjaka na krovu i sanirano krovšte te je uređena okućnica i pokošena trava u dvorištu. Svjedok je iskazao i da je, na poziv Grada Zagreba, tuženici pomogao ispuniti zahtjev te da mu je poznato da je tuženici isplaćen iznos od 50.000,00 kuna, a da je iznos od 30.000,00 kuna vjerojatno onaj koji je tuženica podmirila tužitelju. Na poseban upit punomoćnika tužitelja je li mu tuženica iznosila prigovore na cijenu radova tijekom njihovog obavljanja ili nakon obavljanja, svjedok je iskazao da prigovore jest, ali tek nakon izvođenja radova.

14. Zakonski zastupnik tužitelja Neven Livić iskazao je da je obavio izvid na nekretnini tuženice po njezinom pozivu te sačinio troškovnik za potrebne radove sanacije krova koje je pokrivaio Grad Zagreb u sklopu obnove nakon potresa, da je na zahtjev tuženice izvršio i dodatne radove, da je tuženica podmirila iznos od 30.000,00 kuna za radove izvedene po troškovniku, a da je ostala dužna preostali iznos koji nije podmirila unatoč višestrukim obećanjima. Na poseban upit punomoćnika tužitelja je li tuženica imala prigovore na radove prilikom njihovog izvođenja, zakonski zastupnik tužitelja odgovorio je da nije te da je tuženica prigovarala radovima tek naknadno, a pretpostavlja, kada je zapala u financijske poteškoće.

15. Sud je u pogledu utvrđivanja visine izvedenih radova proveo dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina dipl. ing. Dariju Šereru, koji je 6. veljače 2025. izvršio uviđaj na licu mjesta uz prisustvo sudske komisije i stranaka. Iz pisanog nalaza i mišljenja od 12. svibnja 2025. proizlazi da je vještak u poglavlju 1.6. detaljno opisao zatečeno stanje prilikom uviđaja te da je pregledom krovšta utvrdio da je drveno krovšte zgrade u dobrom tehničkom stanju, da su na određenim dijelovima promijenjene drvene letve i postavljen novi crijep, da na mjestu gdje je bio dimnjak stoji zaštita na otvor dimnjaka postavljena na armirano-betonskoj ploči, da krovšte nema vidljivih tragova eventualnog procurenja atmosferilija te da su svi izvedeni radovi na zamjeni drvenih elemenata i crijepa, kao i postavljanju zaštitnih elemenata, izvršeni u skladu s važećim građevinskim normama. Pregledom vanjskog okoliša vještak je utvrdio da je drveće obrezano, na stablima su vidljivi tragovi odrezanih grana, vidljivi su radovi sanacije, podupiranja i bojanja drvenih elemenata ograde te da su postavljena nova drvena vrata prema dvorištu.

16. U mišljenju iz prvotnog nalaza vještak je vrijednost izvedenih radova po Računu 29-072022 prvotno procijenio na 42.350,00 kuna / 5.620,81 EUR, a po Računu 31-072022 u cijelosti na 23.125,00 kuna/3.069,21 EUR. Na prigovor tužitelja iz podneska od 12. lipnja 2025., sud je rješenjem pozvao vještaka na pisano očitovanje. U dopuni nalaza i mišljenja od 16. listopada 2025. vještak je prihvatio prigovor tužitelja te korigirao procjenu vrijednosti radova po Računu 29-072022 na puni iznos od

50.150,00 kuna/6.656,05 EUR, obrazlažući da je navod tužitelja o vertikalnom transportu materijala opravdan jer je pri uviđaju utvrđeno da u prostoru potkrovlja nema otpadnog građevinskog materijala i da je konstrukcija krovišta u cijelosti prekrivena crijepom te da je prigovor na nepriznavanje zamjene trulih dijelova rogova i letvi te ponovnog postavljanja crijepa opravdan s obzirom na to da je krovište općenito u dobrom stanju, bez vidljivih tragova eventualnog procurenja atmosferilija, a svi izvedeni radovi izvršeni su u skladu s važećim građevinskim normama.

17. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje vještaka te dopunu istog, budući je isti sačinjen jasno, logično i obrazloženo, na temelju uviđaja provedenog u prisutnosti obiju stranaka i sudske komisije te u skladu s pravilima struke i dokumentacijom priležećoj sudskom spisu. Vještak je na ročištu za glavnu raspravu od 29. lipnja 2026. saslušan i usmeno, pri čemu je ostao u cijelosti kod pisanog nalaza i mišljenja te dopune. Pritom je izričito pojasnio da je pri uviđaju utvrđeno da su svi radovi prikazani u ponudama koje prileže sudskom spisu izvedeni te da je u skladu s utvrđenim i dokumentacijom priležećoj sudskom spisu, temeljem zadatka suda, utvrdio vrijednost izvedenih radova kako je prikazano u dopuni nalaza i mišljenja. Vještak je izjavio da pri uviđaju nije utvrdio nesolidnu izvedbu radova niti mu je od strane tuženice to bilo ukazano, budući da je tuženica na uviđaju tvrdila da tužitelj nije izvodio nikakve radove obrađene ponudama i računima koji prileže spisu. Valja istaknuti da prigovori tuženice iz podneska od 25. studenog 2025. sudu nisu pravovremeno dostavljeni, jer je tuženica isti podnijela protekom neprekoračivog roka koji je sud za očitovanje odredio stranaka, pa se navedeni prigovori temeljem čl. 219. st. 1. ZPP-a ne uzimaju u obzir.

18. Sud ocjenjuje prigovor tuženice o nesolidnoj izvedbi radova kao paušalan i nedokazan. Tuženica je sama iskazala na ročištu da su njezini prigovori na radove bili isključivo usmeni, dok je zakonski zastupnik tužitelja iskazao da tuženica nije imala prigovore na radove za vrijeme njihovog izvođenja, a isto potvrđuje i svjedok Petar Škavić. Tuženica ni u prigovoru na rješenje o ovrsi, ni u odgovoru na tužbu, ni u tijeku cijelog postupka nije konkretizirala koji su to radovi nesolidno izvedeni niti je predložila niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepila svoje tvrdnje. Odredbom čl. 219. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje u tekstu: ZPP) propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivnika, a navedeno tuženica tijekom cijelog postupka nije učinila. Stoga su njezini prigovori paušalni i ne mogu se prihvatiti.

19. Nadalje, sud ocjenjuje prigovor tuženice da nikada nije bilo riječi o cijeni radova na uređenju okoliša kao neistinit i nedokazan. Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja, iskaza svjedoka Petra Škavića i e-mail korespondencije nedvojbeno proizlazi da su radovi na uređenju dvorišta naručeni od strane tuženice te da su i izvedeni, a tuženica nije dostavila niti jedan dokaz kojim bi osporio navedeno. Prigovor da je tužitelj koristio njezinu starost i neupućenost tuženica je navela samo apstraktno, bez ikakve konkretizacije i bez ikakvog dokaznog prijedloga.

20. Sud nadalje utvrđuje da tuženica do zaključenja glavne rasprave nije podnijela niti jedan dokaz da je iznos koji je tužitelj potražuje podmirila, osim nesporne

uplate od 30.000,00 kuna / 3.982,76 EUR koji je tužitelj i u prijedlogu za ovrhu uzeo u obzir, a tužbeni zahtjev se odnosi isključivo na ostatak neplaćene tražbine.

21. Slijedom navedenoga, platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi u cijelosti je održan na snazi te je odlučeno kao pod točkom I/ izreke ove presude, primjenom čl. 451. st. 3. ZPP-a u svezi čl. 590., čl. 9. i čl. 342. st. 1. ZOO-a te čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., dalje: ZOO).

22. Dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO. Osnovan je zahtjev tužitelja za isplatu zateznih kamata na dosuđeni iznos od 85.743,57 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama tekućim: na iznos od 2.674,36 EUR od 15. srpnja 2022. i na iznos od 3.069,21 EUR od 8. studenog 2022., sukladno odredbi čl. 183. st. 1. ZOO, a s obzirom da tuženica nije podmirila utužene račune do dana dospijeca naplate istih.

23. Odluka o kamatnoj stopi za razdoblje do 31. prosinca 2022. temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne Novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. na odredbi 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22.), a za razdoblje od 29. prosinca 2023. pa do isplate na odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23.).

24. S obzirom da se postupak, povodom prigovora tuženice protiv rješenja o ovrsi, nastavio kao parnični postupak, to nema mjesta razdvajanju troška postupka na ovršni trošak i parnični trošak, već o trošku postupka treba odlučiti u skladu s odredbom članka 154. st. 1. ZPP-a, kao da se radi u cijelosti o parničnom postupku te se tako odluka o trošku postupka temelji na odredbi čl. 154. st. 1. i članka 155. ZPP-a.

25. Tužitelju je priznat predujam naknade javnog bilježnika i ostatak naknade uvećani za pripadajući PDV u ukupnom iznosu od 25,00 EUR, sukladno čl. 7. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21.). Nadalje, tužitelju je u svezi zastupanja po ovlaštenom punomoćniku odvjetniku priznat trošak sastav prijedloga za ovrhu uvećan za pripadajući PDV u ukupnom iznosu od 248,75 EUR, za sastav podneska od 15. siječnja 2024. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje: Tarifa), za zastupanje na ročištu 24. travnja 2024. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 24. rujna 2024. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za zastupanje na ročištu 7. listopada 2024. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za pristup očevidu na licu mjesta 6. veljače 2025. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. i 9. Tarife, za sastav podneska od 12. lipnja 2025. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife, za sastav podneska od 5. studenog 2025. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife, za sastav podneska od 22. prosinca 2025. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 8. toč.1. Tarife te za zastupanje na ročištu 29. lipnja 2026. u visini od 100 bodova primjenom Tbr. 9. toč. 1. Tarife, odnosno ukupno u visini od 900 bodova što uz vrijednost 1 boda od 2,00 EUR (prema Tbr. 54. Tarife) predstavlja iznos od 1.800,00 EUR. Navedenom iznosu

valjalo je pribrojiti i priznati PDV od 25% (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 450,00 EUR, trošak građevinskog vještačenja u iznosu 600,00 EUR te trošak izlaska sudske komisije u iznosu od 40,20 EUR, slijedom čega je tužitelju dosuđen trošak postupka (ovršnog i parničnog) u ukupnom iznosu od 3.163,95 EUR (toč. II/ izreke).

26. Odluka o zateznim kamatama, koje su tužitelju na dosuđeni iznos troška priznate od dana presuđenja pa do isplate, temelji se na odredbama čl. 151. st. 3. ZPP-a i čl. 29 st. 2. ZOO-a.

27. S obzirom da je tuženica u cijelosti izgubio predmetni spor, to je odbijen kao neosnovan njezin zahtjev za naknadu parničnog troška (toč. III/ izreke).

U Zagrebu 28. srpnja 2026.

Sutkinja:
Ivana Marangunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda Županijskom sudu.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku uz rješenje o pristojbi na presudu
2. tuženici po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088b-4b5aa**

Kontrolni broj: **0f7c7-d60fb-57b6e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.