



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Alenka Pavičić, Vrbanj 53, Vrbanj, OIB:09982442980 zastupana po punomoćniku Igor Prvinić odvjetniku iz Starog Grada protiv tuženika: 1/Anđelka Carić pok. Andrije, 2/Petra Fabio ž. Andrije 3/Kata Poklepović ž. Luke, 4/Marija Carić ud. Marina, 5/Vesna Carić pok. Marina 6/Marija Carić pok. Marina, 7/Andrija Toma Carić pok. Marina, 8/Marija Carić ud. Jakova, 9/Toni Carić, Lanište 10 C, Zagreb, OIB:619365549627, 10/Danica Carić ud. Tome, 11/ Zoran Carić, Vrboska, OIB:15283450997 12/Sandro Carić, Svirče 61, Svirče, OIB:49690614279, 13/Juraj Carić pok. Ante, ovi ad 1-8, 10/ i 13/ odsutni i nepoznata boravišta zastupani po privremenom zastupniku Andro Duboković odvjetnik iz Jelse, 14/Andrija Carić pok. Tome, Jelsa 285, Jelsa, OIB:18573275072, 15/Stjepan Carić pok. Tome, Novakova 8a, Zagreb, 16/Maja Jurić rođ. Carić, Hvar, 17/Vanja Tomljenović rođ. Carić, Prilaz V, Brajkovića 8, Zagreb, 18/Tanja Carić, Burle 122, Medulin, OIB:04070182255, 19/Nina Novak, Ul. Ive Roića 31, Hvar, OIB:39588102699, 20/Toma Carić, Svirče 98, Svirče, OIB:01457161695, 21/Jagoda Giljanović, Hercegovačka 34, Split, OIB:32878630590 radi utvrđenja, nakon provedene glavne i javne rasprave u nazočnosti punomoćnika tužitelja te izočnosti privremenog zastupnika tuženika zaključene i objavljene 18. svibnja 2026.,

presudio je

Utvrđuje se da je tužiteljica, Alenka Pavičić, OIB:09982442980, vlasnica k.č.br. 1191, z.ul. 4105, KO Vrbanj u cijelosti, stoga je tužiteljica temeljem ove presude ovlaštena zatražiti i postići upis uknjižbe prava vlasništva na k.č.br. 1191, z.ul. 4105, KO Vrbanj u cijelosti uz istodobni izbris istoga prava sa imena tuženika ad. 1 – 21, te sa imena Antun Carić p. Tome čiji je isključivi pravni sljednik tuženik ad.9, Manda Carić ud. Tome čiji su isključivi pravni sljednici tuženici ad.9 i 12 te sa imena Lucija Žitko r. Carić čiji je isključivi pravni sljednik tuženika ad. 12, a sve bez njihovog daljnjeg sudjelovanja.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je nekretnina oznake čzem. 1191 z.ul. 4105 k.o. Vrbanj upisana na ime tuženika ad 1-8/, 10-21/ te na ime Antun Carić p. Tome, Manda Carić ud Tome i Lucija Žitko r. Carić. Predmetna nekretnina nalazi na području Blato, danas je zapuštena dočim je ranije predstavljala vinograd, a predmetnu nekretninu još 1952. kupio djed tužiteljice a nasljeđivanjem i dogovorom u obitelji ista je danas pripala u isključivo vlasništvo i posjed tužiteljice. Tužiteljicu i njene pravne prednike da nikada nitko nije ometao u posjedovanju utužene nekretnine niti im osporavao pravo vlasništva a u pogledu iste se nisu vodili sudski sporovi. Tužiteljica da se slijedom svojih prednika nalazi u kontinuiranim posjedu utužene nekretnine još od 1952. a što potvrđuje i upis u katastar zemljišta u koje je kao posjednik upisan njezin pok otac čija je upravo ona isključiva nasljednica na predmetnoj nekretnini.

2. Za tuženike ad 1-8/, 10/ i 13/ navodi da bi bili odsutni nepoznata boravišta te predlaže da im sud postavi privremenog zastupnika iz redova odvjetnika što je sud i učinio, te je istima rješenjem od dana 10.04.2026. postavio privremenog zastupnika u osobi Andro Duboković odvjetnika iz Jelse, uz objavu oglasa u Narodnim Novinama.

3. Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 10.04.2026. privremeni zastupnik tuženog izvijestio je sud da nema saznanja o tuženiku te se opreza radi protivi tužbi i predlaže izvođenje predloženih dokaza.

4. Tuženici ad 9/, 11/, 12/, 14/-21/ u ostavljenom roku nisu podnijeli odgovor na tužbu, a tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno mu je dostavljeno. Kako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, koje nisu protivne ponuđenim dokazima, a niti opće poznatim činjenicama, te kako ujedno ne postoje opće poznate okolnosti, iz kojih bi proizlazilo da su tužene opravdani razlozi spriječili da ne podnesu odgovor na tužbu, to je sud u odnosu na iste na ročištu održanom dana 14.05.2026. donio presudu zbog ogluhe primjenom članka 331b st.1 u svezi sa člankom 338 st. 5 Zakona o parničnom postupku (NN 53/91.....123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22-dalje ZPP).

5. U dokazne svrhe sud je pregledao neformalni zk izvadak z.ul. 4105 k.o. Vrbanj, pregledan je kupoprodaje ugovor 19.04.1952., prijepis PL br. 170 za k.o. Vrbanj, te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Josip Pavičić i Jure Matković.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja pravno je osnovan.

7. Pregledom neformalnog zk izvotka. 4105 k.o. Vrbanj utvrđeno je da je pravo vlasništva na nekretnini 1191 vinograd površine 1424m² upisano na ime ovdje tuženika ad 1-8/, 10-21/ te na ime Antun Carić p. Tome, Manda Carić ud Tome i Lucija Žitko r. Carić u različitim suvlasničkim udjelima.

8. Pregledan je kupoprodajni ugovor od 19.04.1952. zaključen između prodavatelja Carić Mare ud Jakova, Carić Ante pok Jurja i Carić Tome pok Jurja te kupca Pavičić Marijan pok Luke predmet kojega je zemljište na predjelu zvan Blato.

9. Pregledan je prijepis PL br 170 za k.o. Vrbanj iz kojeg je razvidno da je kao posjednik predmetne nekretnine u cijelosti upisan Pavičić marko iz Vrbanja.

10. U svom iskazu svjedok Josip Pavičić naveo je da se nekretnina koja je predmet ovog spora ista se nalazi na predjelu zv. Blato, gdje u neposrednoj blizini i sam posjeduje zemljište. Na toj nekretnini viđao je pok. roditelje tužiteljice Maricu i Marka kako obrađuju vinograd, kao i brata tužiteljice Maria kako obrađuju taj vinograd koji je tu bio sve dok loza nije uginula. Kasnije je zemljište zapušteno. Po priči je čuo da je to zemljište kupio djed tužiteljice koji se zvao Marijan. Nikada nije čuo da bi bilo tko niti tužiteljici niti njezinim prednicima osporavao pravo posjedovanja i korištenja predmetne nekretnine a niti je ikoga drugoga osim obitelji tužiteljice tamo viđao. Dogovorom u obitelji predmetna nekretnina poslije smrti oca Marka pripala je upravo

ovdje tužiteljici. Za osobe ovdje odsutne i nepoznata boravišta nije čuo niti o njima ima kakvih saznanja.

11. U svom iskazu svjedok Jure Matković naveo je da što se tiče područja zv. Blato on da je od pok. oca naslijedio zemlju koja je u međi sa spornom nekretninom iz kog razloga je naveo da je u mladosti odlazeći tamo, budući je i njegova obitelj na svojoj nekretnini imala posađeni vinograd, na spornoj čestici viđao pok. roditelje tužiteljice Maricu i Marka kao i brata Maria, koji su tu također imali posađeni vinograd, koji su uredno održavali i obrađivali sve dok loza nije uginula a kasnije je sađena djetelina. U sadašnjem trenutku je to zemljište obnovljeno sa namjerom da bude posađeno povrće. Nikada nije čuo da bi bilo tko niti tužiteljici a niti njezinim prednicima osporavao pravo posjedovanja i korištenja predmetne nekretnine budući da kao što je već naveo nikoga drugoga osim njih tamo nije viđao. Za osobe ovdje odsutne i nepoznata boravišta nije čuo niti o njima ima kakvih saznanja.

12. Saslušani svjedoci iskazivali su o kvaliteti posjedovanja predmetne nekretnine na strani tužitelja i njegovih pravnih prednika te dugotrajnosti posjedovanja.

13. Sve navedeno ukazuje na to da su tužitelji u sljedništvu svojih pravnih prednika stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine a primjenom instituta dosjelogosti tj. primjenom članka 159. st. 3. a u svezi sa čl. 160. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 – dalje: ZV).

U Starom Gradu 18. svibnja 2026.

SUDAC:
Miljana Srhoj Buratović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave pismenog otpravka iste, a dostavlja se putem ovog suda na Županijski sud u tri primjerka.

DNA:

- punom. tužitelja
- privr. zastupniku tuženika ad 1-8/, 10/, 13/
- tuženicima ad 9/, 11/, 12/, 14-21/
- Poreznoj Upravi po pravomoćnosti

Broj zapisa: **9-30888-5d100**

Kontrolni broj: **08a06-28378-9d9b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.