



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj Gž-962/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Barbare Bosner predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zorislava Azenića iz Šljivoševaca, Vladimira Nazora 98, OIB: 40625372387, odlučujući o žalbi vjerovnika Mire Hujbert iz Đurđenovca, Braće Radića 12, OIB: 49737179326, zastupane po punomoćnici Renati Horvatin, odvjetnici iz Našica, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-1727/2019-13 od 3. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Mire Hujbert kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu poslovni broj 90 Sp-1727/2019-13 od 3. veljače 2020. potvrđuje.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zorislava Azenića iz Šljivoševaca (točka I izreke), zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom imenovanog potrošača (točka II izreke) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene točkom III izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Mira Hujbert iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) te čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), ne konkretizirajući žalbeni prijedlog, odnosno ističe da

nema zakonske osnove za provedeni postupak i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje sud prvog stupnja donosi utvrđenjem da je Financijska agencija (dalje: Fina) 10. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zorislava Azenića, da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom, te da je dostavio popis imovine, u kojem je naveo da nema nekretnina, pokretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima i novčanih sredstava na računima, a da ostvaruje redovna primanja po osnovi mirovine u mjesečnom iznosu od oko 2.000,00-2.100,00 kn.

Uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Fina (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja postupka 3. veljače 2020. sud utvrđuje da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2107 dana), te da ima evidentirane neizvršene tražbine koje Fina izvršava po osnovi P-13/12-4, izdavatelj Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Našicama, vjerovnik Mira Hujbert iz Đurđenovca, zaprimljena kod Fina-e 27. veljače 2015., glavnica: 15.000,00 kn, kamata: 649,03 kn, trošak: 0,00 kn; dakle, evidentirane tražbine iz osnove koju Fina izvršava po osnovi glavnice iznose ukupno 15.000,00 kn. Utvrđuje i da je Fina temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) prestala izvršavati osnovu UP/I-415-02/16-15/455, izdavatelj Carinska uprava-Područni carinski ured Osijek (naplata trošarine), vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zaprimljena kod Fina-e 30. ožujka 2016., glavnica: 3.127,37 kn, kamata: 710,14 kn, trošak: 0,00 kn, datum prestanka izvršenja: 1. travnja 2019.

Slijedom navedenog, utvrđuje da zbroj iznosa glavnica po osnovama iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a iznosi 18.127,37 kn.

Utvrđuje i da potrošač nema evidentiranu niti jednu osnovu koju je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela, odnosno osnove iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a.

Postupajući temeljem čl. 79.f st. 2. ZSP-a sud utvrđuje da je putem Fina-e zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te utvrdio da je isti u protekle tri godine ostvario primanja po osnovi mirovine, i to 2019. ukupno 28.065,81 kn, 2018. ukupno 26.607,11 kn i 2017. ukupno 24.435,01 kn. Utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira, da ima otvorena tri računa u bankama, s time da su na jednom računu primanja potrošača izuzeta od ovrhe (zaštićeni račun), da nije vlasnik nekretnina, a da je vlasnik objavljenih motornih vozila, i to osobnog automobila Volkswagen Passat, broj šasije: WVWZZZ31ZKE128853, godina proizvodnje 1988., datum odjave 20. veljače 2008., - osobnog automobila Zastava Yugo 1.1. GX, broj šasije: KLY3S11BDWC582686, godina proizvodnje 1987., datum odjave 9. veljače 2005. i osobnog automobila Opel Astra 1.7 TD, broj šasije: W0L0TFF68WS102722, godina proizvodnje 1998., datum odjave 7. svibnja 2015.

Isto tako, sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog 28. ožujka 2019. na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Slijedom navedenih utvrđenja, nalazeći da se podaci iz popisa imovine koji je dostavio potrošač u bitnom ne razlikuju od utvrđenog stanja u ovom predmetu, sud utvrđuje da se nisu ispunili uvjeti za obustavu predmetnog postupka zbog nepoštenja potrošača, da je potrošač u vrijeme kada je sastavio popis imovine zaista primao mirovinu u iznosu od oko 2.100,00 kn mjesečno, s time da mu je u međuvremenu mirovina neznatno porasla i iznosi oko 2.338,00 kn mjesečno. Stoga utvrđuje da su se u konkretnom slučaju ispunile zakonske pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a, te donosi pobijano rješenje.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru istaknutih žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti na u smislu odredbe iz čl. 365. st. 2. ZPP-a na postojanje apsolutno bitnih povreda postupka, ovaj sud nije utvrdio da bi donošenjem pobijanog rješenja bila počinjena neka od navedenih povreda postupka.

Isto tako, donošenjem citiranog rješenja sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Naime, suprotno žalbenim navodima vjerovnika sud prvog stupnja je imovinu potrošača utvrdio sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a, odnosno, vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, pa vjerovnik bez osnove prigovara da u konkretnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača.

Naprotiv, iz priloženih isprava proizlazi da potrošač u svom vlasništvu nema pokretnina niti nekretnina, odnosno da bi vozila koja su objavljenjena, a proizvedena su 1987., 1988. i 1998. imala određenu tržišnu vrijednost, sve tim više jer nitko od vjerovnika nije dostavio dokaz iz kojeg bi bilo razvidno suprotno, a u kojem pravcu je sud prvog stupnja naveo opravdane razloge, koje prihvaća i ovaj sud, pa tako i da je u prilog navedenom zaključku činjenica kako protiv potrošača nikad nije vođen postupak ovrhe na motornom vozilu pred sudom u Republici Hrvatskoj, a što je sud utvrdio uvidom u podatke e-spisa.

Isto tako, pravilno je sud utvrdio da se ne može postupiti po presumpciji da bi potrošač imao neke pokretnine u nekretnini u kojoj živi, već jedino po konkretnim dokazima o postojanju točno određenih pokretnina, a u kojem pravcu vjerovnici pozvani oglasom da se u roku od 45 dana od objave oglasa očituju o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje, navedeno nisu učinili.

Nisu prihvatljivi ni žalbeni navodi u odnosu na visinu mirovine potrošača, budući da je utvrđeno da je potrošač u vrijeme kada je sastavio popis imovine primao mirovinu u iznosu od oko 2.100,00 kn mjesečno, da bi njegova mirovina u međuvremenu neznatno porasla, te u 2019. prosječno iznosila 2.338,00 kn mjesečno.

Pri tome se sud prvog stupnja referirao i na odredbu čl. 79.h st. 5. ZSP-a kojom je propisano da će sud naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja koji će sud odrediti odgovarajućom primjenom pravila ovršnog prava o ograničenjima ovrhe na stalnim novčanim primanjima. Tako određeni iznosi stalnog novčanog primanja koje bi potrošač uplaćivao tijekom dvanaest mjeseci predstavljali bi stečajnu masu iz koje bi se namirivali vjerovnici. Utvrđeno je da u konkretnom slučaju sud ne može postupiti na opisani način jer bi zbroj uplata potrošača tijekom dvanaest mjeseci bio niži od 10.000,00 kn, konkretno, zbroj mjesečnih uplata potrošača tijekom jedne godine

prema njegovim sadašnjim primanjima po osnovi mirovine iznosio bi ukupno oko 7.014,00 kn (584,50 kn x 12 mjeseci), budući da je potrošač u 2019. primio prosječnu mirovinu u iznosu od oko 2.338,00 kn mjesečno, što je daleko ispod prosječne neto plaće po zaposlenom u Republici Hrvatskoj, zbog čega je od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ mirovine potrošača odnosno oko 1.753,50 kn mjesečno.

Slijedom izloženog, pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da su se ispunile pretpostavke iz odredbi čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a te da se potrošača oslobodi od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a, kako je to odlučeno izrekom pobijanog rješenja.

Iz ovih je razloga na temelju odredbi iz čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 8. travnja 2020.

Predsjednica vijeća

Barbara Bosner

Broj zapisa: 17895-67494

Kontrolni broj: 09c12-b8557-82e0e

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.