REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U STAROM GRADU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S KE

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Starom Gradu, po sucu ovog suda Miljani Srhoj Buratović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1/Jakov Jerković, OIB 53755729271, Zastražišće, 2/Frane Jerković, Zastražišće, 3/Nikola Jerković, Ive Roića 59, Hvar, 4/Mate Jerković, Australija, 5/ Radojka Baković, Lucije Rudan 42 , Hvar, svi zastupani po punomoćniku Roku Lukšiću, odvjetniku u Jelsi, protiv tužene Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Splitu, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon javne održane glavne rasprave zaključene dana 07. listopada 2026. u nazočnosti tužitelja ad 3/ sa punomoćnikom, te zz tuženika, objavljene dana 20. studenog 2026.,

p r e s u d i o j e

1. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama A, B, C, D, E, F, G, H, I, J i A u površini od 3534 m2 i to tužitelji ad 1/ i ad 2/ za ¼ dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5/ za 1/6 dijela svaki.

2. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem. 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, geod. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama A, B, C, D, E ,F, G, H, I, J i A u površini od 3534 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno brisanje toga prava s imena tuženika, koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

3. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 883, z.u. 202, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama C, K, L, M, N, O, P, R, S, T, G, F, E, D i C u površini od 2566 m2 i to tužitelji ad 1 i ad 2/ za ¼ dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5/ za 1/6 dijela svaki.

4. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem 883, zu 202, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, geod. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama C, K, L, M, N, O, P, R, S, T, G, F, E, D i C u površini od 2566 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno

brisanje toga prava s imena tuženika, koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

5. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, geod. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama U, V, Z, A1, B1, P, O, N, M, L, C1, D1 i U u površini od 1508 m2 i to tužitelji ad 1 i ad 2/ za ¼ dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5 za 1/6 dijela svaki.

6. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, geod. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama- U, V, Z, A1, B1, P, O, N, M, L, C1, D1 i U u površini od 1508 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno brisanje toga prava s imena tuženika, koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

7. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 883, z.u. 202, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, geod. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama E1, F1, G1, H1, I1 i E1 u površini od 798 m2 i to tužitelji ad 1 i ad 2/ za ¼ dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5/ za 1/6 dijela svaki .

8. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem 883, z.u. 202, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama E1, F1, G1, H1, I1 i E1 u površini od 798 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno brisanje toga prava s imena tuženika, koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

9. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama I, J1, K1, L1, E1, I1, H1, M1, N1 i I u površini od 2960 m2 i to tužitelji ad 1 i ad 2/ za ¼ dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5 za 1/6 dijela svaki

10. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama I, J1, K1, L1, E1, I1, H1, M1, N1 i I u površini od 2960 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno brisanje toga prava s imena tuženika, koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

11. Utvrđuje se da su tužitelji vlasnici dijela nekretnine označen kao č. zem. 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo dijela koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama O1, P1, R1, S1 i O1 u površini od 27 m2 i to tužitelji ad 1 i ad 2/ za 1/8 dijela svaki, a tužitelj ad 3, ad 4 i ad 5/ za 1/12 dijela svaki.

12. Ovlašteni su tužitelji temeljem ove presude, a po njenoj pravomoćnosti zatražiti i sprovesti parcelaciju i upis prava vlasništva na dijelu č. zem 890/6, z.u. 836, K.O. Zastražišće i to upravo na dijelu koji je na geodetskoj skici mjesta spora izrađenoj od sudskog vještaka Jurja Zaninovića, ged. od 01. prosinca 2017. omeđen točkama

O1, P1, R1, S1 i O1 u površini od 27 m2 na svoje ime i u svoje vlasništvo za cijelo bez ikakve daljnje suglasnosti ili odobrenja tuženika i uz prethodno brisanje toga 2 P-6176/2019 prava s imena tuženika , koju parcelaciju i upis prava vlasništva tužitelja su tuženici dužni trpjeti, sve u roku od 15 dana.

13. Nalaže se tuženoj naknaditi parnični trošak u iznosu od 6.939,86 EUR u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Tužitelji u tužbi navode da je u zemljišnim knjigama ovoga suda kao vlasnik č. zem. 883 z.u. 202 K.O. Zastražišće upisana Opća narodna imovina – Mjesni narodni odbor Zastražišće, čiji pravni slijednik je Republika Hrvatska za cijelo, a na nekretnini označenoj kao č. zem. 890/6 z.u. 836 K.O. Zastražišće kao suvlasnik upisana je Republika Hrvatska za 1914525/1929750 dijela, dok je kao suvlasnik za 15225/1929750 upisan Rudan Luka pok. Vicka. Navode da su u posjedovnim listovima br. 87 i 89 kao posjednici dijela predmetnih nekretnina upisani prednici tužitelja sada pok. Slavko Jerković pok. Jakova, pok. Ante Jerković pok. Nikole i pok. Mandica Jerković ud. Nikole. Dodaju da se oni kao i njihovi preci već više od 70 g. nalaze u posjedu dijela predmetnih nekretnina te ih u tome nitko nikad nije ometao niti im osporavao njihovo posjedovanje, a tužitelji se kao i njihovi prednici cijelo vrijeme ponašaju kao vlasnici dijela predmetnih nekretnina. Podneskom zaprimljenim na ovom sudu dana 25. 07. 2018.g. tužitelji su proširili tužbu na način da su pored dosadašnjeg tuženika označili novog tuženika koji je upisan kao suvlasnik na č. zem. 890/6 zu 836 K.O. Zastražišće za 15225/1929750 dijela te bi stoga tuženici u ovom slučaju bili jedinstveni suparničari budući tužitelj taži utvrđenje prava vlasništva točno određenog fizičkog dijela nekretnine sukladno nalazu i mišljenju sudskog vještaka Jurja Zaninovića od 01. prosinca 2017.g. Rješenjem od dana 27. 04. 2015. sud je spojio spise posl. br. P-3999/15 i P -3867/15 radi zajedničkog raspravljanja te će se jedinstveni postupak voditi pod posl. br. P-3867/15, a naredbom od dana 10.10. 2016. spisi su razdvojeni. Podneskom zaprimljenim na sudu dana 25.07. 2018. tužitelji su precizirali tužbenih zahtjev kao u izreci, a na ročištu od dana 05. 11. 2020. tužitelji su ispravili t. 11. tužbenog zahtjeva.

2.U odgovoru na tužbu tužena se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu te navodi kako su tužitelji dužni pružiti dokaz na okolnost utvrđivanja aktivne legitimacije i sve u odnosu na okolnost potrebnog vremena dosijedanja, dakle najranije u odnosu na 1900.g. pa do danas , da je potrebno raspolagati podatkom o stanju i kretanju posjeda na utuženim nekretninama od revizije katastra do danas. također da je potrebno utvrditi činjenicu da li u odnosu na utužene nekretnine bila podnesena agrarna prijava te tko je od prednika tužitelja mogao biti podnositelj agrarne prijave odnosno osoba koja je navodno posjedovala utužene dijelove nekretnine. Tijekom postupka ističe kako utužene nekretnine predstavljaju gustu borovu šumu a koje nekretnine nije bilo moguće steći niti dosjelošću a niti s osnova razrješenja agrarnih odnosa.

3. U ovoj pravnoj stvari sud je dana 19.02.2021. donio presudu pod posl. br. P-6176/19 a koja presuda je povodom izjavljene žalbe tužene ad 1/ rješenjem ŽS u Osijeku Gž-998/2021 od 19.07.2023. ukinuta u odnosu na tuženu da 1/ te je predmet vraćen na ponovno suđenje.

4.U dokazne svrhe sud je pregledao neformalne zk izvatke z.ul. 202 i 836 K.O. Zastražišće, preslik Pl br. 87 i 89, povijest je promjena na utuženim nekretninama od revizije katastra do danas, pregledana je dostavljena dokumentacija od strane Službe

za imovinsko pravne poslove Ispostava Hvar (str 55.-96. spisa) i to Rješenje br. 07-6159/2 -1961 od dana 10. 10. 1961.g., zapisnik od dana 06. 06. 1961., zapisnik od dana 03. 01. 1961., nadopuna agrarne prijave od dana 15. siječnja 1958.g. , izveden je dokaz očevidom na mjestu spora dana 10. studenog 2017. uz sudjelovanje vještaka mjernika , pregledano je vještvo vještaka Juraj Zaninović , "U Zastražišću 01.12. 2017." kao i skica stvarnog stanja te fotografije koje prileže istome, izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Tihomir Jerković, Fistonić Frane, Tihomir Beroš, pregledan je digitalni ortofoto snimak predmetnih nekretnina iz 1968.g., rješenje o nasljeđivanju O-207/03 i O-4322/15, te je izveden dokaz saslušanjem tužitelja ad 3/.

U nastavljenom postupku izveden je dokaz pregledom spisa O-126/75 i O-56/75 kao i dokaz dopunskim saslušanjem svjedoka Tihomir Jerković, Tihomir Beroš, Mate Fistonić kao i dokaz dopunskim saslušanjem tužitelja ad 3/.

5.Tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti je pravno utemeljen.

6.Na okolnost aktivne legitimacije tužitelji su u spis dostavili rješenja o nasljeđivanju O-207/03 od 20. svibnja 2004 te O-4322/15 od 05 lis 2015. Naime, iz rješenja o nasljeđivanju iza pok. Ante Jerkovića pok. Nikole rođ. 1922. br. O-207/03 od 20. svibnja 2004. razvidno je kako je njegova imovina raspoređena na njegove sinove i kćer i to Mate Jerković, Nikola Jerković i Radojka Baković ovdje tužitelje ad 3-5/. Rješenjem o nasljeđivanju iza pok. Slavka Jerkovića sina Jakova rođ. 1922.g. br. O-4322/15 od 05. listopada 2015. raspoređena je njegova imovina na sinove Jakova Jerković i Frane Jerkovića ovdje tužitelje ad 1 i ad 2/.

7.Uvidom u spis O-56/75 utvrđeno je kako je pod posl O-56/75 doneseno rješenje o nasljeđivanju iza pok Jerković Marije, dana 16.06.1975. a njezinim nasljednicama proglašeni su Jerković Frank, Jerković Slavo i Fistonić Lucija.

Uvidom u rješenje o nasljeđivanju O-126/75 vidljivo je da je 03.12.1975. pod posl br. O-126/75 doneseno rješenje o nasljeđivanju iza pok Jerković Nikole rođ 1893. kojega nasljeđuju supruga Jerković Mandica te sin Jerković Mate

8.Pregledom prijepisa PL br. 87 K.O Zastražišće razvidno je da je kao posjednik dijela nekretnina označenih kao č. zem. 883 Tamna Špilja , oranica površine 679 m2 te 890/6 , Vala Pripanjak , šuma površine 67000 m2 upisan kao posjednik u cijelosti Jerković Slavko, Jakov iz Zastražišća, dok je pregledom preslika Pl br. 89 razvidno da su kao posjednici dijela č. zem. 883 i 890/6 upisani kao posjednici za ¼ Jerković Ante, Nikola iz Zastražišća te za ¾ Jerković Mandica ud. Nikole iz Zastražišća.

9.Pregledom povijesti promjena na katastarskim česticama od revizije katastra dostavljenom od strane Odjela za katastar nekretnina Stari Grad razvidno je da su kao posjednici dijela č. zem. 890/6 upisani prednici tužitelja i to Ante Jerković pok. Nikole, pok. Slavko Jerković pok. Jakova i Mandica Jerković ud . Nikole. Naime, prednici sada pok. Ante Jerkovića i pok. Slavka Jerkovića, su sada pok. Nikola Jerković i pok. Jakov Jerković koji su bili braća. Pok. Nikola Jerković je bio djed tužitelja ad 3-5/ a pok. Jakov Jerković djed tužitelja ad 1 i 2/ koju činjenicu su potvrdili u svojim iskazima svjedoci saslušani na ročištu od da na 07. 10. 2020.

10.Pregledan je neformalni zk izvadak zu 202 K.O. Zastražišće gdje je č. zem. 883, oranica površine 5438 m2 upisana u cijelosti na ime Opća narodan imovna-Mjesni narodni odbor Zastražišće čiji je pravni slijednik RH, a pregledom z.ul. 836 K.O. Zastražišće razvidno je da je č. zem. 890/6 , gaj površine 1929750 m2 upisana na ime tužene ad 1/ za 1914525/1929750 dijela te na ime tuženika ad 2/ za 15225/1929750 dijela prava vlasništva.

11.Pregledana je preslika dokumentacije dostavljene od strane Službe za imovinsko pravne poslove od 03. 01. 2017. iz koje dokumentacije je razvidno da su Jerković Slavko pok. Jakova i jer Nikola pok. Ante iz Zastražišća podnosioci agrarne

prijave te je pregledano rešenje Narodnog odbora kotara Split odjel za financije br. 07-6159/2 od 10 10 1961 kojim se priznaje obrađivaču Jerković Slavi pok. Jakova pravo vlasništva u cijelosti na č. zem. 879/1 i /7, a Jerković Nikoli pok. Ante pravo vlasništva na č. zem. 879/9, dok se odbija njihov prijedlog za priznaje prava vlasništva na č. zem. 890/6 kulture šuma u površini od 25000 m 2 + 4000 m2 K.O. Zastražišće. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi kako je u pogledu č. zem. 890/6 prostor identificiran na licu mjesta po vještaku geometru, u naravi da sačinjava jedan veliki 4 P-6176/2019 kompleks pod borovom šumom, koji nije podijeljen, kojim upravlja Šumarija u Hvaru a koju koriste predlagatelji kao i ostali zemljoradnici iz Zastražišća, te obzirom da takva zemlja koja je pod borovom šumom nije niti je mogla biti predmet zasnivanja agrarnog odnosa, da su predlagatelji odbijeni. Također iz zapisnika od dana 06. 06. 1961. proizlazi kako se u sredini velikog kompleksa borove šume nalazi čestica oznake 890/6 u sklopu koje je jedan mali prostor obrađene zemlje oznake č. zem. 886 za koju prijavitelji izjavljuju da je u obradi od strane njihovih prednika.

Pregledan je dopis Jerković Nikole pok. Ante od dana 28. 02. 1958. upućen Agrarnom sudu kojim predlaže da se odvojeno odlučuje o njegovoj prijavi kao i prijavi Jerković Slave te predlaže da mu se dosudi dio č. zem. i to č. zem. 879/3 dolac Ljubinka te č. zem. 890/6, šuma Ljubinka.

Pregledana je izjava Nikole i Slave Jerković od dana 20. 03. 1956.g. u kojem navode kako od davnina drže u težačkom odnosu između ostalog dijelove č. zem. i č. zem. 890/6 i 883, 1931..g da su podnijeli agrarnu prijavu na navedene nekretnine na ime braće Jerković pok. Ante iz Zastražišća pod br. Agr- 5460/31, potom da je izvršeno cijepanje e tih nekretnina koje im još uvijek nisu dosuđene u vlasništvo te predlažu razrješenje težačkog odnosa.

Nadalje, pregledan je podnesak Jerković Nikole od dana 04.10.1957.g upućen Narodnom odboru Kotara Split kojim navodi kako je krajem 3 mjeseca 1956. podnesena agrarna prijava po kojoj nije postupljeno.

Pregledana je nadopuna agrarne prijave podnositelja Jerković Nikole i Jerković Slave od 15. januara 1958. upućene Agrarnom sudu iz kojeg proizlazi kako je č .zem. 890/6, Ljubinka, šuma površine 25000 +40000 m2

Izveden je dokaz očevidom na mjestu spora dana 10 studenog 2017..g . kojom prilikom je konstatiran da se predmetne nekretnine nalaze u Uvali Tamna špilja , da je č zem 883 sa svih stran omeđena suhozidom visine cca 1 m, unutar predmetne nekretnine da se nalaze dvije zapuštene masline, 10 stabala rogača, stara gustirna i kamenica te je unutar nekretnine vidljivo više pristva-laza. Č. zem 890/6 da je također omeđena suhozidom u pravcu sjever –jug, sa zapadne i istočne strane č. zem .883 , nekretnina je pod šumom i niskim raslinjem a također se nalaze pristave-lazi . Nadalje na č. zem. 890/6 nalazi se i kamena kućica pokrivena ternitnim pločama, drvena vrta su zaključana lokotom a predmetna kućica je također po kazivanju tužitelja predmet spora.

Pregledan je ortofoto snimak predmetnog područja iz 1968. iz kojeg je vidljivo da bi fizički dijelovi predmetnih nekretnina bili pod obradom.

12.Pregledano je vještvo vještaka Jurja Zaninovića "U Zastražišću, 01. 12. 2017.g." kao i skica stvarnog stanja te fotografije koje prileže vještvu.

13.Svjedok Tihomir Jerković u svom iskazu naveo je on u susjednoj uvali koja se zove Prisinjak ima svoju zemlju koja ne graniči ni u jednom dijelu sa spornim nekretninama, no međutim svojevremeno je odlazio na ove sporne nekretnine, nije ih obišao u cijeloj njihovoj površini no međutim a kako su mu poznati tužitelji kao i njihovi prednici što po osobnom saznanju a što po priči mu je poznato da su tužitelji i njihovi prednici na dijelovima ovih nekretnina imali vinograde i lavandu i to na obje nekretnine,

a na nekretnini koja se proteže prema moru i nalazi se neposredno uz more imali su jednu kućicu sa gustirnom i škverom za izvlačenje brodova, kućica je pokrivena, plato ispred nje betoniran, a koliko se sjeća na istočnoj strani je također bila jedna kućica kao i gustirna. Kako dugo tamo nije odlazio ne zna da li ta kućica na istočnoj strani još postoji. Po priči tužitelja ad 1/ poznato mu je da su ove nekretnine bile u posjedu obitelji još od vremena njegova djeda Jakova koji je umro dok je on bio dijete. Napomenuo je da je obiteljski nadimak ovdje tužitelja "Vicinovi" za koje se znalo da su vlasnici ovih nekretnina u uvali. 5 P-6176/2019 Na upit pun. tužitelja da li mu je poznato do kada su tužitelji obrađivali dijelove spornih nekretnina svjedok navodi da su tu vinovu lozu i lavandu obrađivali do odlaska u Ameriku, nakon toga da mu nije poznato da li je i tko nastavio sa tom obradom. U svom dopunskom iskazu svjedok Tihomir Jerković pojasnio e kako se otac tužitelja ad 1/ i 2/ zvao Slavo a njihov djed se zvao Jakov kojeg se on ne sjeća jer je umro kada je on imao nekoliko godina. Otac tuženika ad 3-5/ zvao se Ante a njihov djed se zvao Nikola. Napomenuo je a vezano za njegov prethodni iskaz da kao što je slučaj s njegovim zemljištem u uvali Prisinjak koja je u posjedu njegove obitelji preko 150 godina, da su prema njegovim saznanjima sporne nekretnine također u posjedu tužiteljevih prednika kao i samih tužitelja preko 150 godina, a po priči tužitelj kao i njihovih očeva da ima saznanja da su predmetne nekretnine u posjedu prednika tužitelja još od vremena njihova djedova Jakova i Nikole.

14.Svjedok Fistonić Mate u svom iskazu naveo je da mu je poznato gdje se nalaze sporne nekretnine, odnosno mještani su tu uvalu gdje se nalaze sporne nekretnine nazivali Tamna Špilja. Istakao je da se sa tužiteljem ad 2/ od djetinjstva druži budući su generacija, i od tada, kasnije mladosti pa na dalje odlazili su u tu uvalu te može reći da je na dijelu tih nekretnina bila posađena lavanda i vinograd dok se u dijelu gdje je zemlja bila plodnija prema dnu uvale sadilo razno povrće. Bilo je također i stabala rogača, a sa zapadne strane tih nekretnina prema sljedećoj vali naziva Ljubinka, taj dio je bio pod buhačem a kasnije i lavandom. No 1973.g. u velikom požaru izgorilo je i to predmetno područje tako da je izgorila i vinova loza i lavanda i u tom smislu se nekretnine ne obrađuju. Međutim, u toj uvali tužitelji tj. njihovi prednici su sa istočne strane imali staru kamenu kućicu koja je već u vrijeme njegove mladosti bila razrušena, po sredini te uvale je bila gustirna . Napomenuo je da su prednici stranaka redovit odlazili u ribolov i u tu svrhu su prvotno koristili ovu kućicu sa istočne strane o kojoj je iskazivao, a kasnije su napravili ovu drugu kućicu koja i sada postoji u uvali a da je ista korištena upravo u svrhu korištenja broda vidljivo je i po tome što je tu napravljen škver. Dakle, ta kućica napravljena je od strane prednika ovdje tužitelja. Naime, djed tužitelja ad 1 i 2/ po imenu Jakov i djed tuženika ad 3-5/ po imenu Nikola bili su braća i oni su pristupili zajedničkoj izgradnji te kućice, podijelili je po pola a kasnije su te polovice nastavili koristit očevi tužitelja pa potom sami tužitelji, svatko svoj dio. Svjedok nadalje navodi da su dijelovi spornih nekretnina bili jasno definirani međama i to u vidu suhozida no međutim tijekom godina i vremenskih prilika moguće je da većina tih međa sada nije vidljiva. Na upit pun. tužitelja do kada su se dijelovi predmetnih nekretnina obrađivali i koristili svjedok navodi da je to bilo sve do požara 1973., nakon toga da je ponovno na jednom dijelu posađena lavanda , međutim nakon toga da su neki od tužitelja otišli živjeti u Ameriku i Australiju dočim su roditelji u međuvremenu ostarili te se sa obradom prestalo. Na upit da li mu je poznato da bi netko osporavao pravo posjedovanja i korištenja tih nekretnina tužiteljima i njihovim prednicima svjedok navodi da nije nitko nikada ovo tim više što su svi mještani Zastražišća točno znali što i gdje tko posjeduje zemljišta a konkretno za predmetne nekretnine se znalo da se nalaze u uvali Tamna špila u posjedu tužitelja i njihovih

prednika po nadimku Vicinovi. U svom dopunskom iskazu svjedok je pojasnio da se otac tužitelja ad 1/ i 2/ zvao Slavo a njihov djed da se zvao Jakov, dočim se otac tužitelja ad 3-5/ zvao Ante a njihov djed Nikola. Dodao je da u razgovoru s tužiteljima odnosno njihovim očevima je došao do saznanja tj oni su govorili o tome da bi ove sporne nekretnine bile u dugogodišnjem posjedu kako tužitelja tako i njihovih prednika.

15. Svjedok Tihomir Beroš u svom iskazu naveo je kako mu je poznato o kojim se nekretninama radi budući je u bliskom srodstvu tj. prvi je rođak sa tužiteljima ad 1 i 2/ te se sjeća da su u djetinjstvu odlazili u tu uvalu gdje su tužitelji imali brod , tu su se kupali i boravili u kućici koja se nalazi sa istočne strane uvale a ta kućica je bila u suvlasništvu za ½ Jakše Jerkovića dok je u drugoj polovica bila vlasništvo djeda tužitelja ad 3-5/ te tužitelja ad 1 i 2/. Što se tiče nekretnina koje su predmet ove tužbe naveo je da je tu svojevremeno bila sađena vinova loza potom lavanda na jednom dijelu se sadio i buhač. Otac tužitelja ad 1 i 2/ zvao se Slavo Jerković bio je rođen 1922. i oženjen s njegovom tetkom i on je 1966. otišao za Kaliforniju, nakon par godina su otišli i njegova supruga i djeca i nakon toga u dogovoru sa obitelji oni su njima prepustili korištenje ovih dijelova spornih nekretnina , tada 1968. je tu još uvijek bilo nešto loze kao i lavande a što je njegova obitelj nastavila sa održavanjem i obradom sve do 1990.g. kada je to područje zahvatio požar te su te kulture uništene. Nikada nitko za cijeli taj dugi period korištenja i posjedovanja tih nekretnina kako od strane prednika tužitelja te samih tužitelja nitko to pravo posjedovanja i korištenja nije osporavao niti na bilo koji način ometao. Također je dodao da su u period u tih 70-ih godina na tom terenu bile vidljive međe u vidu naslaganog kamenja jer je teren bio položen tako je bilo više tzv. "laza", međutim kako tamo dugo nije bio u sadašnjem trenutku mu nije poznato da li su isti na terenu vidljivi. Napomenuo je da je između prednika tužitelja ad 1 i 2/ te 3-5/ postojao dogovor oko korištenja spornih nekretnina oko čega također nikada nije bilo spora.

U svom dopunskom iskazu svjedok je naveo da je otac tužitelja ad 1/ i 2/ zvao Slavo, njihov djed se zvao Jakov, otac tuženika ad 3-5/ da se zvao Ante a njihov djed Nikola. Pojasnio je dio svog iskaza od 05.11.2020. kada je govorio o kućici s istočne strane uvale, da je ista bila u vlasništvu za ½ Jakše Jerkovića prvog rođaka prednika ovdje tužitelja tj njihovih djedova, dok je u drugoj polovici bila u vlasništvu djedova ovdje tužitelja Jakova i Nikole. Dodao je kako se sjeća djeda tužitelja ad 3-5/ Nikole koji je umro u poznim godinama, dočim se ne sjeća djeda tužitelja ad 1/ i 2/ Jakova koji je umro znatno ranije. Po priči samih tužitelja kao i njihovih očeva da mu je poznato da su predmetne nekretnine u posjedu obitelji i njihovih djedova Jakova i Nikole preko 150 godina.

16.Tužitelj ad 3/ Nikola Jerković naveo je da mu je poznato po priči njegova oca da je negdje 40-ih god prošlog stoljeća došlo do podjele između Jakše Jerkovića, njegova djeda Nikole Jerkovića te djeda tužitelja ad 1 i 2/ Jakova Jerkovića koji su u suvlasništvu imali polovicu te uvale. Slijedom te podjele Jakša Jerković i njegov brat Ivan dobili su ½ a njegov djed i djed tužitelja ad 1 i 2/ drugu polovicu nakon čega su se njegov djed Nikola i Jakov između sebe podijelili i to po međama koje su se protezale sve od mora prema vrhu. Slijedom takve podjele svatko od te dvije obitelji je znao koju od međa koristi i što mu pripada. Već tada u to vrijeme kad su se obitelji podijelile tu je postojala vinova loza koja je tada već bila stara u vrijem njegova djetinjstva, zasigurno je bila stara 40 godina, bila je posađena u središnjem dijelu terena , doka se prema vrhu sadio buhač, sa lijeve strane prema zapadu i on se brao sve negdje do 70-ih godina, negdje 70-ih godina obzirom na starost te vinove loze ista se vadila i počelo se sa sadnjom lavande koja se obrađivala tj. brala sve do požara 90-ih godina. Dodao je da se u toj uvali nalazi i kućica koja je također bila predmetom dogovora o podjeli iz

tih 40-ih godina i koja je također podijeljena na način da je ½ pripala braći Jakši i Ivanu Jerkoviću a druga polovina njegovom djedu Nikoli kao i Jakovu djedu tužitelja ad 1 i 2/. Ispred te kućice nalazi se gustirna te se tu nalazi "škver " za izvlačenje broda kojeg je njihova obitelj imala, a prema njegovim saznanjima taj "škver" su napravili njegov otac i pok. Slavo Jerković otac tužitelja ad 1 i 2/. Napomenuo je da se na tom području konkretno u ovoj uvali vadila smola tako da su pok. Ivan Jerković , pok. Slavo Jerković i njegov otac sve do negdje 1967. na tom području vadili smolu. Znači, pored dijela spornih nekretnina i to središnjeg dijela na kojima je izvorno bila vinova loza potom lavanda te prema vrhu buhač, na preostalom dijelu nekretnine je bila šuma. Dodao je također da nitko nikada ni njegovim prednicima niti njemu nije osporavao pravo posjedovanja niti korištenje predmetnih nekretnina. Naveo je da što se tiče tuženika ad 2/ može reći da obitelj tuženika ad 2/ nikada nije imala zemlju u predmetnoj uvali Tamna spilja već su oni posjedovali u susjednoj uvali Ljubinka. U svom dopunskom iskazu pojasnio je kako je njegov djed rođ. 1880 i neke godine, on da je u jednom dijelu obrađivao sporne nekretnine koje je potom naslijedio njegov otac, nekretnine su obrađivane i korištene na način da je u jednom dijelu bila vinova loza, potom je sađena lavanda sve do 1990ih godina kada je područje opožareno. U središnjem dijelu gdje je zemlja plodnija sadila se vinova loza a potom i lavanda, pri vrhu se sadio buhač a u ostalom djelu i to više prema uvali Ljubinka da je bila šuma gdje se smolarilo. Na upit tko je osim djeda obrađivao i posjedovao predmetne nekretnine navodi da je tu bio djedov brat Jakov najstariji od petero braće i sestara, Jakov da je umro 1950ili 1951. i njih dvoje da su ostali na zemlji koju su obrađivali. na upit tko su nasljednici Jakova tužitelj navodi da je s obradom nastavio njegov sin Slavo Jerković, na upit zz tužene koliko bi dio površini predstavljao dio pod šumom u odnosu na dio koji se obrađivao navodi da ne može točno reći ali da je u svakom slučaju obradivi dio bio veći.

17.Cijeneći sve izvedene dokaze temeljem odredbe čl. 7. i 8. ZPP-a sud drži da bi tužbeno traženje tužitelja bilo pravno utemeljeno. U ovom postupku sud drži da su tužitelji dokazali aktivnu legitimaciju odnosno pravno sljedništvo tužitelja, dočim je sporno da li su tužitelji slijedom svojih prednika odnosno da li su prednici tužitelja mogli steći pravo vlasništva na utuženim nekretninama.

18.Kao pravni osnov stjecanja tužitelji navode dosjelost. Pregledom agrarnog spisa u kojem je doneseno rješenje Narodne Republike Hrvatske, Narodnog odbora kotara Split, Odjela za financije, br. 04-6259/2-1961 od 10 10 1961.g , priznato je prednicima tužitelja sada pok. Jerković Slavu pok. Jakova i Jerković Nikoli pok. Ante pravo vlasništva na č. zem. 897/2, 897/7 i 879/9 , sve K.O. Zastražišće, dok je odbijen zahtjev za dodjelu dijela č. zem. 890/6 K.O. Zastražišće . Za navesti je da č. zem. 890/6 ima ukupnu površinu od 1.929,750 m2 te se proteže preko četiri uvale na južnoj strani otoka Hvara , dočim iz agrarnog spisa nije razvidno na koji fizički dio č. zem. 890/6 se odnosi agrarna prijava , odnosno istome ne prileži geodetska skica iz koje bi bilo razvidno na koji dio čestice se prijava odnosi, iako je očevidu prisustvovao vještak geometar. Nadalje, iz zapisnika je razvidno da su tamo predlagatelji , prednici ovdje tužitelja tražili vlasnost č. zem. 890/6 K.O. Zastražišće u Uvali zv. Ljubinka a ne Tamna špilja za koji dio predmetne čestice se traži utvrđenje u ovom postupku. Ovo upravo proizlazi iz toga 7 P-6176/2019 što se č. zem. 890/6 spominje u kontekstu guste borove šume koja graniči sa č. zem. 897/1 , 879/2 , 879/3, 879/4, a koje nekretnine se kako to stoji u zapisniku nalaze u Uvali Ljubinka. Potom se u zapisniku ponovno spominje nekretnina označena kao č. zem. 890/6 u Uvali Tamna Špilja, ali samo u kontekstu zemljišta okolne č. zem. 888 K.O. Zastražišće koja č. zem. Predstavlja mali ograđeni prostor obrađene zemlje. Kako je č. zem. 888 K.O. Zastražišće nesporno udaljena od predmetnog dijela č. zem. 890/6 to je očito da su prednici tužitelja tražili utvrđenje

vlasništva na zemljištu č zem 888 K.O. Zastražišće, a također agrarnom prijavom prednici tužitelja su tražili utvrđenje prava vlasništva 25 000 + 40 000 m 2 č. zem. 890/6 a u kom dijelu su odbijeni rješenjem Odjela za financije Narodnog odbora kotara Split. U ovom postupku tužitelji traže utvrđenje prava vlasništva č. zem. 890/6 K.O. Zastražišće za ukupno 8029 m2 tj površine za koju je vještvo vještaka Juraj Zaninovića utvrđeno da je predmetni dio bio obrađivan. Naime, na istome se nalaze lazi i kameni suhozidi , stara gustiran i star ribarska kućica , a iz slika koje prileže vještvu jasno je da su isti davno građeni , sigurno prije 1961 .g. Da je očevid u agrarnom postupku 1961 vođen u odnosu na predmetni dio nekretnine, očekivano bi u zapisniku bili spomenuti lazi, kameni suhozidi, stara gustirna i stara ribarska kućica koji su se si u ono vrijeme nalazili na terenu. Sve navedeno proizlazi upravo i iz orotofoto snimaka za č. zem. 890/6 , za č. zem. 888 te iz HOK-a za č. zem. 890/6. Nadalje, iz rezultata očevida kao i iz vještva proizlazi kako su nekretnine koje su predmet ovog a spora bile pod obradom te su na istima vidljivi ostaci suhozida , pristava kao i pojedinih kultura , te u tom smislu navod tuženika da utužene nekretnine predstavljaju gustu borovu šumu neosnovan.

19.Istovremeno je tijekom postupka utvrđeno da su prednici tužitelja i to djed tužitelja ad 1 i 2/ Jakov Jerković te djed tužitelja ad 3-5/ Nikola bili braća, Jakov Jerković imao je sina Slavka Jerkovića oca ovdje tužitelja ad 1 i 2/, a Nikola Jerković imao je sina Antu oca ovdje tužitelja ad 3-5/ te su Ante Jerković pok Nikole, Slavko Jerković pok Jakova i Mandica Jerković ud. Nikole upisani kao posjednici na dijelovima predmetnih nekretnina i to od revizije Katastra odnosno od 1952. godine, dočim svi saslušani svjedoci kao i tužitelji imaju saznanja i to iz neposrednog opažanja u vremenu od 50-ih godina prošlog stoljeća pa do njihova saslušanja, o nesmetanom posjedu tužitelja odnosno njihovih prednika, a koji iskazi se poklapaju sa podacima iz katastarskih evidencija o posjedu na spornim nekretninama.

Naime, revizija katastra provođena je temeljem naredbe o reviziji katastra i dovođenju katastarskih operata u suglasnost sa stvarnim stanjem i to prema stanju na dan 01. 01. 1948. godine, a revizija se provodila na točno utvrđen način sukladno točki 3. navedene naredbe gdje je između ostalog navedeno da su vlasnici, držaoci odnosno osobe koje upravljaju zemljištem, obvezne da na poziv nadležnog organa pristupe i prijave sve nastale promjene u pogledu vlasništva (posjeda) i upotrebe zemljišta.

20.Svi saslušani svjedoci suglasno su potvrdili da su u posjedu bili prednici tužitelja kao i sami tužitelji, iste da su obrađivali na način da su na tim nekretninama uzgajali i vinovu lozu, lavandu i buhač kao i rogač te su izgradili i gospodarske objekte koji su im služili za odlaganje alata kao za ribarenje tako i za poljoprivredu.

O posjedovanju predmetnih nekretnina od strane još djedova tužitelja iskazivali su saslušani svjedoci kao i sami tužitelji koji su govorili o dugotrajnosti posjedovanja odnosno o posjedovanju nekretnina unutar obitelji koji traje preko 150 godina.

Na okolnost stjecanja prava vlasništva dosjelošću od strane prednika tužitelja (djedova Nikole i Slave Jerkovića) isti su bili podnosioci agrarne prijave za dio predmetne nekretnine koja se zbog svoje veličine proteže i na Uvalu Ljubinka a ne na do predmetne nekretnine koja se nalazi u uvali tamna špila, a iz koje prijave je razvidno kako navode da taj dio predmetne nekretnine posjeduju od davnina, međutim konkretnih dokaza na tu okolnost kada su u odnosu na ove sporne nekretnine pok. Nikola i Slavo je stupili u posjed, nisu dostavljeni a niti utvrđeni.

21.Svjedoci saslušani u ovom postupku i to Tihomir Jerković, Fistonić Mate te Beroš Tihomir iskazivali su o posjedovanju predmetnih nekretnina od strane prednika tužitelja (pok. Jakova i Slave Jerkovića) o čemu da imaju saznanja po priči tužitelja , dočim je tužitelj ad 3/ u svom iskazu naveo kako mu je po priči oca poznato da je 40-

ih g prošlog st došlo do podjele ovih predmetnih nekretnina unutar obitelji tj. između djedova tužitelja Nikole i Jakova na način da su se podjeli po međama tako da je svatko znao koju od međa koristi i što mu pripada.

22.Međutim, RH je potpisnik Konvencije o zaštiti ljudskih prava, a isto tako je od 2013. godine članica Europske Unije, zbog čega je u svom pravnom sustavu dužna primjenjivati europsko pravo, pa prema tome i Konvenciju o zaštiti ljudskih prava te protokole koji su sastavni dio te Konvencije. Tako je dužna primjenjivati i protokol br. 1. uz Konvenciju o zaštiti ljudskih prava, a isto tako dužna je primjenjivati odluke Europskog suda za ljudska prava, a pogotovo u predmetima koji se odnose na RH.

Europski sud za ljudska prava je već odlučivao u predmetima protiv RH koji su se ticali stjecanja prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su bile u društvenom vlasništvu, pa je tako donio odluke u predmetima Trgo protiv RH iz 2009. godine, te u predmetima Radomilja i dr. protiv RH i Jakeljić protiv RH iz 2016. godine.

23.Temeljem izvedenih dokaza u ovoj pravnoj stvari sud je utvrdio da su prednici tužitelja i to njihovi djedovi pok Jakovi i pok Nikola predmetne nekretnine posjedovali odnosno obrađivali i koristili već početkom prošlog stoljeća dočim za njihove očeve Antu i Slavka Jerkovića trenutak otkada postoje podaci o posjedovanju datira od 1952. godine kada su isti evidentirani kao posjednici u katastarskom operatu da su fizički dijelovi predmetnih nekretnina bili neupitno pod obradom vidljivo je iz ortofoto snimka predmetnog područja iz 1968. a štos u uostalom potvrdili i saslušani svjedoci kao i sam tužitelj ad 3/ usvojim iskazima. Na pošteni posjed tužitelja i njihovih prednika pored stanja u katastarskom operatu upućuje i iskazivanje svjedoka koji su navodili da je predmetna nekretnina korištena od strane prednika tužitelja koji su te nekretnine obrađivali. Potrebno je navesti, da je, što se tiče uračunavanja vremena dosjelosti, posve neodlučno koje posjedovne čini je vršio prednik, a koje njegov slijednik, jer ti čini ne moraju biti isti ali je bitno poštenje posjednika. Za navesti je da se savjesnost posjeda pretpostavlja, pa bi onaj koji se poziva na nesavjesnost to morao i dokazati. Saslušani svjedoci iskazivali su identično i neposredno uvjerljivo pa im je sud poklonio punu vjeru, pa tako i glede navoda kako nikada nisu čuli da bi netko tužiteljima ili njihovim prednicima osporavao vlasništvo spornog zemljišta. Radi svega navedenog, a temeljem izvedenih dokaza, sud drži utvrđenim da su tužitelji slijedom svojih prednika u isključivom i neprekidnom bona fide posjedu od 1952. godine, te da su već 1992. godine istekom roka od 40 godina iz čl. 159. st. 4. ZOV-a ispunjeni zakonski uvjeti za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Stoga se po ocjeni ovog suda može zaključiti da su tužitelji temeljem odredbe čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima a koji se primjenjuju od 01. siječnja 1997. godine slijedom svojih prednika stekli pravo vlasništva dosjelošću te postali vlasnicima predmetnog zemljišta stupanjem na snagu toga Zakona, jer je u tom trenutku njihov prednik bio u neprekinutom, poštenom posjedu 44. godine.

24.Presuđeno je stoga kao u izreci.

25.Odluka o parničnom trošku donesena je primjenom čl. 154. st. 1. ZPP-a te je stoga sud tužitelju obistinio zatraženi trošak na ime sastava tužbe sukladno Tbr. 7, t. 1 u iznosu od 100 bodova, 100 bodova na ime sastava prijedloga radi mirnog rješenja spora, po 25 bodova na ime sastava podnesaka od 07.08.2014., 16.12.2016., 13.09.2017., 19.01.2018., 17.09.2020., 16.09.2025., 04.11.2025. sve sukladno Tbr. 8. t. 3, dočim tužitelju nije obistinjen zatraženi trošak na ime sastava podneska od dana 25.04.2018. u iznosu od 25 bodova budući je dokaz o uplati razlike na ime troškova vještačenja mogao predati na ročištu, kao ni trošak od 25 bodova na ime sastava podneska od 05.03.2020. koji predstavlja požurnicu. Nadalje, tužitelju nije obistinjen trošak na ime sastava podneska od 29.12.2021., 01.03.2023., 14.07.2023. u iznosu

od po 25 bodova budući isti ne prileže spisu kao ni trošak u iznosi od 25 boda na ime sastava podneska od 21.11.2024., koji predstavlja požurnicu.

Nadalje, tužitelju je obistinjen trošak od po 100 bodova na ime pristupa na ročišta od 21.11.2016., 10.11.2017., 02.07.2018., 08.07.2020., 07.10.2020., 05.11.2020., 24.04.2024., 07.05.2025., 07.10.2026. sve sukladno Tbr. 9.t.1., te po 50 bodova na ime pristupa na ročišta od 27.10.2014., 15.10.2018., 14.01.2019., 20.11.2026. sve sukladno Tbr 9. t.3 OT. Nadalje, tužitelju je obistinjen trošak od po 100 bodova na ime sastava podneska od 19.07.2018., 08.10.2020., sve sukladno Tbr 8 t. 1 OT. Na ovaj način tužitelju je ukupno usvojeno 1625 bodova uvećano za 50% sukladno Tbr 40 što ukupno iznosi 2.437,50 bodova kako vrijednost da sukladno Tbr 54 OT iznosi 2,00 EUR to ukupan trošak tužitelja iznosi 4.875,00 EUR uvećan za iznos PDVa što ukupno iznosi 6.093,75 EUR. Kada se tom iznosu pridoda iznos od 713,39 EUR na ime troškova očevida i vještačenja kao i iznos od 132,72 EUR na ime sudske pristojbe i presude to ukupan trošak tužitelja iznosi 6.939,86 EUR.

U Starom Gradu 20. studenog 2026.

SUDAC Miljana Srhoj Buratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana i to stranke koje su uredno obaviještene o ročištu za objavu odluke od dana objave odluke, stranke koje nisu uredno obaviještene o ročištu za objavu odluke od dana primitka pismenog otpravka presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:
- punom tužitelja
- zz tuženika
- poreznoj upravi po pravomoćnosti

MILJANA SRHOJ BURATOVIĆ

Elektronički potpisano: 20.11.2026T09:07:28 (UTC:2026-11-20T08:07:28Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: c88dc2fb-2c71-4134-9ebe-8e6fcc396ea9
Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-30890-60f89**

Kontrolni broj: **0937e-ca26a-61e99**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.