

87

REPUBLIKA HRMATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISANICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dan 03.03.2023

Zagreb, 28.02.2023. godine

Predato na poštu-obično, prep. dne 28.02.2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Zagreb, Amruševa 2/II

Pošta _____ u 20865087 2

Broj primjeraka 2 priloga _____

Posl.br: St-3372/2022

Pristojba _____ Primio: _____

Dužnik:

ABRAXAS VISION d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80
OIB: 01902473858

Primjerci:

2x (dvostruko)

ŽALBA

protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka

- I. Naslovni je sud dana 14.02.2023. godine donio Rješenje, poslovni broj gornji, kojim se odbija prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom

Pisani otpravak Rješenja je sukladno odredbama članka 12. Stečajnog zakona (*Narodne novine broj 71/15; u daljnjem tekstu: „SZ“*) objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova dana 14.02.2023. godine.

- II. Dužnik unutar otvorenog zakonskog roka temeljem čl. 19. st.1. SZ-a podnosi žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, kojom pobija Rješenje u cijelosti kao neosnovano.

- III. Prvostupanjski sud je prilikom donošenja Rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenice te je na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio odredbe članka 64. SZ-a.

- 3.1. Prije svega, dužnik ističe kako je sukladno odredbama SZ-a za utvrđivanje postojanja prijeteće, odnosno trajne nesposobnosti za plaćanje dužnika isključivo mjerodavna potvrda Financijske agencije (*u daljnjem tekstu: „FINA“*) iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (*u daljnjem tekstu: „Očevidnik“*) koja sadrži podatke o trajanju blokade zbog neizvršenih osnova za plaćanje za dužnika, a koju evidenciju FINA vodi prema OIB-u dužnika.

Nije sporno da je dužnik nastao podjelom društva VISION 7 d.o.o. čiji pravni prednik je NEW LINE AUTO d.o.o., a na koje se prethodno pripojilo društvo AUTO MARKETING d.o.o. te je dužnik kao jedno od društva preuzimatelja preuzelo prava i obveze od društva VISION 7 d.o.o.

Navedene činjenice ni na koji način ne utječu na to da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika postojala prijeteca nesposobnost za plaćanje te su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom.

Člankom 4. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje.

Člankom 6. stavkom 2. SZ-a propisano je da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima, mogućnost izvršavanja osnove za plaćanje utvrđuje se na način da se prema OIB-u ovršenika utvrđuje u kojim sve bankama ovršenik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva na kojima se može provesti ovrha.

Iz navedenih odredaba proizlazi kako nesposobnost za plaćanje kod dužnika, odnosno nemogućnost izvršenja osnova za plaćanja postoji ako su neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana evidentirane u Očevidniku za dužnika.

Tumačenje prvostupanjskog suda kako bi sporne osnove za plaćanje koje nisu bile evidentirane u Očevidniku za dužnika bile relevantne za utvrđivanje postojanja predstečajnog ili stečajnog razloga, u potpunosti je pogrešno. Samo postojanje neizvršenih osnova (sve i da je sud pravilno utvrđivao status izvršenja istih) za plaćanje nije relevantno, već je to isključivo trajanje neprekidne blokade temeljem evidentiranih osnova za plaćanje za dužnika.

Dakle, trajna nesposobnost za plaćanje dokazuje se isključivo potvrdom Financijske agencije o neizvršenim osnovama za plaćanje koje su u Očevidniku evidentirane kao takve za razdoblje duže od 60 dana.

Dužnik je uz prijedlog dostavio potvrdu Financijske agencije od dana 16.12.2022. godine iz koje proizlazi kako je na taj dan evidentirano 53 dana neprekidne blokade u Očevidniku zbog nepodmirenih osnova za plaćanje.

Vjerodostojnost navedene potvrde nije sporna, u kojem smislu je nesporno kako je dužnik na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio u neprekidnoj blokadi ukupno 56 dana, odnosno ukupno 56 dana nije bio u mogućnosti izvršavati svoje obveze.

Slijedom navedenog, razvidno je kako je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka kod dužnika postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje, a ne trajne nesposobnosti za plaćanje kako je to pogrešno utvrdio prvostupanjski sud te je Rješenje nezakonito u cijelosti.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- 3.2. Dužnik ujedno smatra potrebnim istaknuti da sud nije ovlašten ubrojati dane blokade pravnih prednika dužniku, jer bi se na taj način povrijedilo jedno od osnovnih pravnih ili ustavnih načela.

Predstečajni postupak i stečajni postupak su strogo osobni postupci koji se vode protiv točno određenog dužnika nakon što se ispune razlozi za otvaranje i vođenje postupka.

Dužnik posluje kao posebna pravna osoba pod posebnim OIB-om, a evidencija FINA-e koja se vodi za pripojeno društvo ne može se automatski smatrati evidencijom za dužnika na temelju koje je sud ovlašten utvrđivati relevantne činjenice sukladno u odredbama SZ-a.

U tom smislu, činjenica da pravni prednici dužnika do trenutka pripajanja nisu bili u mogućnosti ispunjavati svoje obveze ne znači da društvo preuzimatelj ne bi bilo u mogućnosti ispunjavati svoje obveze te sud nije ovlašten određivati da pravni slijednik neće biti u mogućnosti ispunjavati obveze pravnog prednika.

Člankom 115. stavkom 2. Ustava Republike Hrvatske (*u daljnjem tekstu: „Ustav“*) propisano je da sudovi sude na temelju Ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

Člankom 14. stavkom 2. Ustava propisano je da su svi pred zakonom jednaki.

Člankom 29. stavkom 1. Ustava je nadalje propisano da svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

Potrebno je istaknuti da su pobijanim rješenjem ujedno povrijeđena prava dužnika zajamčena člankom 6.1 Europske konvencije za ljudska prava (*u daljnjem tekstu: „EKLP“*) kojom je zajamčeno pravo da nepristrani sud pravično, javno i u razumnom roku ispita svaki pojedini slučaj, odnosno omogućiti jednak pristup sudu svakom pojedincu.

Pogrešnim tumačenjem odredbi SZ-a na način da bi kod dužnika postojala trajna nesposobnost za plaćanje isključivo na temelju nemogućnosti podmirenja obveza pravnih prednika grubo se krše zakonom zajamčena prava dužnika. Time je dužnik neosnovano onemogućen u korištenju svojim stečenim pravima i legitimnim

očekivanjima, a čime se dužnika bez pravne i/ili činjenične osnove stavlja u bitno drugačiji položaj u odnosu na treće osobe.

Dakle, dužnik je ovlašten pokrenuti i voditi predstečajni postupak sukladno primjenjivim odredbama SZ-a.

- IV/ Dužnik podredno ističe kako, sve i kada bi se postojanje nesposobnosti za plaćanje dužnika moglo utvrđivati mimo evidentiranog stanja za dužnika kod FINA-e, činjenica da bi se po OIB-u za pravne prednike vodila evidencija neizvršenih osnova za plaćanje i nakon prestanka postojanja pravnih prednika te da bi iz te evidencije proizlazilo kako bi kod istih postojale neizvršene osnove za plaćanje u trajanju duljem od 60 dana, ne predstavlja valjani dokaz o nemogućnosti izvršenja dospjelih obveza dužnika.

- 4.1. Iz obrazloženja Rješenja proizlazi kako dužnik ne bi bio u mogućnosti izvršiti dospjele obveze po osnovama za plaćanje evidentiranim u Očevidniku za pravne prednike iz razloga što su iste već dospjele.

Međutim, sve i kada bi se mogućnost izvršenja dospjelih obveza mogla utvrđivati na temelju saznanja suda o postojanju neizvršenih obveza, a koje ne bi bile evidentirane u Očevidniku za dužnika, sud je obavezan utvrditi kako iste zaista i nisu izvršene, a što nije moguće utvrditi iz evidencije FINA-a koja se uopće ne odnosi na dužnika niti je relevantna jer se vodi za društva koja su prestala postojati i nisu niti mogu biti sudionik u platnom prometu.

U konkretnom slučaju, mogućnost i/ili status izvršenja spornih osnova za plaćanje od strane dužnika nije uopće utvrđivana.

Status osnova za plaćanje se kod FINA-e za pravne prednike nije niti mogao mijenjati, s obzirom na to da su subjekti prestali postojati te su im ugašeni svi bankovni računi, što međutim ne znači da dužnik kao društvo preuzimatelj ne bi bio u mogućnosti pomiriti navedene osnove.

U tom smislu, nije utvrđeno niti može retroaktivno biti utvrđeno je li nakon provedbe predmetnih pripajanja i podjele, a prije prvog dana blokade dužnika, postojala mogućnost izvršenja spornih osnova.

Umjesto da utvrdi stvarno stanje izvršenosti obveza dužnika, uključujući i obveze pravnih prednika, prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u predmetnoj stvari te je na tako pogrešno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio odredbe članka 64. SZ-a, posljedica čega je nezakonitost Rješenja u cijelosti.

- 4.3. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 6. ZPP-a te je Rješenje u cijelosti neosnovano i nezakonito.

Dokaz: *uvid u dokumentaciju u spisu*

- V. Slijedom svega naprijed navedenog, dužnik predlaže drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku u cijelosti ukine pobijano Rješenje te vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Dužnik:



William Vigni, direktor