REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-3996/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Slavka Pavkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Damira Kontreca člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja Općina Karojba, Karojba, Karojba 1, OIB 83507857596, zastupanog po punomoćnici Marini Cvitko Tomić, odvjetnici u Labinu, protiv I. protustranke Josipa Kazalca iz Republike Francuske, Montrouge, 18 Rue la Fontanes 92, OIB 46531118549, II. protustranke Nadije Šćulac iz Motovuna, Kanal 58, OIB 76833298642, III. protustranke Francesce Casalaz, žena od Mattea, rođene Sironich, Novaco, nepoznatog boravišta, IV. protustranke Gracijele Ferlin iz Svetvinčenta, Svetvinčenat 56, OIB 58050992936, V. protustranke Elijane Bertoša iz Novaki Motovunskih, Krizmani 91F, OIB 44223065284, VI. protustranke Diane Loborec (ranije Antičić) iz Zagreba, Severovačka 7, OIB 32710059172, koju zastupa punomoćnik Marko Jurman, odvjetnik u Zagrebu, VII. protustranke Antonija Casalaza, od Antonija, nepoznatog boravišta, VIII. protustranke Pietra Casalaza, od Antonija, nepoznatog boravišta, IX. protustranke Marca Casalaza, od Antonija, nepoznatog boravišta, X. protustranke Giorgia Casalaza, od Antonija, nepoznatog boravišta, XI. protustranke Antonija Casali, od Giuseppea, nepoznatog boravišta, i XII. protustranke Ane Kazalac, od Ivana, iz Republike Italije, nepoznatog boravišta, radi provedbe prijavnog lista, odlučujući o prijedlogu predlagatelja za dopuštenje revizije protiv rješenja Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj Gž Zk-62/2025-2 od 12. lipnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Z-14567/2024, Z-19936/2024 od 16. listopada 2024., u sjednici održanoj 14. travnja 2026.,

r i j e š i o j e:

Prijedlog za dopuštenje revizije se odbija.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja Županijskog suda u Puli-Pola poslovni broj Gž Zk-62/2025-2 od 12. lipnja 2025., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Pazinu poslovni broj Z-14567/2024, Z-19936/2024 od 16. listopada 2024., predlagatelj je u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP) podnio prijedlog za dopuštenje revizije naznačivši sljedeće pravno pitanje za koje smatra da je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu:

"Da li je drugostupanjski sud u zemljišno-knjižnom postupku dužan ocijeniti sve žalbene razloge koji su od odlučnog značaja, konkretno, da isprave na koje se prvostupanjski sud poziva kao temelj odluke o osnovanosti prijedloga za upis ne predstavljaju stvarne isprave na osnovu kojih je odluka o tome trebala biti donijeta te ukoliko se iz sadržaja priloženih isprava ne može zaključiti da li su ispunjene pretpostavke za upis da li je trebao pozvati predlagatelja na dostavu isprava potrebnih da se otkloni zapreka da se takvom prijedlogu udovolji?".

1.1. VI. protustranka se u odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije protivi tom prijedlogu.

2. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP, te u vezi s odredbom čl. 99. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24 - dalje: ZZK) ovaj revizijski sud ocijenio je slijedeće.

2.1. Prvi dio predmetnog pitanja (koji se odnosi na dužnost žalbenog suda da ocijeni žalbene razloge od odlučnog značaja), već zbog same svoje prirode, nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Ovo stoga što je odgovor na taj dio pitanja sadržan u jasnoj i potpunoj zakonskoj odredbi (čl. 375. st. 1. ZPP).

2.2. U odnosu na drugi dio predmetnog pitanja (koji se odnosi na dužnost suda da pozove predlagatelje na dostavu potrebnih isprava kako bi se otklonio nedostatak iz prijedloga za upis u zemljišne knjige) ne postoje razlozi važnosti za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, u odlukama ovog revizijskog suda na koje se u tom pravcu predlagatelj poziva (broj Rev-1705/2016-3 od 26. veljače 2019. i broj Revr-808/2014-3) ovaj revizijski sud nije izražavao pravno shvaćanje o tom dijelu predmetnog pitanja predlagatelja.

3. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 387. st. 1. i odredbe čl. 389.b st. 1. i st. 2. u vezi s odredbom čl. 400. st. 2. ZPP i u vezi s čl. 99. st. 1. ZZK, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. travnja 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

JADRANKO JUG

Elektronički potpisano: 21.04.2026T13:35:56 (UTC:2026-04-21T11:35:56Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: de11dd29-0c93-42fa-aa4c-c771a4580150

Vrhovni sud Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-30886-91c4a**

Kontrolni broj: **024e5-85402-7374d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.