Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-7615/2025.-7.

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Antonija Bonačića Vičića, kojeg brani odvjetnica Doris Košta, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22.), kažnjivog po članku 229. stavak 7. citiranog Zakona, u povodu prigovora okrivljenika na prekršajni nalog Postaje prometne policije Split, pod klasom: 211-07/24-3/6449 i ur.brojem: 511-12-36-22-2 od 25. svibnja 2024., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 30. rujna 2026. u nazočnosti okrivljenika, a izočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja i braniteljice, 5. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Antoni Bonačić Vičić, OIB: 84094841889, sin Ivice i Lući rođene Ujević, rođen 15. ožujka 1996. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Marina Držića 3, sa završenom srednjom stručnom spremom, vozač taksija, zaposlen, mjesečnih primanja u iznosu od 1.200,00 eura, lošeg imovnog stanja, neoženjen, bez djece, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan,

k r i v j e

što:

18. studenog 2022. u 00:01 sati u Splitu, Ulica Put Plokita 81, kao vlasnik vozila registarske oznake ST 8053-O, na zahtjev-obavijest o prometnom prekršaju (članak 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) broj: 211-07/22-8/108821 u roku od 15 dana, a koji rok je započeo 2. studenog 2022., nije policijskoj postaji dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dao na upravljanje 27. srpnja 2022. već je izvijestio da je navedenim vozilom upravljalo više osoba jer je uz svoje podatke dostavio i podatke osobe Lući Bonačić Vičić),

dakle, kao vlasnik vozila, u roku od 15 dana, nije dao vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 229. stavak 7. istog Zakona,

pa se okrivljeniku, na temelju članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama te primjenom članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.)

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA.

Na temelju članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Ako okrivljenik plati dvije trećine novčane kazne u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude, na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona, smatrat će se da je novčana kazna plaćena u cjelini.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je obvezan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 (četrdeset) eura u roku od 2 mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split, izdala je uvodno citirani prekršajni nalog protiv okrivljenog Antonija Bonačića Vičića, a kojim mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura zbog prekršaja iz izreke ove presude. Okrivljenik je podnio prigovor protiv prekršajnog naloga u zakonom propisanom roku te je ovlašteni tužitelj dostavio spis predmeta ovom Sudu na daljnje postupanje. Sud je rješenjem, a sukladno članku 238. stavak 9. Prekršajnog zakona, stavio izvan snage prekršajni nalog te je proveo redovni prekršajni postupak.

2. Braniteljica okrivljenika nije pristupila na glavnu raspravu iako joj je dostava poziva urudno iskazana, a budući da izostanak nije ispričala, glavna rasprava je održana u izočnosti braniteljice te uredno pozvanog predstavnika ovlaštenog tužitelja (članak 167. stavak 3. Prekršajnog zakona).

2.1. Okrivljenik je prilikom očitovanja o krivnji izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

2.2. Okrivljenik je u svojoj obrani naveo da je vlasnik vozila registarske oznake ST 8053-O i točno je da je primio obavijest o prometnom prekršaju kojom ga se tražilo dostavljanje podatke o vozaču koji je upravljao njegovim vozilom 27. srpnja 2022. Međutim, kako nije bio dobro pročitao predmetnu obavijest, prvo je mislio da treba dostaviti policiji tko je vlasnik vozila pa je zato na obrascu naveo prvotno svoje osobne podatke, a onda je dostavio i podatke svoje majke Lući Bonačić Vičić.

2.3. Sud je u dokaznom postupku pročitao obavijest o počinjenom prekršaju od 28. srpnja 2022., povratnicu o primitku obavijesti o počinjenom prekršaju od 2. studenog 2022., obrazac s podacima o vozaču na ime okrivljenika te obrazac s podacima o vozaču za Lući Bonačić Vičić.

2.4. Okrivljenik je na izvedene dokaze naveo da mu je žao što je napravio pogrešku.

2.5. Sud je na kraju dokaznog postupka pročitao izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika, a na temelju koje je utvrđeno kako okrivljenik nije prekršajno osuđivan.

3. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i dokaza u spisu, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, zbog čega ga je proglasio krivim i izrekao mu odgovarajuću novčanu kaznu.

4. Odredbom članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je: Vlasnik vozila odnosno korisnik dužan je, na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinice lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavka 4. ovoga Zakona, dati vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a pritom se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje.

6. U postupku nije sporno da je okrivljenik vlasnik vozila registarske oznake ST 8053-O i da mu je 2. studenog 2022. dostavljena obavijest Postaje prometne policije Split o počinjenom prekršaju, a kojom se od njega tražilo da u roku od 15 dana dostavi vjerodostojan podatak o vozaču koji je upravljao njegovim vozilom 22. srpnja 2022., a kada je istim počinjen prekršaj prekoračenja brzine iz članka 53. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama. Isto tako nije sporno da je okrivljenik na dva dostavljena obrasca s podacima o vozaču naveo sebe i Lući Bonačić Vičić (majku) kao moguće vozače.

5.1. Navedena utvrđenja suda proizlaze iz obrane okrivljenika i dokaza u spisu.

5.2. Navod okrivljenika da je postupio na naprijed opisani način jer nije dobro pročitao predmetnu obavijest pa je prvotno mislio da treba dostaviti podatke vlasnika vozila, ne može ga ekskulpirati prekršajne odgovornosti okrivljenika, a s obzirom da je u predmetnoj obavijesti jasno navedeno što se od okrivljenika kao vlasnika vozila traži te je isti upozoren da se dostava podataka o više osoba koje su upravljale vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja ne smatra dostavom vjerodostojnih podataka o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dao na upravljanje.

5.3. Slijedom navedenog, okrivljenik je kao vlasnik vozila, u danom roku od 15 dana, a najkasnije do 17. studenog 2022., bio dužan dati vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja, a kako to nije učinio na propisani način, 18. studenog 2022. ostvario je zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a koji mu se stavlja na teret.

6. Kažnjivom odredbom članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je: Novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1990,00 eura kaznit će se za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi ako, u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja.

7. Određujući visinu novčane kazne okrivljeniku, Sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotne, tako i otegotne okolnosti. Sud je okrivljeniku kao olakotno cijenio prekršajnu neosuđivanost te s tim u vezi činjenicu da protiv okrivljenika u međuvremenu nije pokrenut drugi prekršajni postupak iz sigurnosti prometa na cestama, a što podrazumijeva kako okrivljenik nije

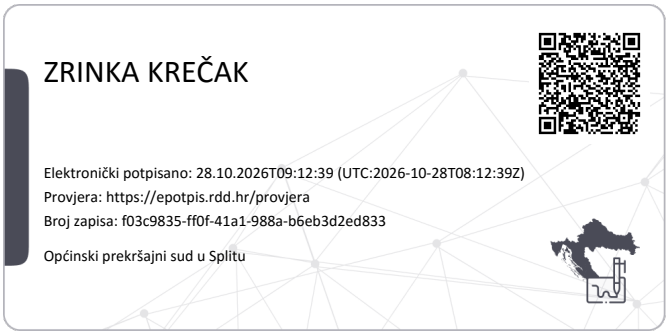
sklon činjenju prekršaja. Kao otegotno uzeto je u obzir da se podatak o vozaču tražio za teži prekršaj prekoračenja brzine za koji je kao minimum novčane kazne propisan iznos od 390,00 eura. Međutim, uzevši u obzir naprijed navedene olakotne okolnosti i protek vremena od počinjenog prekršaja te s tim u vezi da je ovo jedini prekršajni postupak koji se vodi protiv okrivljenika, Sud smatra kako je u konkretnom slučaju okrivljeniku opravdano izreći novčanu kaznu u ublaženom iznosu od 390,00 eura, smatrajući da će se tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopravnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

7.1. Okrivljenik se upozorava da će se na temelju članka 152. stavak 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako uplati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku od dva mjeseca po pravomoćnosti ove presude.

8. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona te predstavlja paušalne troškove koji su okrivljeniku određeni u iznosu od 40,00 eura (Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka "Narodne novine" broj: 18/13., propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 eura do 663,61 eura), a koji iznos je u donjoj granici propisanih troškova i po mišljenju ovog Suda primjeren je složenosti i trajanju postupka te imovnom stanju okrivljenika.

U Splitu 28. listopada 2026.

Sutkinja



Zrinka Krečak

Uputa o pravu na žalbu:
Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:
1. Okrivljeniku,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. braniteljici Doris Košta,
4. u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-488f2**

Kontrolni broj: **01406-304f9-ffbae**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.