



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU  
Tome Skalice 2, Slavonski Brod

Poslovni broj: GŽ-636/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Šimić, predsjednice vijeća, Mirjane Šebalj Meglajec, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, te Lidije Klašnja-Petrović, članice vijeća, u predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Joška Ivandića iz Brnaza, Brnaze 244, OIB: 27725725068, zastupan po punomoćniku Berislavu Pavišiću, odvjetniku u Rijeci, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, od 27. svibnja 2026., poslovni broj: Sp-311/2026-5, u sjednici vijeća održanoj 29. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača Joška Ivandića, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, od 27. svibnja 2026., poslovni broj: Sp-311/2026-5.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

„Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Joška Ivandića iz Brnaza, Brnaze 244, OIB: 27725725068.“

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno podnio potrošač zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točke 1.-3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; - dalje: ZPP).

2.1. U žalbi navodi da je ključan nedostatak pobijanog rješenja u tome što sud nije napravio razliku između posjedovanja imovine i posjedovanja unovčive stečajne mase iznad propisanog zakonskog praga, da iz razloga izreke pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud crpio podatke o vrijednosti iz relevantnih izvora jer da obavijest FINA-e o

imovini potrošača ne može predstavljati u dokaznom smislu procesno uporabljiv podatak, da se vrijednost pokretnina poput mopeda i automobila, osim vještačenjem, u najmanjem stupnju valjanosti dokazuje podacima Porezne uprave i/ili Centra za vozila Hrvatske, što nije pribavljeno, da sama činjenica što potrošač ima u vlasništvu pokretnine, a pogotovo ovako zanemarive vrijednosti ne daje zakonitu podlogu za odbijanje zahtjeva, odnosno obustavu postupka, jer ni zakon navedeno ne predviđa kao razlog za odbijanje prijedloga. Nadalje navodi da ga činjenica vlasništva njegove imovine ukupne vrijednosti 1.700,00 eura niti u jednom aspektu ne čini nepoštenim, te napominje da su njegova primanja mirovina i inkluzivni dodatak, a dodatno pojašnjava da se radi o invalidskoj mirovini i inkluzivnom dodatku slijedom te invalidnosti, pa da se odluka suda ukazuje kao svojevrsna kazna osobi s invaliditetom, kao i da okolnosti konkretnog slučaja ukazuju na činjenicu da pokretnine koje ima u vlasništvu nisu unovčive.

2.2. Predlaže da se pobijano rješenje ukinе i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Suprotno žalbenim navodima pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu nejasni niti proturječni provedenim dokazima te se može sa sigurnošću ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se sadržajno ukazuje u žalbi, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; - dalje: SZ), te člankom 23. i 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18, 36/22; - dalje: ZSP), a nisu počinjene niti bitne povrede iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti prema članku 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je postupak obustavio.

5. Predmet ovog postupka je utvrđenje postojanja pretpostavki za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

6. Odredbom članka 2. stavka 1. ZSP-a propisano je da je cilj toga Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), a stavkom 2. istog članka da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskega postupka i razdoblja provjere ponašanja.

6.1. Odredbom članka 79.a stavka 2. ZSP-a propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz članka 4. stavaka 2. i 5. ovoga Zakona ako: - u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i ako - je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, dok se u odredbi članka 79.m istog Zakona taksativno navodi u

kojim slučajevima će sud obustaviti postupak jednostavnog stečaja potrošača, između ostalog i ako se prema odredbama tog Zakona potrošač smatra nepošten.

6.2. Sukladno odredbi članka 79.f stavka 2. ZSP-a, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača. Prema stavku 3. iste zakonske odredbe vrijednost potrošačevih pokretnina odnosno prava sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni a procjenu može povjeriti sudskom ovršitelju odnosno sudskom procjenitelju ili posebnom vještaku.

7. U predmetnom slučaju prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti u skladu sa odredbama članka 79.d stavka 5. i članka 79.f stavka 2. ZSP-a putem Financijske agencije (dalje u tekstu: FINA) pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, te podatke o imovini potrošača, između ostalog i podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle tri godine iz evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP), podatke iz jedinstvenog registra računa, te podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima potrošača, radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad tri godine, pri čemu je utvrdio okolnosti koje ukazuju na nepoštenje potrošača.

8. Prvostupanjski sud je analizirao pribavljene podatke, dakle ispitao je sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu, te je utvrdio da na potrošača prema podacima MUP-a glase dva mopeda i to 21-L1-moped Piaggio, godina proizvodnje 2001., datuma stjecanja 3. ožujka 2026., procijenjene vrijednosti 400,00 eura, te 21-L1-moped Aprilia, godina proizvodnje 2000., datuma stjecanja 8. rujna 2023., procijenjene vrijednosti 300,00 eura, te automobil AUDI A3, godina proizvodnje 2003., datuma stjecanja 12. kolovoza 2024., procijenjene vrijednosti 1.000,00 eura, a moped Honda kojega je u popisu imovine potrošač naveo, objavljen je 8. srpnja 2025., a stečen 15. ožujka 2024. i procijenjen na vrijednost od 400,00 eura.

8.1. Kako iz navedenih podataka proizlazi da je potrošač za vrijeme trajanja blokade svojih računa (najstarija neizvršena osnova godini za plaćanje predana je u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje 3. ožujka 2023.) raspolagao svojom imovinom na način da stjecao mopede Piaggio, Aprilia i Honda, te automobil AUDI A3 (ukupne vrijednosti 2.100,00 eura), pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je potrošač kroz cijelo razdoblje blokade imao sredstva da namiri dospjele tražbine vjerovnika, barem i djelomično, obzirom da je na dan 27. svibnja 2026. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu glavnice od 1.820,71 eura, te je pravilnom primjenom odredbe članka 79.m stavka 1. alineje 5. ZSP-a obustavio jednostavni postupak stečaja potrošača.

9. Neosnovano žalitelj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno poistovjetio posjedovanje imovine s postojanjem unovčive stečajne mase, te da nije pravilno utvrdio vrijednost predmetnih vozila.

9.1. Naime, pobijano rješenje ne temelji se na zaključku da bi predmetne pokretnine predstavljale stečajnu masu dostatnu za namirenje vjerovnika. Razlog obustave

postupka nije samo postojanje imovine u vlasništvu potrošača, već ocjena njegova ponašanja tijekom razdoblja prezaduženosti, koja je sukladno članku 2. stavcima 1. i 2. ZSP-a odlučna za ostvarenje cilja instituta oslobođenja od preostalih obveza, a svrha jednostavnog postupka stečaja potrošača nije omogućiti oslobođenje od obveza svakom prezaduženom potrošaču, već isključivo poštenom potrošaču koji je svojim ponašanjem pokazao da savjesno postupi prema vjerovnicima. U tom smislu prvostupanjski sud pravilno je cijenio okolnost da je potrošač tijekom trajanja blokade raspolagao sredstvima kojima je stjecao novu imovinu, umjesto da ta sredstva barem djelomično usmjeri na podmirenje dospjelih obveza prema vjerovnicima.

9.2. Žalbeni navodi kojima se osporava procijenjena vrijednost predmetnih vozila nisu od odlučnog značaja, jer čak i kada bi stvarna tržišna vrijednost vozila bila niža od vrijednosti naznačene u podacima pribavljenim tijekom postupka, navedena okolnost sama za sebe ne dovodi u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o ponašanju potrošača tijekom razdoblja blokade. Stoga prvostupanjski sud nije bio dužan provoditi dodatne dokaze radi utvrđivanja tržišne vrijednosti predmetnih vozila, budući da ta činjenica nije odlučna za ishod postupka.

10. Neosnovani su i žalbeni navodi kojima se ukazuje na činjenicu da potrošač ostvaruje pravo na invalidsku mirovinu i inkluzivni dodatak, te da predmetna vozila zbog svoje starosti i vrijednosti nisu predstavljala značajniju imovinu.

10.1. Naime, iz stanja spisa proizlazi jedino da potrošač ostvaruje pravo na mirovinu i inkluzivni dodatak, dok ne proizlaze okolnosti koje bi bile od utjecaja na ocjenu zakonitosti pobijanog rješenja, obzirom da isto nije utemeljeno na zdravstvenom stanju potrošača niti na činjenici da je vlasnik motornih vozila, već isključivo na ocjeni njegovog ponašanja tijekom razdoblja blokade računa, zbog čega navedeni žalbeni navodi nisu od značaja za odluku u ovoj pravnoj stvari.

10.2. Pri tome valja istaći i da žalitelj tijekom postupka nije učinio vjerojatnim niti je odgovarajućim dokazima potkrijepio tvrdnje da predmetne pokretne nisu bile unovčive odnosno da nisu imale nikakvu tržišnu vrijednost, već su te tvrdnje ostale na razini paušalnih navoda.

11. Slijedom navedenog budući da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, te člancima 23. i 79.o ZSP-a, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Slavonski Brod, 29. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća

Dubravka Šimić

Broj zapisa: **9-3088b-57bad**

Kontrolni broj: **06dd6-e379e-71226**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.