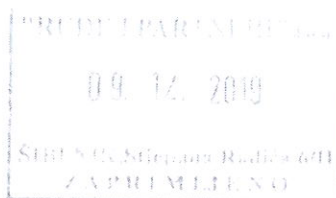




Republika Hrvatska  
Županijski sud u Vukovaru  
Vukovar, Županijska 33



Ovr-48/19  
Broj: Gž.Ovr-203/2019-3

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Županijski sud u Vukovaru, kao drugostupanjski sud, po sucu Vesni Vrkić Perak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja VICTA d.o.o., Split, Velebitska 123, OIB: 63467075102, zastupan po punomoćniku Jeri Matić, odvjetniku iz Splita, protiv ovršenice Mirjane Šprajc iz Zagreba, Njivice 19, OIB: 00500016939, zastupana po OD Rude i Partneri d.o.o. iz Šibenika, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi ovršenice, protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu broj: Ovr-48/2019. od 4. veljače 2019., dana 19. studenoga 2019.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenice kao neosnovana, te se prvostupanjsko rješenje o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu broj: Ovr-48/2019. od 4. veljače 2019. potvrđuje.

### Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu Ovr-48/2019 od 4. veljače 2019. određena je predložena ovrha, ovrhovoditelju odmjeren trošak u iznosu od 90.000,00 kuna, te naloženo zemljišnoknjižnom odjelu da izvrši zabilježbu ovrhe na nekretninama ovršenice.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi žalbu je podnijela ovršenica zbog razloga iz članka 50. stavak 1. Ovršnog zakona, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predložila je da se pobijano rješenje preinači i postupak obustavi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba ovršenice nije osnovana.

Prvostupanjski sud je potpuno i istinito utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo te nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Ovrhovoditelj je naime protiv ovršenice podnio prijedlog za ovrhu na temelju ovršne isprave odnosno Ugovora o zajmu od 26. svibnja 2011. koji je postao ovršan dana 25. rujna 2012., a radi namirenja novčane tražbine u iznosu od 6.879.619,50 kuna sa zakonskom zateznom kamatom i troškovima ovršnog postupka na nekretninama ovršenice, a sud pravilno odredio predloženu ovrhu na posebnim dijelovima nekretnine u vlasništvu ovršenice označene kao čest. zem. 544/1 upisana u zk. ul. 5813 k.o. Pirovac i to etažama oznake E-1, E-2, E-3, E-4, E-5, E-6, E-7, E-8, E-9 i E-10 i na nekretnini u vlasništvu ovršenice označenoj kao čest. zem. 544/2 upisana u zk. ul. 3388 k.o. Pirovac.

Protivno žalbenim navodima Atrium Spalatum d.o.o. Split i Victa d.o.o. Split, odnosno ovrhovoditelj te ovršenica kao založni dužnik sklopili su 26. svibnja 2011. Ugovor o zajmu i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava za iznos od 1.500.000,00 EUR-a na rok od dvije godine, a kako zajam nije vraćen pokrenuta su dva ovršna postupka Ovr-914/2013 i Ovr-4893/2013. koji su onda spojeni u jedan vođen pod brojem Ovr-7616/2015., te je prema stanju spisa ovrhovoditelj namirio tražbinu u iznosu od 10.579.949,96 kuna i to temeljem rješenja Općinskog suda u Splitu Ovr-7616/2015. i Trgovačkog suda u Splitu St-159/2014., pa kako je ukupna tražbina ovrhovoditelja do 23. rujna 2015. iznos od 17.459.569,45 kuna ostao je nenamiren iznos od 6.879.619,50 kuna.

Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-159/2014. od 14. listopada 2016. proizlazi naime da je razlučni vjerovnik Victa d.o.o. Split u tom postupku specificirao svoju tražbinu koja proizlazi iz ovršnog postupka koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod brojem Ovr-7616/2015. u ukupnom iznosu od 17.459.569,45 kuna, te predložio da nakon što je Općinski sud u Splitu namirio troškove ovršnog postupka u iznosu od 481.450,04 kuna preostali iznos od 10.718.549,96 kuna bude isplaćen njemu kao razlučnom vjerovniku radi djelomičnog namirenja, a sud je odlučio da se nakon namirenja troškova ovršnog postupka namiruje tražbina razlučnog vjerovnika odnosno ovrhovoditelja iz osnova glavnice u iznosu od 10.579.949,96 kuna.

Slijedom izloženog, primjenom odredbe članka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku žalbu je valjalo odbiti, a rješenje o ovrsi prvostupanjskog suda potvrditi.

Kako je žalba izjavljena iz razloga iz članka 50. stavak 1. točke 7. i točke 9. do 11. Ovršnog zakona prvostupanjski sud će ovršenicu uputiti na parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, te odlučiti o prijedlogu ovršenice za odgodom ovrhe koji prijedlog je podnijela zajedno sa žalbom.

Vukovar, 19. studeni 2019.



SUDAC  
Vesna Vrkić Perak, v.r.

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik  
Jelka Gavrić