



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u optužnom vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Kanaet Samardžić kao predsjednika optužnog vijeća te Mile Rebića i Damira Romca, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Silvine Čapeta kao zapisničara, u postupku povodom optužnice ŽDO u Splitu broj KO-DO-28/2025 od 13. listopada 2025. protiv okrivljenika pod 1) Zlatka Ivaza i pod 2) Đorđa Mirčetića zbog kaznenog djela iz čl. 120. st.1. OKZRH, odlučujući o osnovanosti optužnice, na nejavnoj sjednici održanoj 3. lipnja 2026.

riješio je

I. Na temelju članka 354. st. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 – u daljnjem tekstu ZKP/08) potvrđuje se optužnica ŽDO u Splitu pod poslovnim brojem KO-US-28/2025 od 13. listopada 2025. protiv okrivljenika pod 1/ Zlatka Ivaza i okrivljenika pod 2/ Đorđa Mirčetića zbog kaznenog djela iz članka 120. st. 1. OKZRH, kao osnovana.

II. Na temelju članka 402. stavka 3. ZKP/08 određuje se suđenje u odsutnosti protiv okrivljenika pod 2/Đorđa Mirčetića zbog kaznenog djela iz članka 120. st. 1. OKZRH.

III. Odbija se prijedlog Županijskog državnog odvjetništva u Splitu kojim se traži suđenje u odsutnosti u odnosu na okrivljenika pod 1/ Zlatka Ivaza.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je pred ovim sudom optužnicu broj KO-DO-28/2025 od 13. listopada 2025. protiv okrivljenika pod 1) Zlatka Ivaza i pod 2) Đorđa Mirčetića zbog kaznenog djela iz članka 120. st. 1. OKZRH s prijedlogom da se istima sudi u odsutnosti.

2. Nakon što je optužnica uredno dostavljena okrivljenicima i braniteljima uloženi su odgovori na optužnicu.

3.1. Branitelj pod 1/Toni Marinković u odgovoru na optužnicu predložio je obustaviti kazneni postupak budući iz pribavljenih dokaza ne proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo.

3.2. Branitelj pod 2/Josip Mrklić u odgovoru na optužnicu naveo je kako nema dokaza da bi okrivljeni bio osnovano sumnjiv za počinjenje kaznenog djela za koje se tereti te predlaže tužitelju vratiti optužnicu na ispravak.

4. Sjednica vijeća u predmetnoj stvari održana je 3. lipnja 2026. bez pozivanja i nazočnosti stranaka, sukladno čl. 348.st.2. ZKP/08 budući da prije početka sjednice predsjednik vijeća nije zaprimio izjavu za donošenje presude na temelju sporazuma stranaka niti prijedlog za prethodno suđenje o zakonitosti dokaza.

5. Optužno vijeće utvrdilo je da je optužnica osnovana što proizlazi iz dokaza priloženih u spisu i to:

- „1. zapisnik o ispitivanju svjedoka Petra Ivaz (list 10-13, 176-178 spisa),
2. zapisnik o ispitivanju svjedoka Jose Bakmaz (list 14-15 spisa),
3. zapisnik o ispitivanju svjedoka Miroslave Ramljak (list 179-182 spisa),
4. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Ramljak (list 183-186 spisa),
5. zapisnik o ispitivanju svjedoka Anke Topić (list 187-189 spisa),
6. zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivica Odak (list 191-193 spisa),
7. zapisnik o ispitivanju svjedoka Borisa Odak (list 194-196 spisa),
8. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marka Ramljak (list 197-199 spisa),
9. zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Odak (list 200-202 spisa),
10. zapisnik o ispitivanju svjedoka Alana Softić (list 203-205 spisa),
11. zapisnik o ispitivanju svjedoka Jurice Bukarica (list 206-208 spisa),
12. zapisnik o ispitivanju svjedoka Jagode Novaković (list 209-211 spisa),
13. zapisnik o ispitivanju svjedoka Zorana Tomić (list 212-214 spisa),
14. zapisnik o ispitivanju svjedoka Smiljane Reljić (list 215-217 spisa),
15. zapisnik o ispitivanju svjedoka Andrijane Nedoklan (list 218-220 spisa),
16. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Černivec (list 221-223 spisa),
17. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Slipčević (list 224-226 spisa),
18. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Tomić (list 227-229 spisa),
19. zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Šuljak (list 230-232 spisa),
20. zapisnik o ispitivanju svjedoka Josipa Balić (list 233-235 spisa),
21. zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Ramljak (list 236-238 spisa),
22. zapisnik o ispitivanju svjedoka Kate Tomić (list 239-241 spisa),
23. zapisnik o ispitivanju svjedoka Marije Radeljak (list 242-244 spisa),
24. zapisnik o ispitivanju svjedoka Nenada Mirčetić (list 245-247 spisa),
25. zapisnik o ispitivanju svjedoka Zorana Mirčetić (list 252-256 spisa),
26. zapisnik o ispitivanju svjedoka Vjekoslave Odak (list 257-259 spisa),
27. zapisnik o ispitivanju svjedoka Mladena Knez (list 260-262 spisa),
28. zapisnik o ispitivanju svjedoka Jose Odak (list 275-278 spisa),
29. zapisnik o ispitivanju svjedoka Zdravka Ramljak (list 279-281 spisa),
30. zapisnik o ispitivanju svjedoka Mile Bukarica (list 282-284 spisa),
31. zapisnik o ispitivanju svjedoka Vicka Novaković (list 298-300 spisa),
32. „večernji izvještaji“ od 22. i 25. prosinca 1991. „221. mtbr“ tzv. JNA (list 22-39 spisa),
33. dopis vojne pošte br. 8830 od 1. veljače 1992. (list 40 spisa),
34. „zapisnik o uviđaju“ s foto dokumentacijom vojne pošte 8830 Knin (list 41-58 spisa),
35. „matična knjiga pritvorenika“ zatvora „Južni logor“ u Kninu (list 59-65 spisa),

36. zapisnik o izlasku na mjesto događaja pod nazivom „posebno izvješće“ PU šibensko-kninske, Policijske postaje Drniš broj 511-13-09-06-12-05/21 od 2. listopada 2023. (list 82-84 spisa),
37. dokument pod nazivom „omot predmeta“ Kv-368/92 s dopisom vojne pošte br. 8830 od 1. veljače 1992. (list 153 i 154 spisa),
38. „zapisnik o uviđaju „ (list 167 spisa),
39. dokument pod nazivom „omot predmeta“ Kv-368/92 sa „zapisnikom o uviđaju“ (list 169-171 spisa),
40. zapisnik o izlasku na mjesto događaja III PP Drniš od 6. svibnja 1997. (list 22-30 spisa),
41. zapisnik o izlasku na mjesto događaja III PP Drniš od 19. prosinca 1997. (list 31-40 spisa),
42. zapisnik o očevidu PP Drniš od 19. listopada 2022. (posebno izvješće) (list 41-42 spisa).“

5.1. Imajući u vidu navode iz optužnice kao i dokaze na kojima se ista optužnica temelji, ovo vijeće je mišljenja da je optužnica osnovana odnosno da postoji relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenici počinili predmetno kazneno djelo na način kako im se to stavlja na teret.

6. U ovoj fazi postupka optužno vijeće nije ovlašteno cijeliti je li činjenice i okolnosti na kojima se temelji optužnica pružaju pouzdan dokaz da su okrivljenici počinili kazneno djelo koje im se stavlja na teret. Za opstanak optužnice dovoljno je da se iz dokaza koji se nalaze u spisu može zaključiti da su isti osnovano sumnjivi za počinjenje kaznenog djela koje je predmet optužbe.

7. Kako optužno vijeće nije našlo ni jedan od razloga za obustavu u smislu čl. 355. ZKP/08, a također nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08 za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je ustanovilo da je optužnica osnovana.

8. Nadalje, vijeće je odlučilo da će se okrivljeniku pod 2/Đorđu Mirčetiću, na temelju čl. 402. st. 3. ZKP/08, suditi u odsutnosti zbog kaznenog djela iz čl. 120. st. 1. OKZ RH.

9. Ističe se da suđenje u odsutnosti predstavlja iznimku od pravila za koju moraju biti ostvarene zakonom propisane pretpostavke.

9.1. Odredbom članka 402. stavka 3. ZKP/08 propisano je da se okrivljeniku može suditi u odsutnosti samo ako postoje osobito važni razlozi da mu se sudi, a nije moguće suđenje u stranoj državi ili nije moguće izručenje ili je optuženik u bijegu ili nije dostižan državnim tijelima.

9.2. U pogledu uvjeta koji se odnosi na okolnost da je okrivljenik za kojeg je predloženo suđenje u odsutnosti u bijegu ili nedostupan pravosudnim tijelima, uvidom u spis je utvrđeno da je navedena pretpostavka za donošenje odluke o suđenju odsutnosti ispunjena.

9.3. Okrivljeni pod 2/Đorđe Mirčetić nije ispitan, nije dostupan državnim tijelima Republike Hrvatske, živi u Republici Srbiji na nepoznatoj adresi, dakle, nije dostižan državnim tijelima Republike Hrvatske.

9.4. Iz podataka u spisu je razvidno da je protiv okrivljenika Đorđa Mirčetića rješenjem suca istrage Županijskog suda u Splitu Kir-Rz-2/2024 od 21. ožujka 2024. određen istražni zatvor po članku 123. stavku 1. točka 1. i 4. ZKP/08.

9.5. Nalogom državnog odvjetništva Kis-DO-13/2024 od 24. travnja 2024. naloženo je izdavanje tjeralice i međunarodne tjeralice protiv okrivljenika nakon čega je MUP RH raspisao tjeralicu i međunarodnu tjeralicu.

9.6. U predmetu ŽDO u Splitu KMP-DO-32/2024, 29. travnja 2024. protiv okr. Đorđa Mirčetića izdan je Europski uhiđbeni nalog. Sve navedene mjere poduzete u cilju osiguranja nazočnosti okrivljenika u ovom kaznenom postupku su ostale bez rezultata jer okrivljenik do danas nije uhićen već je i nadalje nedostupan pravosudnim tijelima Republike Hrvatske. Okrivljeni Mirčetić osim državljanstva Republike Hrvatske, ima državljanstvo i Republike Srbije, koja odbija izručiti svoje državljane tako da nije moguće izručenje okrivljenika Republici Hrvatskoj.

9.7. Cijeneći težinu kaznenog djela i posljedice, vijeće je mišljenja da postoje osobito važni razlozi da se okrivljeniku pod 2/Đorđu Mirčetiću sudi u odsutnosti.

9.8. S obzirom da postoje osobito važni razlozi da se okrivljeniku Mirčetiću sudi u odsutnosti, da nije moguće njegovo izručenje Republici Hrvatskoj, da je u bijegu i da nije dostižan državnim tijelima Republike Hrvatske, ispunili su se uvjeti u smislu članka 402. stavka 3. ZKP/08.

9.9. Budući je iz podataka u spisu razvidno da se okrivljeni Mirčetić ne nalazi u Republici Hrvatskoj pa ni na adresi u Republici Njemačkoj (list 356, list 441) gdje je bio jedno vrijeme na privremenom radu, već se nalazi izvan njezinog teritorija, na nepoznatoj adresi u Republici Srbiji koja odbija izručiti svoje državljane očito je da nema mogućnosti da se uredno odvijanje postupka vrši u njihovoj prisutnosti, a niti putem njegovog izručenja. Osim toga navesti je da do ustupanja kaznenog postupka koji se vodi u Republici Hrvatskoj, drugoj državi, u skladu s odredbom čl. 67. st. 2. Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima ("Narodne novine" br. 178/04) može doći na prijedlog državnog odvjetnika koji nije predložio ustup, već stavio prijedlog za suđenje u odsutnosti. Stoga je očito da se jedino donošenjem odluke o suđenju u odsutnosti mogu osigurati uvjeti za uredno vođenje ovog kaznenog postupka protiv okrivljenika u Republici Hrvatskoj.

10. U pogledu postojanja osobito važnih razloga za suđenje u odsutnosti, istaknuti je da se kazneni postupak vodi zbog kaznenog djela ratnog zločina protiv civilnog stanovništva koje ima takvu težinu da se vođenje i okončanje istog ukazuje nužnim radi očuvanja osnovnih vrijednosti pravnog poretka pa i na način da se u nedostatku drugih mogućnosti protiv okrivljenika odredi suđenje u odsutnosti. Pri tomu treba uzeti u obzir i protek vremena od počinjenja kaznenog djela zbog kojeg dolazi u pitanje mogućnost urednog provođenja dokaza, posebno ispitivanja svjedoka s obzirom na njihovu životnu dob, značajni interes šire javnosti, interes oštećenih i njihovih obitelji i srodnika da se postupak dovrši, neovisno o nezastarijevanju kaznenog djela ratnog zločina, što sve navedeno ukazuje na opravdanost prijedloga za suđenje u odsutnosti.

11. U odnosu na okrivljenog pod 1/Zlatka Ivaza sud je odbio prijedlog Županijskog državnog odvjetništva u Splitu kojim se traži suđenje u odsutnosti.

11.1. Protiv okrivljenog pod 1/Zlatka Ivaza rješenjem suca istrage Županijskog suda u Splitu Kir-Rz-2/2024 od 21. ožujka 2024. određen je istražni zatvor po članku 123. stavku 1. točka 1. i 4. ZKP/08 te je MUP RH raspisao tjeeralicu i međunarodnu tjeeralicu, a izdan je i Europski uhidbeni nalog 29. travnja 2024.

11.2. Ističe se kako je u predmetnom kaznenom postupku okrivljenik uredno ispitan pred Javnim tužiteljstvom za ratne zločine Republike Srbije dana 13. studenog 2025. na okolnosti koje mu se stavljaju na teret ovom optužnicom te je izjavio kako će se braniti šutnjom (list 474-477).

11.3. S obzirom da je okrivljeni Ivaz dostupan sudu za vođenje ovog kaznenog postupka, prima sudska pismena i po zamolnici Republike Hrvatske uzeta je njegova obrana pred Javnim tužiteljstvom za ratne zločine Republike Srbije, nisu ispunjeni uvjeti za suđenje u odsutnosti te je odlučeno kao u izreci rješenja pod t.III.

U Splitu 3. lipnja 2026.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG VIJEĆA

Ivana Kanaet Samardžić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv točke I. ovog rješenja žalba nije dopuštena. Protiv točke II. i točke III. rješenja može se podnijeti žalba u roku od 3 (tri) dana od primitka pisanog opravka rješenja. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ŽDO u Splitu
- okrivljeniku pod 1 (na adresu prebivališta) i okrivljeniku pod 2 (Ured branitelja)
- branitelju pod 1 i 2
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-019ca**

Kontrolni broj: **06176-a3f5b-39ee9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.