



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-296/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, po sucu pojedincu Goranu Stošiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtini put 1, zastupan po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku iz OD Zec & partneri iz Osijeka, protiv ovršenice Mihaele Živčić, OIB: 20632650857, Varaždin, Ivana Mažuranića 6, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu br. Ovr-548/2025-2 od 20. ožujka 2025. godine, dana 26. ožujka 2026. godine

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana te se u toč. II. izreke potvrđuje rješenje Općinskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Ivancu br. Ovr-548/2025-2 od 20. ožujka 2025. godine.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u toč. I. izreke naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju trošak ovršnog postupka u iznosu 187,50 EUR sa zateznim kamatama tekućim od dana donošenja prvostupanjskog rješenja do isplate, sve u roku 8 dana. U toč. II. izreke odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška izvansudske ovrhe u iznosu 62,50 EUR kao neosnovan.

2. Žalbu protiv toč. II. izreke podnosi ovrhovoditelj pobijajući u tom dijelu prvostupanjsko rješenje iz svih žalbenih razloga iz članka 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 155/23, dalje: ZPP) u vezi članka 381. ZPP i članka 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14, 55/2016 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 73/2017, 131/20, dalje: OZ) s prijedlogom da se rješenje u pobijanom dijelu preinači u smislu žalbenih navoda a podredno ukine i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Iako ovrhovoditelj pobija prvostupanjsko rješenje i zbog žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, u žalbi posebno ne navodi u čemu bi se ta povreda sastojala, pa kako ovaj sud nije našao da je počinjena koja bitna postupovna povreda iz članka 354. st. 2. u vezi članka 381. ZPP i članka 21. st. 1. OZ, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to žalba podnesena zbog navedenog žalbenog razloga nije osnovana.

6. Nije u pravu ovrhovoditelj ni kada navodi da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo odbijanjem zahtjeva za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika na temelju kojeg je proveden postupak izvansudske ovrhe.

7. Iz razloga pobijanog rješenja i podataka predmetnog spisa proizlazi – da je ovrhovoditelj dana 21. veljače 2025. godine podnio zahtjev sudu za naknadu troškova koji su mu nastali provedbom ovrhe pokrenute podnošenjem zahtjeva za naplatu Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) dana 10. veljače 2025. godine, a temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Jelene Valdec Plantak iz Novog Marofa pod poslovnim brojem Ovr-8623/2024 od 11. rujna 2024. godine, da je prvostupanjski sud utvrdio da temeljem odredbe članka 14. st. 4. OZ i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 128/23, dalje: Tarifa) ovrhovoditelja pripada kao potreban za ovrhu zahtijevani trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Agenciji u iznosu od 100,00 EUR (Tbr. 11. toč. 6. u vezi s Tbr. 11. toč. 1. Tarife), trošak sastava predmetnog zahtjeva u iznosu od 50 EUR (Tbr. 11. toč. 10. u vezi s Tbr. 7. toč. 1. Tarife), sve uvećano za pripadajući porez na dodanu vrijednost od 25%, što ukupno iznosi 187,50 EUR, dok je zahtijevani trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti odbijen kao trošak koji nije bio potreban za ovrhu, iz razloga što je potvrda o ovršnosti dostavljena ovrhovoditelju po javnom bilježniku, bez zahtjeva ovrhovoditelja, odnosno, dostavljena je bez aktivnosti odvjetnika koji tu potvrdu nije prethodno zatražio, a sve suglasno odredbama članka 283. st. 1. i 4. OZ.

8. Naime, prema odredbama članka 283. st. 1. i 4. OZ, javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor na rješenje, a rješenje s potvrdom dostavlja ovrhovoditelju.

8.1. Kraj takvog stanja stvari, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je odbio zahtjev za naknadu troška pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti rješenja javnog bilježnika, jer ovrhovoditelj nije poduzeo radnju u vidu izvida ili sastavljanja zahtjeva za pribavljanje te potvrde, pa se ne radi o stvarno nastalom trošku.

9. Pozivanje ovrhovoditelja u žalbi na odluku Vrhovnog suda RH broj Rev-74/2023 od 14. veljače 2023. godine nije odlučno u ovom slučaju, jer se u toj odluci radilo o troškovima postupka izravne naplate u smislu članka 209. OZ, a ne o troškovima postupka izvansudske ovrhe iz članka 284. OZ.

10. Zbog navedenog, neosnovanu žalbu ovrhovoditelja je valjalo odbiti, u pobijanom odbijajućem dijelu potvrditi prvostupanjsko rješenje i temeljem članka 380. toč. 2. ZPP u vezi članka 21. stavka 1. OZ riješiti kao u toč. I. izreke.

11. Budući da ovrhovoditelj nije uspio sa podnesenom žalbom, to je temeljem članka 166. st. 1. i članka 154. st. 1. ZPP u vezi članka 21. st. 1. OZ njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka trebao odbiti i riješiti kao u toč. II. izreke.

12. U žalbom nepobijanom – dosuđujućem dijelu, prvostupanjsko rješenje ostaje neizmijenjeno.

U Šibeniku 26. ožujka 2026. godine

S U D A C

Goran Stošić

Broj zapisa: **9-30885-5630d**

Kontrolni broj: **06310-1a2ea-ce791**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.