

BOSNA I HERCEGOVINA

FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE

HERCEGOVAČKO-NERETVANSKI KANTON/ŽUPANIJA

OPĆINSKI SUD U MOSTARU

58 0 P 224387 20 P

Tužitelj - Protivtuženi: **BRODOGRAĐEVNA INDUSTRIJA SPLIT, dioničko društvo,** društvo osnovano i operativno u skladu sa zakonima Republike Hrvatske, sa sjedištem na adresi Put Supavla 21, PP 517, Split, registrovano kod Trgovačkog suda u Splitu pod MBS: 060175040, OIB: 18556905592;

kao jedan od dva člana u društvu KAMEN-DENT d.o.o., Kneza Branimira 7, 88000 Mostar, MBS: 58-01-0205-10, sa udjelom od 50% ukupnog osnovnog kapitala navedenog društva;

zastupan po punomoćnicima Nihadu Sijerčić, Lejli Popara, Amini Đugum i Alenu Gračić, advokatima iz Sarajeva, sa kancelarijama na adresi Fra Andela Zvizdovića 1, 71000 Sarajevo, te punomoćnicima Ani Primorac odvjetnici iz Mostara i Nikici Bubalu odvjetniku iz Mostara

Tuženi - Protivtužitelj: **Jure Krtalić** sa prebivalištem na adresi Kneza Branimira 7, 88000 Mostar, Bosna i Hercegovina;

kao jedan od dva člana u društvu KAMEN-DENT d.o.o., Kneza Branimira 7, 88000 Mostar, MBS: 58-01-0205-10, sa udjelom od 50% ukupnog osnovnog kapitala navedenog društva;

zastupan po odvjetniku Mariju Bogdanović iz Mostara i odvjetnicima iz OD MILAS, MARTINOVIC & PARTNERI iz Ljubuškog, podružnica Mostar, Dubrovačka b.b., 88000 Mostar.

Radi: naknade štete

Protivtužba radi: utvrđenja i naknade štete

V.sp.: 20.000.000,00 KM

V.sp. po protivtužbi 42.000.000,00 KM

PODNEŠAK TUŽITELJA-PROTIVTUŽENOG

U VEZI PRIJEDLOGA REVIZORSKOG DRUŠTVA ZA IZRADU NALAZA I MIŠLJENJA

Postupajući po nalogu suda sa rasprave održane 16.02.2022. godine, punomoćnici tužitelja-protivtuženog obavještavaju sud da predlažu sljedeće revizorsko društvo za izradu nalaza i mišljenja u oblasti ekonomskog vještačenja:

KPMG B-H d.o.o., ul. Zmaja od Bosne 7-7a, Sarajevo

(redni broj 1 sa popisa revizorskih društava koje je dostavila Nevenka Sušac 01.12.2021. g.)

Obzirom da se ovaj podnesak ujedno dostavlja direktno na adresu punomoćnika tuženog-protivtužitelja, alternativno predlažemo još jedno revizorsko društvo, u slučaju da punomoćnici tuženog-protivtužitelja imaju razloga za osnovan i obrazložen prigovor na iznad navedeni prijedlog revizorskog društva, i to:

ERNST & YOUNG, d.o.o., ul. Vrbanja 1 (SCC), Sarajevo

(redni broj 4 sa popisa revizorskih društava koje je dostavila Nevenka Sušac 01.12.2021. g.)

U odnosu na nalog koji je sud dao na raspravi održanoj 16.02.2022. godine punomoćnicima suprotne strane odnosno punomoćnicima tuženog-protivtužitelja i to da predlože tim vještaka pojedinaca za izradu nalaza i mišljenja u oblasti ekonomskog vještačenja, izjašnjavamo se kako slijedi.

Iako nismo još uvijek dobili prijedlog punomoćnika tuženog-protivtužitelja, smatramo da bi određivanje tima vještaka pojedinaca bilo neekonomično za brzinu toka postupka, nesvrhishodno sa aspekta kvaliteta nalaza i problematično sa aspekta Zakona o parničnom postupku i to:

1. jer je vrlo upitno da li bi i kako bi više vještaka pojedinaca uopće mogli zajedno surađivati na izradi jednog nalaza i mišljenja, čak i u slučaju da su svi vještaci sa prebivalištem na području suda, obzirom na njihove druge poslovne i privatne obaveze;
2. jer je vrlo upitno da li ijedan od vještaka iz tima ima adekvatna stručna znanja da odgovori na obim ekonomskog vještačenja u ovako specifičnom i složenom predmetu ili će biti izgledno da će nalaz i mišljenje biti neophodno dopunjavati, možda čak i u više navrata;
3. jer je vrlo upitno koji vještak bi stao iza kojeg pasusa nalaza i mišljenja u predmetu vrijednosti 62 miliona KM i koji vještak bi odgovarao na koja pitanja iz nalaza i mišljenja i kako bi se uopće njihova pojedinačna odgovornost kao vještaka pojedinaca cijenila u kontekstu ispravnosti nalaza;
4. jer Zakon o parničnom postupku propisuje dvije opcije u pogledu određivanja lica koje će uraditi nalaz i mišljenje i to:
 - određivanje jednog vještaka pojedinca (član 149. stav 1.: „Vještačenje obavlja jedan vještak.“)
 - ili
 - određivanje jednog pravnog lica za složenija vještačenja (član 149. stav 4.: „Složenija vještačenja povjerit će se prvenstveno stručnim ustanovama kao što su bolnice, hemijski laboratoriji, fakulteti i slično.“).

Zakon je propisao iznad navedene dvije opcije upravo da bi se izbjegle dileme predočene u tačkama 1 – 3 iznad te smatramo da je svrhishodnije da se zaista postupi u skladu sa preporukom vještaka Nevenke Sušac koja je nakon detaljnog uvida u sudski spis preporučila određivanje nekog revizorskog društva radi izrade nalaza i mišljenja obzirom na obim i složenost istog.

Određivanjem revizorskog društva, sud i parnične stranke bi dobile kvalitetan i stručan nalaz, bez nepotrebnog odlaganja, u odnosu na cjelokupni predloženi obim vještačenja. Stoga, predlažemo kao u uvodu ovog podneska.

Dana 24.02.2022. godine

Tužitelj-protutuženi po punomoćnicima


Otvorjenik
Nikica Đubalo
Dr. Ante Radačića 20c, Mostar


ZIMNOSTI OPĆINSKI URED
ANA PRIMORAC
Mostar, Kralja Zvonimira bb
tel./fax 036 313-780, 313-778