



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9
Sudac istrage

Poslovni broj: Kir-484/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sucu istrage Hrvoju Viskoviću, u kaznenom predmetu protiv osumnjičenog Damira Šimičevića, zbog počinjenja kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15 i 61/15 – pročišćeni tekst, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25, dalje: KZ), odlučujući o prijedlogu Općinskog državnog odvjetništva u Zadru broj KP-DO-696/2026 od 8. srpnja 2026. za određivanje istražnog zatvora, temeljem čl. 124. st. 1. i čl. 127. st. 1. i 2. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“, broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11 - pročišćeni tekst, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26, dalje: ZKP), 8. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

I. Djelomično se prihvaća prijedlog Općinskog državnog odvjetnika u Zadru te se temeljem čl. 98. st. 1. i 2. toč. 4. i 5. ZKP kao zamjena za istražni zatvor iz čl. 123. st. 1. toč. 2. i 3. ZKP, protiv osumnjičenog DAMIRA ŠIMIČEVIĆA OIB: 13748587771, sina Mate, rođenog 23. srpnja 1986. u Zadru, s prebivalištem u Zadru, Ulica Sv. Marije 3, državljanina Republike Hrvatske, neoženjenog, nezaposlenog, bez djece, uhićenog 8. srpnja 2026. u 08,30 sati,

ODREĐUJU MJERE OPREZA

- zabrana približavanja oštećenoj/žrtvi Nikolini Škorić na razdaljinu manju od 100 metara (čl. 98. st. 2. toč. 4. ZKP);

- zabrana uspostavljanja ili održavanja izravne ili neizravne veze s oštećenom/žrtvom Nikolinom Škorić (čl. 98. st. 1. i 2. toč. 5. ZKP);

i to dok traje potreba za tim mjerama, najkasnije do pravomoćnosti presude.

II. Mjeru iz toč. I nadzirat će djelatnici Policijske uprave zadarske. Policijski službenici navedene PU dužni su dostavljati izvješće sudu i Općinskom državnom odvjetništvu u Zadru o provedbi naloženih mjera osumnjičeniku.

III. Izrečene mjere opreza mogu trajati dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude. Svaka dva mjeseca, računajući od pravomoćnosti prethodnog

rješenja o mjerama opreza, sud će ispitati po službenoj dužnosti postoji li još potreba za istima, te ih rješenjem produljiti ili ukinuti (čl. 98. st. 6. ZKP).

IV. PU zadarska će o nepridržavanju mjera opreza odmah izvijestiti ovaj sud (čl. 101. st. 2. ZKP).

V. Osumnjičeni Damir Šimičević se upozorava da će se u slučaju nepridržavanja izrečenih mjera opreza, iste zamijeniti istražnim zatvorom (čl. 98. st. 1. ZKP).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Zadru podnijelo je sucu istrage prijedlog za određivanje istražnog zatvora po osnovi odredbe čl. 123. st. 1. t. 2. i 3. ZKP, protiv osumnjičenog Damira Šimičevića, zbog kaznenog djela iz čl. 139. st. 3. KZ.

2. Na ročištu održanom 8. srpnja 2026. zastupnica optužbe je navela da ostaje kod prijedloga za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenog. U prijedlogu se navodi da osnovana sumnja na učin kaznenog djela iz pouke o pravima proizlazi iz navoda žrtve, njegove izvanbračne supruge Nikoline Škorić koja je u zapisniku o zaprimanju kaznene prijave opisala postupanje osumnjičenika kritične prigode te prijeteće riječi koje je izrekao ne samo njoj, već i svome ocu žrtvi Mati Šimičeviću.

2. 1. Nadalje navodi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora protiv osumnjičenika Damira Šimičevića na temelju čl. 123. st. 1. toč. 2. i 3. ZKP. Smatram da su ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora prema osumnjičeniku temeljem zakonske osnove iz čl. 123. st. 1. t. 2. ZKP jer postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi osumnjičenik puštanjem na slobodu utjecao na svoju izvanbračnu suprugu Nikolinu Škorić da ga svojim iskazom ne tereti jer je riječ o osobi s kojom je emotivno povezan, a ista u odnosu na njega ima blagodat nesvjedočenja.

2. 2. Osim toga, navodi da su ispunjeni uvjeti i za određivanje istražnog zatvora prema osumnjičeniku temeljem zakonske osnove iz čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP jer postoje one osobite okolnosti koje upućuju na opasnost da bi osumnjičenik ponovio prijavljeno kazneno djelo ili počinio teže kazneno djelo kojim prijeti. Naime, osumnjičenik je osuđen u prekršajnom postupku radi prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira tijekom 2025., a aktualno se protiv njega vodi više kaznenih postupaka zbog različitih kaznenih djela, pri čemu sva kaznena djela u sebi imaju element nasilja jer se postupci vode zbog kaznenih djela iznude i protupravne naplate, pri čemu je osumnjičeniku u predmetu ovog Državnog odvjetništva broj KO-DO-195/25 zbog kaznenog djela iznude iz čl. 243. st. 1. KZ, protupravne naplate u pokušaju iz čl. 323. st. 2. u vezi sa st. 1. KZ i kaznenog djela neovlaštene proizvodnje i prometa drogama iz čl. 190. st. 2. KZ bio određen i istražni zatvor tijekom 2024.

3. Branitelj osumnjičenog Milan Petričić, odvjetnik je naveo iz prijedloga državnog odvjetništva proizlazi da se predlaže određivanje istražnog zatvora radi postojanja koluzione opasnosti i iteracijske opasnosti. Opasnost od ponavljanja kaznenog djela, bez obzira na činjenicu da su protiv osumnjičenika u tijeku drugi kazneni postupci, za konkretan slučaj ne egzistira. Naime, osumnjičeniku nije moguće

predbaciti činjenice u kontekstu potrebe određivanje istražnog zatvora, da se protiv njega vodi kazneni postupak za blaže kazneno djelo, počinjeno prije 12 godina, u kojem predmetu od podnošenja optužnice prije 10 godina nije zakazana rasprava. Nadalje, u zadnje dvije godine podnesena je optužnica Općinskom sudu za kazneno djelo zlouporabe opojne droge, koja do danas nije pravomoćna, pa nije ni očekivati zakazivanje rasprave. Konačno, tijekom 2025. u odnosu na osumnjičenika nakon istrage podignuta optužnica za kazneno djelo, koja optužnica je nakon kontrole optužnog vijeća vraćena državnom odvjetništvu, a nakon čega nova podnesena optužnica nije potvrđena, a nije teško uvidom u spis zaključiti da i ne može biti potvrđena jer se ne radi o kaznenom djelu. Osumnjičenik je u svojoj obrani posebnu istaknuo da je kritične prigode reagirao na način koji nije primjeren prema članovima obitelji, da prihvaća da će članovi obitelji korektnije i preciznije opisati njegovo ponašanje, a da je to rezultat emocionalnih problema uzrokovanih činjenicom da je dugogodišnju izvanbračnu vezu ugrozio time što je prekinut postupak koji je trajao preko dvije godine, liječenja radi pokušaja začeca djeteta, a za što drži odgovornim događaj iz prošle godine kada je postupak liječenja ugrožen i zapravo učinjen promašenim, radi istražnom zatvora u kojem je proveo nekoliko mjeseci, a za kazneno djelo koje kako on ocjenjuje uopće nije postojalo. Osumnjičenik je sam potražio specijalističku liječničku pomoć koja je dijagnosticirala emocionalne probleme iz razloga koje sam naveo. Određivanje istražnog zatvora radi opasnosti od ponavljanja djela u trenutku kada se niti jedno kazneno djelo ne može suditi ne bi bilo korektno. S druge strane, slagao se moj branjenik sa mnom ili ne, korektno je u situaciji kada se provjeravao da li je reagirao na inkriminirani način zadržati ga radi koluzione opasnosti u istražnom zatvoru radi saslušanja osoba koje su svjedoci kritičnog događaja. Pri tome se moli sud da uvaži činjenicu da osumnjičenik ima termin za operaciju žuči 23. srpnja 2026., a zbog dužih akutnih problema koji provociraju i probleme u ishrani i simptome koji stvaraju teške akutne bolove, pri čemu je vrijeme do operacije vrijeme za koje se istraga može završiti.

3. 1. Osumnjičenik Damir Šimičević je naveo da se protivi prijedlogu za određivanje istražnog zatvora te pridružuje navodima branitelja. Moli sud da mu se istražni zatvor zamjeni mjerama opreza, a sve zbog zdravstvene situacije jer sam na terapiji koja bi mi mogla omogućiti da dobijem dijete, te zbog bavljenja turizmom o čemu ostvarujem većinu svojih prihoda. Do sada su mi izricane mjere opreza i do sada sam se uvijek uredno pridržavao te obećavam da ih neću kršiti.

3. 2. Oštećena Nikolina Škorić je navela da ne bi htjela da osumnjičenik ide u istražni zatvor te je suglasna s izricanjem mjera opreza kojima će se onemogućiti osumnjičenikov kontakt s njom.

4. Iako su ispunjeni uvjeti za određivanje istražnog zatvora, mišljenje je suca istrage da će se svrha istražnog zatvora ostvariti i mjerama opreza, pa su iste i određene.

5. Naime, za sada nije sporno postojanje osnovane sumnje na učin kaznenog djela iz pouke o pravima jer to proizlazi iz navoda žrtve, njegove izvanbračne supruge Nikoline Škorić koja je u zapisniku o zaprimanju kaznene prijave opisala postupanje osumnjičenika kritične prigode te prijetee riječi koje je izrekao ne samo njoj, već i svome ocu žrtvi Mati Šimičeviću. Iako Mate Šimičević negira postojanje prijetnji, iz izjave presumptivnih svjedoka Hrvoja Manenice, Brankice Anić i Mate Budimira

proizlazi kako se kritične prigode u stanu Mate Šimičevića doista dogodio verbalni sukob dvojice muškaraca koji su glasno vikali, a ni sam osumnjičenik ne osporava da se kritične prigode posvađao s ocem. Drugim riječima, za sada egzistira osnovana sumnja na izvršenje kaznenog djela iz pouke o pravima, čime je u cijelosti ispunjen temeljni uvjet za određivanjem istražnog zatvora propisan čl. 123. st. 1. ZKP.

6. Što se tiče postojanja posebno uvjeta za određivanje istražnog zatvora iz čl. 123. st. 1. t. 2. ZKP treba reći da je ovdje riječ o osumnjičeničkim najbližim srođnicima, ocu i izvanbračnoj supruzi, pa doista postoji opasnost da bi ostankom na slobodi osumnjičenik mogao utjecati na njih da svoje iskaze prilagode njegovoj obrani i na taj način ga u cijelosti eskulpiraju od kaznene odgovornosti. Naime, ovdje je riječ o kaznenom djelu koje se temelji isključivo na personalnim dokazima i ne postoje nikakvi materijalni dokazi, pa bi ostankom na slobodi osumnjičenik mogao ove personalne dokaze kontaminirati.

7. Uz ovaj osnovni uvjet za određivanje istražnog zatvora, ispunjen je i onaj posebni uvjet propisan čl. 123. st. 1. t. 3. ZKP. Naime, iako osumnjičenik do sada nije osuđivan ne može se zanemariti činjenica da se u ovom trenutku protiv njega pred Općinskim sudom u Zadru pokrenuti kazneni postupci, riječ je konkretno o četiri kaznena postupka od kojih su tri s elementima nasilja što također govori u prilog tezi o opasnosti od ponavljanja kaznenih djela bez obzira na to u kojoj fazi kaznenog postupka je svaki od tih postupaka. Ne samo to nego je osumnjičenik tijekom 2025. osuđen i zbog prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

8. Bez obzira na sve naprijed navedeno, uvažavajući činjenicu da osumnjičenik do sada formalno nije osuđivan, da su mu u tekućim kaznenim postupcima izricane mjere opreza kojih se osumnjičenik uredno pridržavao, a pogotovo stav oštećene koja je suglasna s izricanjem mjerama opreza, kao i činjenicu da u proteklih mjesec dana od izvršenja kaznenog djela nije napravio ništa protuzakonito, mišljenje je suca istrage da bi se svrha istražnog zatvora u ovom slučaju mogla ostvariti mjerama opreza. Naime, tim mjerama će se spriječiti svaki kontakt između osumnjičenika i oštećene i time izbjeći svaki mogući budući incident koji bi mogao dovesti do kaznenih djela.

9. Stoga je trebalo odlučiti kao u izreci.

U Zadru, 8. srpnja 2026.

SUDAC ISTRAGE

Hrvoje Visković

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalbu u roku od 3 (tri) dana računajući od dana primitka ovjerenog prijepisa rješenja.

Žalba se podnosi pisano u dva istovjetna primjerka ovom sudu, a o žalbi odlučuje vijeće Županijskog suda u Zadru.

Dostaviti:

1. Općinsko državno odvjetništvo Zadar na broj KP-DO-696/2026,
2. Osumnjičenik Damir Šimičević
3. Branitelj osumnjičenika Milan Petričić, odvjetnik u Zadru,
4. Oštećena Nikolina Škorić iz Zagreba, Rim 79,
5. PU zadarska,
6. PU zadarska radi mjera opreza,
7. U spis.

Broj zapisa: **9-3088a-7c85c**

Kontrolni broj: **08288-f24bb-33394**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.