

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Frana Kurelca 3, 510000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

17-06-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 120-11/19-ob/58
UR. BROJ 07-02-19-21

Nadležni trgovački sud

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Poslovni broj spisa

ST-242/19

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv WÜRTH-HRVATSKA d.o.o.

OIB 52641439848

Adresa / sjedište

Franje Lučića 32, 10000 Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv LUNA - COMMERCE d.o.o.

OIB 53182351663

Adresa / sjedište

Klana 115, 51217 Klana

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Povrv-78/2017 od 21.06.2017. godine

Iznos dospjele tražbine **14.533,86 kn** (glavnica 11.633,86 kn + troškovi 2.900,00 kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Povrv-78/2017 od 21.06.2017. godine (ovjerena preslika OV-3038/2019 od 12.06.2019. godine kod Javni bilježnik Vladimir Šarčević iz Zagreba, izvornik presude se nalazi u FINI od dana, 30.04.2019. godine – preslika zahtjeva za izravnu naplatu kao dokaz)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 11.633,86 (kn) – glavnica i 2.900,00 (kn) - troškovi

Naziv ovršne isprave

Pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Rijeci, Povrv-78/2017 od 21.06.2017. godine

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Zagreb, 12.06.2019.

Potpis vjerovnika

WÜRTH-HRVATSKA d.o.o.

- po odvjetnicima:

Zajednički odvjetnički ured
DOMAGOJ DUMANČIĆ, ZBISKA PAJKOVIĆ i SLAVEN MARTIĆ
Drenovačka B. 11/A, 10000 ZAGREB
T/F: +385 1 3994 432

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo da nas pravno zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Domagoj Dumančić, Željka Rajković i Slaven Martić iz Zagreba, Drenovačka 3, OIB: 35290505265, u postupku koji se vodi pred Financijskom agencijom

pod poslovnim brojem St-242/19

na tužbu (prijedlog)-vjerovnik **WÜRTH-HRVATSKA d.o.o.** Zagreb, Franje Lučića 32,
OIB: 52641439848

protiv-dužnik **LUNA - COMMERCE d.o.o.** Klana, Klana 115, OIB: 53182351663

radi prijava potraživanja u predstečnju nagodbu

Ovlašćujemo, da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za nas prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga za slučaj spriječenosti zamjeni:

IVANA PUHARIĆ i DUNJA ŠPOLJAREC, odvjetničke vježbenice

Za slučaj spora glede nagrade pristajemo na nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 12. lipnja 2019. godine

DIREKTOR FINANCIJA
I UNUTRAŠNJE SLUŽBE
Olga Nejašmić

 **WÜRTH**
Würth-Hrvatska d.o.o. *Olga Nejašmić*
Franje Lučića 32 · 10090 Zagreb / CROATIA
5



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Rijeci

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-78/2017-7
Vrsta odluke: Presuda
Donositelj: Tina Ružić Škrobonja
Datum pravomoćnosti: 20.02.2019.
Datum ovršnosti: 22.03.2019.
Napomena pravomoćnosti/ovršnosti:





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

PRIMLJENO

26-04-2019

ODVJETNIČKI URED
DUMANČIĆ, RAJKOVIĆ & MARTIĆ

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Rijeci, po sucu pojedincu Tamari Jugo Smoljanović, na temelju prijedloga sudske savjetnice Tine Ružić Škrobonja, u pravnoj stvari tužitelja WÜRTH - HRVATSKA d.o.o. Zagreb (OIB: 52641439848), kojeg zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dumančić, Rajković, Martić & Dumančić iz Zagreba, Drenovačka 3, protiv tuženika LUNA - COMMERCE d.o.o. Klana (OIB : 53182351663), Klana 115, radi isplate iznosa od 11.633,86 kn s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. svibnja 2017. u prisutnosti punomoćnika tužitelja, te u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, 21. lipnja 2017.

presudio je

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11/17 od 25. siječnja 2017. kojega je donio javni bilježnik Miroslav Banić sa sjedištem u Rijeci, Korzo 4 u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 11.633,86 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 6.902,50 kn od 11. travnja 2016.,
- na iznos od 146,08 kn od 1. svibnja 2016.,
- na iznos od 50,01 kn od 5. svibnja 2016.,
- na iznos od 489,58 kn od 10. svibnja 2016.
- na iznos od 3.684,44 kn od 25. lipnja 2016. godine i
- na iznos od 361,25 kn od 3. rujna 2016.

do isplate po stopi propisanoj odredbom čl. 12. a st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne Novine broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13 i 78/15, dalje: ZFPPN-a) primjenom uvećanja referentne stope Hrvatske narodne banke za osam postotnih poena, te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.730,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 25. siječnja 2017. (kao dana donošenja rješenja o ovrsi) do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sukladno odredbi čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine broj 35/05, 41/08 i 78/15), sve u roku od 8 (osam) dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-11/17 od 25. siječnja 2017. kojega je donio javni bilježnik Miroslav Banić sa sjedištem u Rijeci, Korzo 4, u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju

predvidivi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.031,25 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 2.900,00 kn na ime prouzročnog parničnog troška u roku od 8 (osam) dana.

Obrazloženje

Tužitelj je 25. siječnja 2017. podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (izvoda iz poslovnih knjiga) javnom bilježniku Miroslavu Baniću sa sjedištem u Rijeci, Korzo 4 protiv tuženika radi isplate iznosa od 11.633,86 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

Na rješenje o ovrši poslovni broj Ovrv-11/17 od 25. siječnja 2017., kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je pravovremeno uložio prigovor navodeći da se utuženi iznos ne slaže s njegovom evidencijom.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Povrv-78/17 od 15. veljače 2017. godine, rješenje o ovrši poslovni broj Ovrv-11/17 od 25. siječnja 2017. godine stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

Tijekom postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te je dostavio relevantnu dokumentaciju na kojoj temelji tužbeni zahtjev. Obrazlaže da je sa tuženikom bio u poslovnom odnosu te da mu je isporučio robu u više navrata tijekom 2016. a što tužitelj dokazuje dostavljenom dokumentacijom (računima - otpremnicama). Tuženiku je roba isporučena na adresu Privlaka 19, Mali Lošinj, što je jasno navedeno na svakom računu - otpremnici, a sam primitak robe i preuzimanje robe od strane tuženika potvrđeno je pečatom društva tuženika i potpisom tuženikovih zaposlenika na svakom pojedinom računu.

Dakle, tužitelj je isporučio tuženiku robu navedenu u priloženim računima čime je jasno nastao obvezno pravni odnos među strankama i novčano potraživanje tužitelja prema tuženiku na temelju sklopljenog ugovora o kupoprodaji. Potpisom na računu - otpremnici tuženik je nesporno priznao primitak robe i naznačenu vrijednost iste. Obzirom da su račune - otpremnice potpisali zaposlenici tuženika, isti su sukladno čl. 43. Zakona o trgovačkim društvima postupali u svojstvu punomoćnika po zaposlenju te su obvezali tuženika na isplatu kupoprodajne cijene.

Tuženik svojim prigovorom ne osporava osnov tužiteljeve tražbine već samo njegovu visinu iako ne navodi niti jedna dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode o eventualno drugačijoj visini svoga duga. Tuženik je takvim prigovorom sukladno čl. 240. Zakona o obveznim odnosima priznao dug.

Što se tiče visine tražbine, tužitelj je dostavio izvod otvorenih računa temeljem kojeg potražuje utuženi iznos i na njemu su navedeni svi računi i datumi njihova izdavanja.

Tuženik svojim prigovorom izbjegava obvezu plaćanja iz kupoprodajnog ugovora ali i zloupotrebljava svoja procesna prava radi odugovlačenja naplate novčane tražbine.

S druge strane, tuženik iako uredno pozvan, nije pristupio na pripremno ročište održano 11. svibnja 2017. (na kojem je ujedno održana i glavna rasprava), a niti se očitovao na tužiteljev podnesak i priležuću dokumentaciju koju je uredno zaprimio 5. travnja 2017.

Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i brižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/5, 2/07 – Odluka USRH, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 dalje: ZPP-a).

Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu kupoprodajne cijene za isporučenu robu u ukupnom iznosu od 11.633,86 kn prema utuženim računima - otpremnicama: broj 62078-

FR1600-1 od 3. kolovoza 2016. koji glasi na iznos od 361,25 kn s dospijećem 2. rujna 2016. (list 14 spisa); broj 18547-FR1600-1 od 11. ožujka 2016. koji glasi na iznos od 6.902,50 kn s dospijećem 10. travnja 2016. (list 15-20 spisa); broj 24026-FR1600-1 od 31. ožujka 2016. koji glasi na iznos od 146,08 kn s dospijećem 30. travnja 2016. (list 21 spisa); broj 25108-FR1600-1 od 4. travnja 2016. koji glasi na iznos od 50,01 kn s dospijećem 4. svibnja 2016. (list 22 spisa); broj 27314-FR1600-1 od 9. travnja 2016. koji glasi na iznos od 489,58 kn s dospijećem 9. svibnja 2016. (list 23 i 24 spisa) i broj 42173-FR1600-1 od 25. svibnja 2016. koji glasi na iznos od 3.684,44 kn s dospijećem 24. lipnja 2016. (list 25-27 spisa).

Sukladno odredbi čl. 376. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08, dalje: ZOO-a) ugovorom o kupoprodaji prodavatelj se obvezuje predati kupcu stvar u vlasništvo, a kupac se obvezuje platiti mu cijenu.

Tužbeni zahtjev tuženik je osporio jednom prigovornom tvrdnjom da se utuženi iznos ne slaže s njegovom evidencijom.

Cijeneći sadržaj takve prigovorne tvrdnje ovaj sud utvrđuje da tuženik nije osporio postojanje poslovnog odnosa kupoprodaje među strankama, odnosno nije osporio osnov tužbenog zahtjeva, već je samo osporio njegovu visinu.

No, ovdje se dodatno ističe da je tužitelj za robu čije plaćanje kupoprodajne cijene traži u ovom postupku, dostavio za svaki pojedini iznos kupoprodajne cijene utužene račune koji ujedno predstavljaju i otpremnice (list 14-27 spisa), a iz kojih je vidljivo da je tužitelj tuženiku isporučio robu na koju se odnose ti računi. Naime, otpremnice su naslovljene na tuženika i potpisane su i pečatirane u oznaci "preuzeo". Tuženik potpise na otpremnicama nije osporio pa stoga potpis primatelja robe na njima koje tijekom postupka tuženik nije osporio predstavljaju relevantan dokaz o primitku robe (u tom smislu se izjasnila i sudska praksa, odluka VTS RH posl. broj Pž-2696/05 od 21. prosinca 2007. godine).

U odnosu na navedenu tuženikovu prigovornu tvrdnju, sud smatra da je ista paušalna, ničim obrazložena i usmjerena isključivo na odugovlačenje postupka. Tuženik osim paušalnog osporavanja tužbenog zahtjeva nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio visinu utužene tražbine, odnosno kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje iz prigovora da je eventualno utuženu tražbinu djelomično ili u cijelosti platio, iako je na njemu bio teret dokaza u smislu odredbe čl.7. i 219. ZPP-a, a radi čega sud utvrđuje neosnovanom njegovu prigovornu tvrdnju.

Osim toga, ističe se da je tuženik imao pravo i obvezu do zaključenja glavne rasprave poduzimati parnične radnje kojima stranke uobičajeno izražavaju svoju volju i disponiraju procesnim ovlaštenjima radi dokazivanja svojih navoda iz prigovora. Međutim, tuženik nije pristupio na ročište održano u ovoj pravnoj stvari, a niti se je očitovao na tužiteljevu dokumentaciju na kojoj tužitelj temelji tužbeni zahtjev. Obzirom na takvo držanje tuženika u ovom postupku iz kojega se vidi da je njegovo osporavanje tužbenog zahtjeva paušalno i neargumentirano, te kraj njegovog ne dovođenja u pitanje vjerodostojnosti dokumentacije koju je dostavio tužitelj iz koje su utvrđene gore navedene odlučne činjenice, nije bilo razloga za sumnju da je tuženik dužan ispuniti svoju obvezu i tužitelju isplatiti utuženu cijenu za pruženu komunalnu uslugu.

Stoga je, uzimajući u obzir načelo svrsishodnosti i ekonomičnosti postupka, tuženikov prigovor ocijenjen kao paušalan, te usmjeren na odugovlačenje postupka. S tim da se ovdje, u odnosu na tuženikovu prigovornu tvrdnju da se utuženi iznose ne slaže s njegovom evidencijom, dodatno ističe da je takva prigovorna tvrdnja sama po sebi i pravno irelevantna. To stoga, što evidencija u poslovnim knjigama ne predstavlja osnovu nastanka duga koji nastaje stupanjem u obvezno pravni odnos i činjenicom da je druga ugovorna strana svoji obvezu ispunila ili da ju je spremna ispuniti sve u smislu odredbe čl.9. i 358. ZOO-a.

Slijedom navedenog, sud je utvrdio da su stranke bile u poslovnom odnosu kupoprodaje te da je tužitelj ispunio svoju ugovornu obvezu i tuženiku isporučio robu na koju

se odnosi utuženi računi, a koje tuženik nije platio. Tuženik je kao kupac dužan platiti cijenu za isporučenu robu tj. utuženi račun sukladno odredbi čl. 376. ZOO-a.

Stoga je sud primjenom odredbi čl. 9. 358. i 376. ZOO-a, tužitelju dosudio zatraženu glavnice koja se odnosi na tražbinu u iznosu od 1.633,86 kn.

Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom pa je sud tužitelju dosudio i kamate.

Sukladno tome, sud je na temelju odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a održao platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na snazi u dijelu u kojem je naloženo plaćanje glavnice sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom (točka I. izreke presude). Napominje se da za isporuke robe ili usluge koje su nastupile prije 30. lipnja 2013. vrijedi stopa određena odredbama ZOO-a, dok se za isporuke robe nakon 30. lipnja 2013. (kao u ovom slučaju) primjenjuju odredbe ZFPN-a, kao odredbe posebnog zakona koje imaju prednost u odnosu na odredbe ZOO-a.

U točki I. izreke presude sud je tužitelju priznao nastali trošak postupka kojeg je odredio javni bilježnik u iznosu od 1.730,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom. Radi se o trošku javnog bilježnika sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i 8. Pravilnika o nagradama i naknadama troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine br. 8/11 i 114/12). Navedeni trošak je tužitelju doista i nastao i bio je nužan za izdavanje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Sud je tužitelju dosudio i zakonsku zateznu kamatu na nastali trošak ovršnog postupka i to primjenom odredbi ZOO-a budući da nije riječ o tražbini koja proizlazi iz trgovačkog ugovora, već o trošku postupka kojeg je odredio javni bilježnik.

Javni bilježnik je predvidive troškove postupka odredio u iznosu od 1.031,25 kn. No, taj trošak nije niti nastao jer je ovršenik odnosno sada tuženik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi, pa je valjalo u tom dijelu ukinuti platni nalog, te tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan (točka II. izreke presude).

U konkretnom slučaju sud se vodio načelom po kojem je dužan provesti postupak bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova (čl. 10. ZPP-a).

Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Sud je tužitelju priznao parnični trošak u iznosu od 2.900,00 kn (točka III. izreke presude).

Parnični trošak odnosi se na trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 400,00 kn sukladno Zakonu o sudskim pristojbama Republike Hrvatske (Narodne novine broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12 i 157/13), te trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14) koji se sastoji od troška sastava podneska od 31. ožujka 2017. u iznosu od 1.250,00 kn (1.000,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 250,00 kn) sukladno Tbr. 8/1 i Tbr. 42 i troška zastupanja na ročištu održanom 11. svibnja 2017. u ukupnom iznosu od 1.250,00 kn (1.000,00 kn uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 250,00 kn) sukladno Tbr. 9/1 i Tbr. 42.

Rijeka, 21. lipnja 2017.



Sudac

Tamara Jugo Smoljanović

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Sudac TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, v.r.

UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana objave, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 8 (osam) dana od dana primitku presude. Žalba se podnosi ovom sudu u četiri potvrdne primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka o sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba materijalnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10 i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

Ja, javni bilježnik **Vladimir Šarčević**, Zagreb, Tratinska 79/I,
potvrđujem da je ovo preslika prednje izvorne isprave:

PRESUDA s klauzulom pravomoćnosti/ovršnosti

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

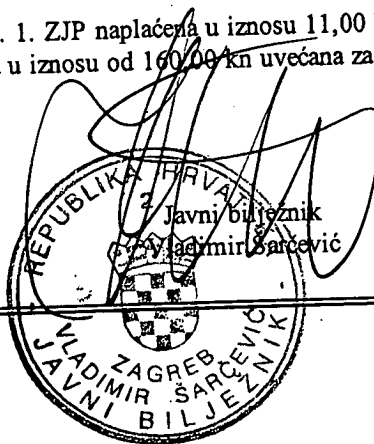
Poslovni broj: 6/1 Povrv-78/2017-7

Rijeka, 21. lipnja 2017.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 6 stranica i ovjerava se u 1 primjerku na zahtjev
stranke: **DUNJA ŠPOLJAREC, OIB 34932938781, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA
GJURE PREJCA 5.** Izvornu ispravu posjeduje podnositelj isprave

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 11,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT zaračunata u iznosu od 160,00 kn uvećana za PDV u
iznosu od 40,00 kn.

Broj: OV-2217/2019
Zagreb, 30.04.2019.



Ja, javni bilježnik **Vladimir Šarčević**, Zagreb, Tratinska 79/I,
potvrđujem da je ovo preslika prednjeg ovjerenog preslika:

PRESUDA s klauzulom pravomoćnosti /ovršnosti

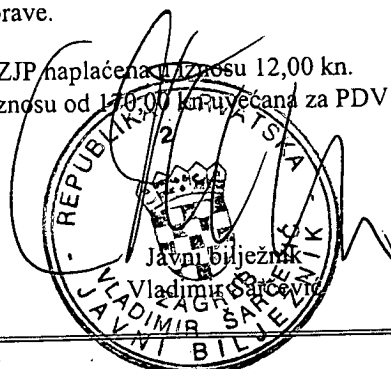
TRGOVAČKI SUD U RIJECI Poslovni broj: 6/1 Povrv-78/2017-7

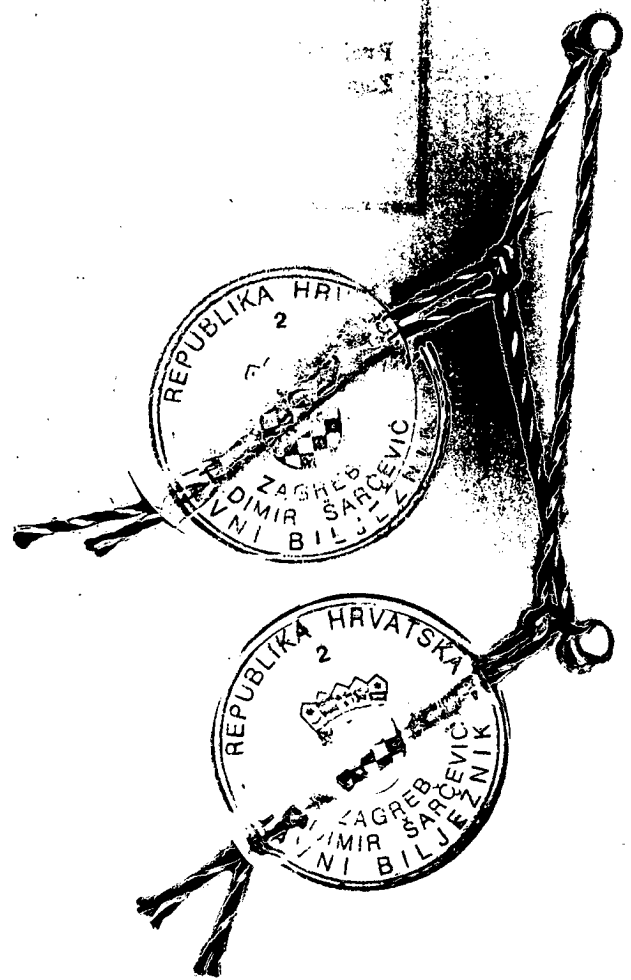
Rijeka, 21.06.2017.

Isprava čija se preslika ovjerava sastoji se od 7 stranica i ovjerava se u 1 primjerku na zahtjev stranke:
**DUNJA ŠPOLJAREC, OIB 34932938781, ZAGREB, GRAD ZAGREB, ULICA GJURE
PREJCA 5.** Ovjerenu presliku posjeduje podnositelj isprave.

Javnobilježnička pristojba za ovjeru po tar. br. 11. st. 1. ZJP naplaćena u iznosu 12,00 kn.
Javnobilježnička nagrada po čl. 17. PPJT zaračunata u iznosu od 170,00 kn uvećana za PDV u iznosu
od 42,50 kn.

Broj: OV-3038/2019
Zagreb, 12.06.2019.





Ovršna odluka/nagodba/nalog ovršan/na je dana **22.03.2019.** i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja: **IBAN: HR37 2484 0081 1001 6660 2**

Raiffeisenbank Austria d.d., SWIFT: RZBHHR2X, poziv na broj: 252271-78-2017

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospjeća do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (*zaokružiti odgovarajuću opciju*):

a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku..

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/
Zajednički odvjetnik pred
DOMAGOJ DUMANČIĆ, ŽELJKA RAJKOVIĆ I SLAVEN MARTIĆ
Drenovačka 3, HR - 10000 ZAGREB
Tf: +385 1 3024 452
(potpis)

U Zagrebu, 30. travnja 2019.

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa
- predujam FINI

* Zaokružiti u slučaju kada se dostavlja više zahtjeva za izravnu naplatu radi istovremene naplate na teret više solidarnih ovršenika uz obvezni dodatni dopis s podacima o ostalim ovršennicima (naziv i OIB).

** Zaokružiti i/ili dopisati koji su dokumenti dostavljeni u prilogu.

PUNOMOĆ

Ovlašćujemo da nas pravno zastupaju odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Domagoj Dumančić, Željka Rajković i Slaven Martić iz Zagreba, Drenovačka 3, OIB: 35290505265, u postupku koji se vodi pred Financijskom agencijom

pod poslovnim brojem _____

na tužbu (prijedlog)-ovrhovoditelj **WÜRTH-HRVATSKA d.o.o.** Zagreb, Franje Lučića 32,
OIB: 52641439848

protiv-ovršenic **LUNA – COMMERCE d.o.o.** Klana, Klana 115, OIB: 53182351663

radi zahtjev za naplatu temeljem presude Trgovačkog suda u Rijeci, Povrv-78/2017 od 21.06.2017.

Ovlašćujemo, da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja naših prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da za nas prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga za slučaj spriječenosti zamjeni:

IVANA PUHARIĆ i DUNJA ŠPOLJAREC, odvjetničke vježbenice

Za slučaj spora, glede nagrade pristajemo na nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, 30. travnja 2019. godine

DIREKTOR FINACIJA
I UNUTRAŠNJE SLUŽBE
Olga Nejašmić



Würth-Hrvatska d.o.o.
Franje Lučića 32 · 10090 Zagreb · CROATIA
5

Office of posting Prijamni poštanski ured	10122	Date Datum	3004:20:19
Addressee of the item Primatej pošiljke	FINA RIJEKA F. Kurelca 3, 51000 Rijeka		
Nature of the item/Vrsta pošiljke			
<input type="checkbox"/> Registered/Letter Prioritarna/Pismo	<input type="checkbox"/> Value Shipment Vrijednosna pošiljka		
<input type="checkbox"/> Postal parcel Preporučena	<input type="checkbox"/> Insured letter Paket	Amount Iznos	
N° Br.	AR RE 22 737 657 2 HR		
<input type="checkbox"/> Money order Uputnica	Amount Iznos		
Meets on a destination/Ispunjava se na odredištu			
The item mentioned above has been duly Gore navedena pošiljka		Date Datum	06:20:19
<input type="checkbox"/> delivered uručena je	<input type="checkbox"/> paid isplaćena je		
Signature/ Datum i potpis FINANCIJSKA AGENCIJA REGIONALNI CENTAR RIJEKA OBJEL ZA PROVEDBU OVRHA 7			

* The advice may be signed by the addressee or, if the regulations of the country of destination so provide, by another authorized person.
* Ovu obavijest može potpisati primatelj ili, ako to propisi određene države dopuštaju, druga ovlaštena osoba ili zaposlenik određeno poštanskog ureda.

On postal service
Poštanska služba

Stamp of the office returning the advice
Otsak žiga poštanskog ureda
koji vraća obavijest

Return to
Vratiti

Name
Ime i prezime ili naziv tvrtke

Street and no.
Ulica i br.

Locality and country
Mjesto i država

AR
RIJEKA
06.05.19-20
CC

Zajednički odvjetnički ured
DOMAGOJ BUDANČIĆ, ZELJKA BAKOVIĆ I SLAVEN MARTIĆ
Dienkova 3, HR - 10000 ZAGREB
Tf: +385 1 3094 432

To be filled in by the sender
Ispunjava pošiljalac

Ozn. za narudžbu: 8/2017

Hrvatska pošta

With - LUNA - COMMERCE d.o.o.

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
10122 ZAGREB



FINA RIJEKA
F. Kurekca 3
51000 RIJEKA

01/10/10